

Kálahos



Revista Interdisciplinaria

Volumen 7 / Número 1

INDICE

ARTÍCULOS DE HISTORIA

- Charnel Anderson, Ph.D. – *Park College: Then and Now*
- José A. Carrasquillo - *Russia and China: Reasons for Vetoing UN Resolutions for an Intervention in Syria*

ARTÍCULOS DE LITERATURA

- Dinah Kortright Roig, Ph.D. - *El lenguaje del espacio en Las ciudades de Lucía de Beatriz Navia*
- Rodolfo E. Chacón Chalusán – *La literatura y el arte, ¿un rol social? Una relación dialógica entre José Martí y Pérez y Antonio Martorell*

ARTÍCULO DE ECONOMÍA

- Carlos Mario Fonseca Sepúlveda, Ph.D. – *La literatura y el arte, ¿un rol social? Una relación dialógica entre José Martí y Pérez y Antonio Martorell*

ARTÍCULO DE ARTE

- Deledda Cros – *Arte y Trabajo: una relación de identidad en Marx*

ARTÍCULOS DE RELIGIÓN

- Héctor Hidalgo Sosa – *La Iglesia y su pensamiento ecológico, en defensa del ambiente una perspectiva histórico-teológico pastoral*
- Roberto Rodríguez Nuñez - *St. Paul: A Biblical model of leadership for the XXI Century*
- Dr. Argimiro Ruano – *El Dios Jesús hoy: La Cristología Científica*
- Dra. Angie Vázquez – *La persona atea y la muerte*

ARTÍCULO DE EDUCACIÓN

- Dr. Rafael Aragunde. Ph.D. - *Una deliberación filosófica para tiempos de procesos educativos inciertos*

ARTÍCULOS
DE
HISTORIA

PARK COLLEGE: THEN AND NOW

By Charnel Anderson, Ph.D
Retired Professor of History
Inter American University, Metro Campus

INTRODUCTION

In January 1895 a tall, lanky, Texas cowboy arrived at Parkville, Missouri, to enroll at Park College. The cowboy was John Will Harris. It would have been hard to imagine a student less prepared and less likely to succeed in education.

John Will Harris was born in 1876 in Dripping Springs, a small town a few miles from Austin, the Texas capitol. Texas was growing rapidly and the town was becoming “too settled” for John Will’s father so he moved his family to the wild, open range country of Frio County southwest of San Antonio. John Will grew up on cattle and sheep ranches between Dilley and Cotulla.¹ When he was seventeen years old, John Will had a dramatic religious experience. One night while herding 3,000 sheep and sleeping out in the open, John Will dreamed that he saw God in a rift of clouds and was warned “Thou shall be punished for the iniquity thou hast done”². Shaken, he began to read the Bible and applied for membership in the Cibolo Presbyterian Church. He was rejected because one deacon objected that he was “wild and would dance”.³ He kept applying and was finally admitted and baptized in 1894.

During this time John Will began to form the idea that he would like to be a minister. He broached the subject to the church pastor, W. H. Wright, who explained to him that he “would have to study many, many years in school, and also three years in a theological seminary”. John Will’s reaction was: “that pleased me”. There was just one problem. John Will’s education up to this point had been rudimentary, to say the least. He later described the schooling in Frio County as a “race horse course of instruction in reading, ‘riting, and ‘rithmetic”. The simple fact was that John Will Harris did not even have an elementary school level education.

John Will’s father wanted him to go to Texas A&M which was little more than a teacher’s college back then with 100 students. His mother wanted him to leave Texas to get away from the cowboy life. Pastor Wright recommended Park College in Missouri. John Will applied to Park College and was not accepted (“turned down” as he put it). Then there was a stroke of good luck. A man named J. P. McAfee (everyone called him “Coronel”) had recently arrived in Dilley and built the first general merchandise store. He was from Missouri and was a cousin of John A. McAfee, the founder of Park College. On a visit back to Missouri Col. McAfee called at Park College and personally recommended young John Will (“pleaded for my admission” in John Will’s words). Harris reapplied to Park College and was accepted. On January 10, 1895, a five foot, nine inch, hundred and

¹ See Charnel Anderson, Texas Places in John Will Harris’ Life: Then and Now, *Káthalos*, Vol.6 No.1 fecha 5-11/2012

² The experience is told in Harris’ memoirs, *Riding and Roping, the Memoirs of J. Will Harris*, pp.6-7, Inter American University Press, 1977, herein cited as *Riding and Roping*.

³ *Riding and Roping*, p7

sixty pound cowboy from Texas appeared unannounced at the office of the President of Park College. He had been traveling for five days by railway cattle cars and was “dirty, tired and smelling like a cattle train”.⁴ What could Park College possibly do for a student like that? Fortunately, Park College was not just any college. It was a new experiment in college education and would later serve as the model for John Will Harris’ own school in far away Puerto Rico.

PARK COLLEGE: THEN

Park College was founded in 1875 by John A. McAfee on land donated by George S. Park, a prominent Missouri pioneer and businessman. George Park was an interesting character. Born in Vermont, he left for Texas and was involved in the Texas War of Independence. In 1835 he served under the unfortunate Texas commander, James Fannin, who witnessed his 400 troops slaughtered by the Mexican general, Antonio López de Santa Anna after they had surrendered (the infamous “Goliad Massacre”). Park was one of the few survivors. He left Texas the next year for Missouri. He taught school for a while then took a 99-year-lease on a steamboat landing site on the Missouri River. The land had only recently come into Missouri’s possession following the Platt Purchase of 1838 in which Native Americans sold what is today northwest Missouri. Park built a home on the bluffs above the Missouri River and platted the town of Parkville in 1844. In 1845 he organized the Parkville Presbyterian Church. In 1853 he started the *Industrial Luminary*, a newspaper some believed to be abolitionist. Park, however, owned slaves and described the newspaper as “pro-commerce”. Park generally believed that slavery in Kansas would be bad for business. Park's newspaper was raided by a pro-slavery mob on April 14, 1855, and the printing press was thrown into the Missouri River.⁵

Immediately after the 1855 incident, Park moved to Magnolia, Illinois, where he made a fortune in real estate, but he returned to Parkville again in late 1855. In 1859 he promoted a railroad from Cameron, Missouri to Parkville to be called the Parkville and Grand River Railroad. The road would then cross the Missouri River at Parkville. However in 1869 Kansas City won the race for the first bridge across the river by building the Hannibal Bridge which was to transform Kansas City into the dominant city in the region. Park remained a prominent citizen in the area. He was elected to the Missouri State Senate in 1866. Park formally moved back to Magnolia in 1874. He died in 1890 and was buried on the Park College plot in the Walnut Grove Cemetery in Parkville.

Park had always been interested in education. In 1858 Park pledged \$500 toward establishing a college in the Kansas territory. The school, Bluemont Central College, would later become Kansas State University. While serving as a Missouri State Senator in 1866 he introduced a bill to establish an industrial college. The bill failed. When Park moved back to Magnolia in 1874 he donated part of his land on the bluffs for a college. The college was to be headed by John A. McAfee, then president of Highland College in Highland, Kansas. The school became known as Park College.

⁴ *Riding and Roping*, p9

⁵ All the information on George Park is taken from http://en.wikipedia.org/wiki/George_S._Park

Park College was initially a school aimed at preparing students for missionary life for the Presbyterian Church. The original concept called for students to receive free tuition and board in exchange for working up to half day in the college's farm, electrical shop, printing plant or in construction of the campus buildings. According to the terms of the arrangement, if the "Parkville Experiment" did not work out within five years, the college grounds were to revert to Park.

One of the first structures built with student labor was the College landmark, MacKay Hall⁶. The building was constructed using limestone mined on the campus grounds and built largely by student labor. Construction began in 1883 and was finished by 1893, only two years before John Will Harris arrived on campus. It became the defining landmark of the campus. Harris notes in his memoirs that after five days of travel by cattle cars he "was glad to see the campus and the Mackay Building".⁷

As a missionary training institution Park College was small (17 students in the first school year) but had a diverse student body. There were five women in the first graduating class and the first international student arrived in 1880 from Japan. Harris settled down to campus life working in the college bakery. He had no outside financial support other than what he could earn at odd jobs such as sawing oak wood into stove length at 75cents a cord. Twice Col. McAfee sent him \$25 from Dilley, Texas. Later he offered to repay McAfee the \$50, but McAfee refused it, telling John Will "to pass it on to some good, needy boy after I finished my college studies".⁸ This made an impression on John Will and he later recorded in his memoirs, "this planted an idea in me to found another Park College, in Texas or somewhere, where students could work their way to an education under wholesome Christian direction".⁹

Young cowboy Harris was well equipped for the physical labor at Park College. He worked four and one half hours daily in the college bakery besides his odd jobs. But he was much less equipped for the academic challenge. When his scanty school record was evaluated he was told that he had to make up the first half of the school year he had missed (he had arrived in January), four and a half more years in preparatory school, and four years in college to graduate. As he put it: "I left Texas to find to find my sentence of nine years' work in Park College".¹⁰ But young John Will Harris was intelligent, self confident, and highly motivated. He rose at 4:30 every morning to study. He finished the nine years work in seven and a half years.

John Will's memoirs are full of humorous school incidents. When he first started the elementary school year he had to sit sideways in desks constructed for children. As he said: "I had to sit like the girls rode their side saddles in Texas"¹¹. In another incident¹² when the teacher announced there would be "rhetoricals" on Friday, John Will had no idea what she was talking about. Friday "was the day for the teacher to whip all the big boys in Texas". He had no way to find out what "rhetoricals" were since he "did not know of such a book as a dictionary, and had never heard of a library". When he saw the

⁶ Named after a wealthy Illinois banker, Duncan Mackay, who donated \$25,000 in materials for the structure shortly before his death.

⁷ *Riding & Roping*, p9

⁸ *Riding & Roping*, p14

⁹ *Ibid*

¹⁰ *Riding & Roping*, p10

¹¹ *Ibid*. The elementary school at Park College was for the children of the professors and missionaries.

¹² *Ibid*

young girls get up and recite poems, John Will bravely marched to the front and belted out the only poem he knew: *Hell in Texas*. The teacher immediately dismissed the class and fled the room.

But Harris did get a good education at Park College and finished two years early. Even more he grew spiritually. The curriculum at Park College was strongly oriented toward religion. Chapel was held every morning with devotionals. The dedication of his professors made a huge impression on John Will. He had the opportunity to preach some Sundays at country churches and he taught a Sunday School class of college girls (one of the girls he met at Park College would be his future wife, Eunice White). One summer he went on a mission assignment to Indian tribes in Kansas. More and more he saw a clear calling to be a missionary. During his senior year the students elected him to represent them as student elder in the Session of the college Presbyterian Church.

One particular experience, reminiscent of the dream he had as a young cowboy on the Texas prairie, was a defining moment in his life. Rooming in Hill House, he dreamt one night he was walking along the banks of the Missouri River that washed along one side of the college campus. Someone took his hand and pointed to the turbulent river filled with children, white, black, brown and red in water up to their armpits. His guide told him, "This is a vision of the people among whom you are to live and work. Among these people you must serve and help to save".¹³ Harris recounts that the dream "left me a changed candidate for the ministry...and a consuming desire to help other young people to get what I was receiving at Park College".¹⁴

Park College prepared Harris well for this high calling. He went on to complete prestigious Princeton Theological Seminary in three years and accepted an appointment from the Presbyterian Home Mission Board to go as a missionary to Puerto Rico. Arriving in 1906 he immediately understood that education was the most pressing need on the island: "...it dawned on me that my dream in Park College of children in the Missouri River was a true vision of my mission in life. The streets, highways, and country paths [in Puerto Rico] were filled with thousands of smiling, bright, and eager children, of all classes and colors: white, black, brown and tan, very few of whom were in school".¹⁵ In 1912 Harris established a school in San German which would grow into one of the largest private universities in the nation – Inter American University with seven campuses today, two professional schools and over 30,000 students.

PARK COLLEGE (UNIVERSITY) NOW

If John Will Harris visited Park University¹⁶ today he would hardly recognize the place. The only familiar landmarks would be its location, situated high on a bluff overlooking the Missouri River and maybe one or two of the oldest buildings. The 700-acre campus is just minutes from downtown Kansas City¹⁷. It currently has an enrollment of 1,600 students. But that is only at the main campus in Parkville, Missouri. It operates

¹³ *Riding & Roping*, pp14-15. The above is a simplified summary of the dream. In his memoirs the account of the dream is much more detailed and complicated.

¹⁴ *Ibid*

¹⁵ *Riding & Roping*, p29

¹⁶ the College was renamed a University in 2000

¹⁷ unless otherwise noted all the information on Park University today is taken from its on-line home page at <http://www.park.edu/>

satellite campuses in downtown Kansas City (the graduate school) and Independence, Missouri. In addition, in 1972 Park College entered into an agreement with the U.S. Air Force to offer courses through its Military Resident Center System on or near U.S. Air Force bases. Park's total enrollment skyrocketed and today it encompasses 40 campuses in 21 U.S. states and an annual student enrollment of 23,000 in the entire extended system.¹⁸

Although no longer associated with the Presbyterian Church¹⁹, Park University retains much of its original service orientation that attracted John Will Harris to the campus. Its motto, *Fides Et Labor*—faith and labor— sums up the founders original vision of an institution that encourages a strong work ethic and wide access to education. The current mission states that Park University “provides access to a quality higher education experience that prepares a diverse community of learners to think critically, communicate effectively, demonstrate a global perspective and engage in lifelong learning and service to others”. The “global perspective” is in keeping with the missionary perspective of early Park College. The diversity in student enrollment is reflected in its student body from 50 U.S. states and 106 international countries.

Limiting ourselves to the main campus at Parkville, we will visit Park University as it is today and compare it to what we know of Park College in Harris' time. We begin our tour at the one landmark that we are certain would have been familiar to John Will – Mackay Hall. When Harris arrived at Park College in January, 1895, after five days of traveling by cattle train from Texas, he records how he “was glad to see the college and [the] Mackay Building”.²⁰ Today the building is still the main focal point of the campus and dominates the hillside, overlooking the town of Parkville. Construction of Mackay Hall began in 1883 and was finished by 1893 only two years before Harris arrived at Park College. The three-story building is constructed of limestone quarried from the University's grounds, and built largely with the labor of students. The central clock tower is 135 feet tall and is the heartbeat of campus, marking the hours and chiming the Park fight song from time to time. Mackay houses the office of the University President, and other administrative offices, classrooms and the academic departments of business, criminal justice and political science, as well as the Park School of Business. The building is listed in the National Register of Historic Places.

We move on to “historic” Thompson Commons, built in 1927,²¹ a popular spot for activities and events. The first floor serves as the University's student center, and contains a contemporary lounge area, the student-run Pirate Grounds coffee shop, featuring Rotisserie coffee; the Office of Campus Safety (open 24 hours a day, 7 days a week); the Student Leadership & Engagement Office; and the new Department of Military and Veteran Student Services, home of the Park Warrior Center. On the second floor is the campus dining hall. The cafeteria is an all-you-can-eat menu concept featuring a sandwich bar, soup/salad bar, pizza, 2-3 hot entrees and side dishes, available

¹⁸ The multi campus concept would be familiar to Inter American University who pioneered the founding of regional colleges around the island starting in the 1960's. As already noted IAU today is a multi campus university with seven campuses, two professional schools and a total enrollment of over 30, 0000 students. IAU also pioneered educational services to the numerous U.S. military installations in Puerto Rico.

¹⁹ Inter American University likewise later terminated its ties to the Presbyterian Church but retains a strong emphasis on Christian values.

²⁰ *Riding and Roping*, p9

²¹ Apparently Mackay hall is the only building still existing from Harris' time. Harris would have been graduated and gone by 1927.

for 19 meals a week.²² The Office of Student Life can be found adjacent to the cafeteria. The third floor holds the Gibson meeting room and offices for the Park Student Activities Board.

Another old building on campus is the McCoy Meetin' House, built in 1932, and renovated in 2001. It was originally the home for a Young Women's Christian Association (YWCA). In the early days at Park College when the bell rang from the Meetin' House the men and women knew that it was their only opportunity to come together and mingle. Women walked casually down the steps close to Herr House while the men raced up the steps by Copley and across campus to the Meetin' House to meet their friends. Today it is used for various meetings, functions and campus gatherings.²³

Herr House, also built in 1927, was once the women's honors dorm but is now home to Park staff and faculty offices and International Student Services and Study Abroad. Park University is known for its international student population. It has about 650 international students from nearly 100 countries studying on campus.²⁴

Further on is the Park University Bookstore. Operated by Barnes and Noble, it offers new, used, rental and digital textbooks, and various school supplies and convenience items. The bookstore also carries all of the apparel and gift items students need to show their school spirit. The Park University mascot is the "Pirate", a rather strange symbol for a college that was founded to train missionaries.

Next stop is the McAfee Learning Center. The McAfee Memorial Library has more than 160,000 volumes, 770 subscriptions and study rooms and computers available for students to use, with access to other citywide library electronic card catalogs.²⁵ Computer facilities are open 24 hours a day, 7 days a week. There is access to a printer and Park University provides wifi access throughout the campus for laptops.

Park University is known for its excellent sports program. Breckon Sports Center is the crown jewel of athletics facilities, housing athletic administrative and coaches offices. Breckon Sports Center has been home to two of collegiate athletics' most recent success stories, helping vault the Park women's volleyball and women's basketball programs to the top half of the American Midwest Conference. Park's men's basketball team is a regular in postseason play, both in the AMC and in the NAIA. Park's men's volleyball team has two national championships, and Breckon Sports Center is known for being one of the toughest venues for visiting teams across the NAIA. The west dome of the Center seats up to 1,200 spectators.²⁶

²² Harris would have been astonished by the abundance of food. In exchange for tuition he worked 4 hours a day in the campus bakery to furnish bread for the student body.

²³ Harris records the strict segregation of the sexes at Park College during his day. On one occasion he and some friends invited girls from their dorm to observe a meteor shower for astronomy class. They overstayed closing time and tried to sneak the girls back into the dorm through a window. They were caught and received a serious reprimand. (*Riding and Roping*, p21).

²⁴ Although there were some students from other countries on campus during Harris' time, the international focus then was in the preparation of missionaries to go to other countries after graduation. For example, Harris young elementary school teacher in his first year at Park College later spent over 25 years in Persia as a missionary.

²⁵ Remember that when Harris arrived at Park College he did not know what a dictionary was and had never heard of a library.

²⁶ In Harris' day probably the only thing remotely resembling sports or exercise would have been swimming in the Missouri River in the summer and ice skating on the frozen river in the winter.

Our tour could go on and on, such are the pleasant surroundings and the friendly smiles of the students. But this short visit is enough to assure us that Park College has been in good hands since John Will Harris graduated in 1902.

CONCLUSION

The histories of Park College, John Will Harris and Inter American University of Puerto Rico are intertwined. Without Park College John Will Haris probably would never have completed his education; he never would have gone to the mission field in Puerto Rico; Inter American University would never have been established.

But their relationship goes even deeper. John Will Haris consciously used Park College as a model for the new school he founded in Puerto Rico: the work/study policy where students could contribute labor in lieu of tuition; strong emphasis on Christian values in the curriculum; orientation toward community service. Even the physical plan of the two schools originally were similar.²⁷ Park University and InterAmerican University today have evolved into large and respected private universities. They share characteristics that are surprisingly similar: very large enrollments; multi campus locations; value oriented education, international awareness, to mention a few.

For decades the two schools remained in close touch. Harris made frequent visits back to Park College after 1902. Several Park College graduates were hired by Harris in his new school in Puerto Rico. In 1920 Park College conferred an honorary LL.D degree on Harris in recognition for his work in the field of education. In 1927 the Park College campus newspaper, *The Park Stylus*, ran a long article on Harris and the school in Puerto Rico.

Today there appears to be little or no contact between Park University of Missouri and Inter American University of Puerto Rico. As Inter American University celebrates its centennial in 2012-2013 it would be a good time to reestablish an awarness of the shared history and kinship of the two universities.

²⁷ John Will Harris' put a great deal of time and effort in drawing up a master plan for the college in Puerto Rico. The master plan graces the cover of his memoirs *Riding and Roping*. That his master plan was inspired by Park College cannot be disputed. In his memoirs (p20) Harris recounts this incident: "Mr. Howard B. McAfee [Superintendent and Business Manager at Park College] asked me to take a walk with him one afternoon and he showed me where he expected to erect future college buildings in Park. The long hill facing the river was for girls' dormitories. The boys' campus extended from Mt. Zion east and north and between was to be for teachers' homes, library about where [it] is and Science Hall nearby. Above the cow barn was to be the lake for supply of water to the college. He never knew what he planted in me for use in Puerto Rico...a Master Plan".

Russia and China: Reasons for Vetoing UN Resolutions for an Intervention in Syria. Por: José A. Carrasquillo. Estudiante de Ciencias Políticas del Departamento de Artes Liberales, Recinto Metropolitano, Inter-Metro.

I. Introduction:

The blunt side of the interrogative spectrum that I could take in this essay would lead me into the use of international law, whether it is lawful that any country or coalition of countries, under certain normative conditions set by supranational organizations, or communities, such as: the United Nations (UN), the League of Arab States (LAS) or the European Union (EU), can by consequence of a greater hierarchy of political and legal legitimacy impose the interruption or the very dissolution of a foreign states' sovereignty, this essay does not take that illusory statement as a certain fact but as part of the overall decision making process. In the process of researching the reasons for a veto on the part of the Russo-Sino partners in the UN, I had to peel back the layers of popular opinion and propaganda imposed on this study by the media; there are three parts that I will address. First, it is blatantly clear that the intervention in Libya and the resolution of the UN that all parties either agreed or abstained from voting in the United Nations Security Council Resolution 1973 impacted the later decision by both powers in the Syrian case. Second, as in all interests that can move the forces of government, it is a rare case where intervention happens on a purely humanitarian basis, as is argued by many western powers to be a main motivational factor, the case of these two countries and the world at large does not break that paradigm this essay will show that there are economic and geopolitical considerations in the case of both countries to preserve the status quo of the Syrian government as well as a lack of interests from member states

of the UN and EU to be more active in the conflict in one country –Syria-- because of internal strife and no particular economic interests and on the other hand, the economic interests and military considerations that play in the Libyan intervention. Third, a description of the supranational processes that took place to impose an intervention in Libya and the main players in the process to have a comparison on how these organizations take action so we have an idea of how a Syrian intervention may come about, if any does. There is no clear cut answer but there are many intervening factors to consider, in a case where historical factors are also important to take into account in this regional (I say regional because although we refer to countries in particular; there is no way of obviating the implications of the surrounding countries in the chaos of a post Arab Spring world) and nationalistic-emotional turmoil the Middle East is going through at this time, the worries and implications on the international community is weighed against these pressing factors that are in the hearts and minds of the people more directly involved in the conflict, the two countries in question –Russia and China-- are no doubt playing to their better interest and not those of the people of the Middle East, the Middle East is, like its' name implies, stuck in the middle, of an unfortunate power struggle between the more powerful countries of the world.

II. The Intervention in Libya as a Determining Factor:

Picture if you will, two nemesis countries of the mainstream western ideal on international politics, one side of the debate ever more focused on humanitarian ideals while the other, more interested that the opposing side not impose their ideals on *them*. Russia would be the classic example of this; it was the enemy of the cold war, the other

component of the dyadic relationship that would define world politics for decades since the end of WWII until the fall of the Berlin Wall in 1989. But since the Communist power structure has fallen to the more flexible and ultimately more appreciable one that the western world subscribes to, the proxy wars of the superpowers and the ultimate worry of the “M.A.D.” scenario of nuclear competition leading to a Mutual.Assured.Destruction., as described by Henry Kissinger, has since faded along with the passage of time, leaving only remnants of the Marxist ideology in practical use, a mere semblance that is not faithful to its’ true form and substance, but then again, the USSR wasn’t very faithful in either aspect. The other adversarial component of the mainstream ideal is, of course, China, once rivals of their Communist brothers, the Chinese have methodically developed themselves into a modern superpower, with its huge population and the sheer will¹ it demonstrates in opposing the West while skillfully maneuvering the diplomatic minefields of international relations², it has the capacity of becoming the new and true opposing economic³ and maybe military force to the US and a viable option for all those lesser powers who don’t like the idea of the supremacy of US ideals and interests. The Chinese have also become *the* allies to their once adversary, Russia. In this alliance, both parts see each other as good alternatives to the imposition of the ideological barriers of the west⁴ on their diplomacy and economy. There already are plans to further the economic cooperation between these two

¹ Fareed Zakaria, “The Post-American World” Pg. 21

² Al Jazeera: Inside Story: Russia and China: Cementing ties.
<http://www.youtube.com/watch?v=q49fooCy9Tg>

³ Fareed Zakaria “The Post-American World” Pg. 20

4

Al Jazeera: Inside Story: Russia and China: Cementing ties.
<http://www.youtube.com/watch?v=q49fooCy9Tg>

countries, Russia has long depended on the EU for its consumption of its gas, the EU has long been wary of Russia many times buying gas on a discretionary basis, in return, Russia has cut of gas in winter times to the EU, this has caused a strife between the economies that is hard to mend. To lessen its need of its European consumer base, Russia is creating a pipeline to China to sell gas to its new found friend in the east while also selling its weapons to the Chinese⁵. This is beneficial to both parties as the commercial contract between the countries doesn't come tied with the ideological walls that plague its relations with the west and it gives the two a greater weight internationally because of their combined economic power, their diplomatic flexibility with the not so savory dictatorships of the world and their geopolitical reach, just terms of sheer size.

This reality of a much needed alliance among like-minded countries became clear in the case of Libya where both countries were criticized abroad for their lack of action and the belated recognition of the Libyan National Transitional Council (NTC), and at home in the case of China⁶ as it was seen as being too eager to meet with western demands on Libya and breaking with its long standing and carefully cultivated neutrality policy that helped them cultivate diplomatic relations with authoritarian regimes abroad and open doors with the west⁷. It seems to these states that no matter what action they take, they cannot please anyone on any side, and adding to that, the Gaddafi regime's "no mercy" policy⁸, the international public opinion was quick turning

⁵ Ibid.

⁶ Asia Pacific Bulletin Num.152 Feb 27, 2012: What China has Learned From its Libyan Experience
by:Yun Sun

⁷ Ibid.

⁸ Naval PostGraduate Institute: Explaining Humanitarian Intervention in Libya and Non-Intervention in Syria by: Stefan Hasler June 2012 Pg. 64

against anyone who would not support a change in Libya and who also was not to be an active ingredient in the process. It is worth mentioning that it was not the Sino-Russo coalition alone that abstained from voting on the Libyan case in the United Nations Security Council Resolution 1973 (further referred to as UNSCR 1973). Along with these two, Brazil, Germany and India also abstained from voting, but the implications reach much further for these two countries as this alliance took Russia out of political isolation and gave it a strong partner in all spheres of state interests⁹. The intervention in Libya, aside from creating new ties between the Sino-Russo allies, also cemented the deep rooted fears of these two countries on how international politics would be run, that the west would insist on their own norms and interests while leaving out their own.

While the complex economic and geopolitical interests of these two countries in the MENA region (Middle-East North Africa) are close to being determining factors, the regional issues that direct their diplomatic efforts seem to be geared towards being greater players in the region to offset the US presence and to become a diplomatic medium for conflicts in the middle-east such as the Israeli-Palestinian conflict in the case of Russia¹⁰ and the greater diplomatic activity of China since the polemic UN debate over Syria. This is of course a reactionary effort against a more aggressive west whose overwhelming presence in the area leaves no doubt to their capacity to influence regional governmental players but has yet to show a nuanced approach to dealing with other groups that have as much influence, if not more, in the geopolitical minefield of the MENA region.

⁹Al Jazeera: Inside Story: Russia and China: Cementing ties.
<http://www.youtube.com/watch?v=q49fooCy9Tg>

¹⁰ Putin's Foreign Policy Towards Syria by: Mark N. Katz

III. Syria v. Libya, Economy and Geopolitics with some Internal Conflict for Good

Measure:

Long wanting a more involved part in the middle-east geopolitics, the two countries have major interests in the area, where Russia has major interests in arms sales, as it has had with both Syria, a sum of \$2billion dollars in cold cash for upgrading old soviet era weaponry and buying new anti-aircraft armament among other arms in 2005¹¹, energy contracts for gas pipeline from al-Rayyad¹², and Libyan arms getting a sum of \$4billion from contracts¹³ along with some oil interests in Libya¹⁴, it also has interests in its own security. Russia's domestic security interests comes from its problems in Chechnya where there has been considerable armed conflict since 1999 from the Sunni rebels in the area, it has thrown its support behind the Saudi government as well as an accommodative stance for Hamas and Hezbollah to dissuade these regional actors to not be supportive of the Chechen rebels¹⁵¹⁶. China's interests is four fold in the region:

- 1 A major region of China's energy cooperation, including direct trade of oil and gas, cooperation in upstream industries, project contracts and joint construction of refinery plants, etc...**
- 2 A major market for China's labor export.**
- 3 A major entry port of China's export products.**
- 4 A forward front and important arena where China protects its national unity, and combats terrorism and East Turkmenistan separatist forces."¹⁷**

¹¹ Putin's Foreign Policy Towards Syria by: Mark N. Katz

¹² <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2011/08/2011828943035319.html>

¹³ Ibid.

¹⁴ http://news.xinhuanet.com/english2010/world/2011-08/25/c_131071837.htm

¹⁵ The Real Reason Putin Supports Assad. Fiona Hill, Foreign Affairs, March 25, 2013

¹⁶ <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2011/08/2011828943035319.html>

¹⁷ <http://www.chinausfocus.com/foreign-policy/turmoil-in-middle-east-and-chinese-interests-overseas/>

These are some of the major economic interests involved but in the middle-east economic interests are invariably tied to the greater spectrum of conflicts in the area, made more acute by the Arab Spring. It is an unseemly paradox that one of the most potentially powerful economic areas in the world cannot develop itself economically because of all the strife in its region. Its proximity to European markets, its oil rich land, its ubiquitous access to waterways all should make this region an economic powerhouse, the conflicts in the area impede it from being so. The conflicts go from Sunni vs. Shiite, Palestine (and the greater Islamic community) vs. Israel, Saudi vs. Iran and a host of historic tribal and European caused conflicts that have carried on in the area, some from times immemorial. In an area with a greater developed economic infrastructures (roads, security, ports, etc...), economies flourish because of international cooperation but the Arab world of the MENA region suffers from five key factors that lead to its problems as well as lead to the Arab Spring¹⁸:

“First, all across the Arab world economic and political power is concentrated in the hands of a few. Second, the typical Arab state is characterized as a security state; its coercive apparatus is both fierce and extensive. Third, the broad contours of demographic change and resulting “youth bulges” are fairly common across the region. Fourth, Arab countries are mostly centralized states with a dominant public sector and, with few exceptions, weak private enterprise. Fifth, external revenues – whether derived from oil, aid or remittances – profoundly shape the regions political economy”.

The lack of economic opportunity for a population that is overwhelmingly young, in some countries up to a third of its population is under thirty and almost 70 per cent of

¹⁸ Oxcare Research Paper 79: The Economics of the Arab Spring by: Adeel Malik, Dept of International Development, University of Oxford & Bassem Awadallah, Islamic Chamber of Commerce and Industry, Hashemite Kingdom of Jordan Pg. 4

the unemployed work force is in this demographic¹⁹ adding to that a greater access to education that lead this youth explosion to expect greater opportunities. To sum up, the Arab Springs underpinnings are: Poverty, unemployment and lack of economic opportunities²⁰.

The powers to be have to go through this maze to try to make some sense of how to carry out their interests in the most effective way possible, economic interests aren't always enough to sway leaders in the region. If we are to take Syria for example, it is less likely US and EU powers could have much influence in this geopolitically important country with borders along Turkey, Israel, Iraq, Lebanon and Jordan but also with close tie to Iran, Hamas and Hezbollah²¹, well known terrorist organizations that are anti-Israel and anti US. In terms of ideology, the Chinese don't care and the Russians don't necessarily disagree. The last aspect to consider is the military might of either country.

¹⁹ Oxcare Research Paper 79: The Economics of the Arab Spring by: Adeel Malik, Dept of International Development, University of Oxford & Bassem Awadallah, Islamic Chamber of Commerce and Industry, Hashemite Kingdom of Jordan Pg. 2

²⁰ Ibid. Pg. 1

²¹ Naval PostGraduate Institute: Explaining Humanitarian Intervention in Libya and Non-Intervention in Syria by: Stefan Hasler June 2012 Pg 115

	Libya	Syria
Forces		
Active Personnel	80,000	292,400*
Reserves	45,000 (Militia)	352,500
Tanks	530	4950
Infantry fighting vehicle	2840	6610
Artillery	650	2160
Anti air weapons	580	3310
Aircraft	480	830
Navy Ships	21 (2 Frigates) (2 Submarines)	19 (2 Frigates)
Long range strike systems	--	Existing, number unknown
Force Readiness	Low	Low-media
Sustainment	Poor	Poor
Country		
Population	6,400,000	22,500,000
Geography	Mainly desert	Stony desert Mountains

*Other estimates range from 300,000 to 400,000.

Table 1. Comparison of important military data of Libya and Syria before an intervention³¹⁰

Table²²

Generally speaking, the Syrian army is larger in terms of personnel and armament (thanks to Russian weapons) and more advanced than the Libyan weapon systems thanks to more recent purchases from Russia. In terms of geography, Libya is 679,359 sq mi while Syria is 71,479 sq m, nearly ten times smaller, populations are 5,670,688 and 22,530,746 respectively, the population is four times that of Libya in Syria and densities are 9.4/sq mi and 306.5/sq mi respectively, nearly forty times more population density in Syria. While Libya is mainly desert, Syria is a mountainous region that would complicate a military intervention further if you were to add the population density, military capacity and political connections with regional and international players, something that Libya under Gaddafi was not skillful in cultivating.

The question that still lingers in the air: Why the deep western interest in Libya and the lack of it in Syria? This can be explained in four key factors²³:

- 1 **US support for European oil interests.**
- 2 **Dissimilar levels of opposition organization in Libya and Syria**
- 3 **Russian and Chinese support for the al-Assad regime in Syria**
- 4 **The potential that continued violence in Syria could destabilize the region (civil war)**

The first, Libya is the 4th most important supplier of oil to the EU, receiving 10 per cent of its Crude from this country, while only receiving 1 per cent of it from Syria pg16. The second point is of great importance, the lack of an organized opposition in Syria would create a power vacuum that would greatly destabilize the region and invite

²²Naval PostGraduate Institute: Explaining Humanitarian Intervention in Libya and Non-Intervention in Syria by: Stefan Hasler June 2012 Pg. 94

²³ US Army War College: The Arab Spring: Comparing US Reactions in Libya and Syria by: Lieutenant Colonel David N. Wilson (US ARMY) Pg. 15

unfriendly and even hostile forces to western countries and would ultimately create an economic calamity because of the importance of the oil rich region²⁴. The third, the subject of this essay is a clear reason; the veto in the UN by both countries prevented a UN sanctioned intervention. The fourth, continued violence in the region is a factor that could also destabilize the region, the civil war has no clear leader, leaving Assad as the only legitimate ruler of Syria, with its ties to criminal and terrorist organizations, Syria would be easy prey to those interests that most likely already know how to organize the country due to its long standing ties, organizations like Hamas or Hezbollah. To intervene with Assad would mean an almost certain handing over of Syria to these groups²⁵.

IV. Supranational Organizations and regional

Communities involved in the process and the process itself:

There is a process that the international community must adhere to if they are to legitimize any sort of sanction or military campaign in the public's eyes, a structural hierarchy that leads to greater legitimacy in international circles. It is divided into three parts, individual countries, regional communities or organizations such as the League of Arab States (LAS), the Gulf Cooperation Council (GCC) and the European Union (EU), and lastly the United Nations (UN). The United Nations is the supranational organization, the world forum for the discussion of conflicts and the hopefully peaceful resolution thereof, but this, the process for the resolution of conflicts starts in the regional level, in the case of the Libyan intervention it was the EU, the African Union

²⁴ US Army War College: The Arab Spring: Comparing US Reactions in Libya and Syria by: Lieutenant Colonel David N. Wilson (US ARMY) Pg. 16

²⁵ US Army War College: The Arab Spring: Comparing US Reactions in Libya and Syria by: Lieutenant Colonel David N. Wilson (US ARMY) Pg. 20

(AU), the LAS, the Organization of the Islamic Conference (OIC) and the GCC that spearheaded the UN lobbying²⁶ and Jordan, the UAE and Qatar were major players in the intervention, giving it a greater legitimacy by giving an Arab face to the forces in Libya²⁷. It is a norm set forth in the UN charter that these regional agencies (communities such as the ones mentioned before) can be used for many purposes such as²⁸:

- 1 Nothing in the present Charter precludes the existence of regional arrangements or agencies for dealing with such matters relating to the maintenance of international peace and security as are appropriate for regional action provided that such arrangements or agencies and their activities are consistent with the Purposes and Principles of the United Nations.**
- 2 The Members of the United Nations entering into such arrangements or constituting such agencies shall make every effort to achieve pacific settlement of local disputes through such regional arrangements or by such regional agencies before referring them to the Security Council.**
- 3 The Security Council shall encourage the development of pacific settlement of local disputes through such regional arrangements or by such regional agencies either on the initiative of the states concerned or by reference from the Security Council.**

Let's say that there could be no peaceful resolution through the diplomacy in the UN, what then? If no peaceful means can be reached, then the UN norms state that²⁹:

The Security Council shall determine the existence of any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression and shall make recommendations, or decide what measures shall be taken in accordance with Articles 41 and 42, to maintain or restore international peace and security.

²⁶ Naval PostGraduate Institute: Explaining Humanitarian Intervention in Libya and Non-Intervention in Syria by: Stefan Hasler June 2012 Pg. 62-63

²⁷ US Army War College: The Arab Spring: Comparing US Reactions in Libya and Syria by: Lieutenant Colonel David N. Wilson (US ARMY) Pg. 3

²⁸ UN Charter Art. 52 Chapter VIII

²⁹ Un Charter Art. 39 Chapter VII

Should the parties involved not be able to resolve disputes peacefully a round of nonviolent measures should be taken as guide lined³⁰:

The Security Council may decide what measures not involving the use of armed force are to be employed to give effect to its decisions, and it may call upon the Members of the United Nations to apply such measures. These may include complete or partial interruption of economic relations and of rail, sea, air, postal, telegraphic, radio, and other means of communication, and the severance of diplomatic relations.

This would be the last step the UN would take to peacefully preserve international Peace and Security, after these measures are exhausted³¹:

Should the Security Council consider that measures provided for in Article 41 would be inadequate or have proved to be inadequate, it may take such action by air, sea, or land forces as may be necessary to maintain or restore international peace and security. Such action may include demonstrations, blockade, and other operations by air, sea, or land forces of Members of the United Nations.

An article 43 and 44 of the same Chapter (VII) includes the process for an armed conflict:

43

- 1 All Members of the United Nations, in order to contribute to the maintenance of international peace and security, undertake to make available to the Security Council, on its call and in accordance with a special agreement or agreements, armed forces, assistance, and facilities, including rights of passage, necessary for the purpose of maintaining international peace and security.**
- 2 Such agreement or agreements shall govern the numbers and types of forces, their degree of readiness and general location, and the nature of the facilities and assistance to be provided.**
- 3 The agreement or agreements shall be negotiated as soon as possible on the initiative of the Security Council. They shall be concluded between the Security Council and Members or between the Security Council and groups of Members and shall be subject to ratification by the signatory states in accordance with their respective constitutional processes.**

³⁰ UN Charter Art. 42 chapter VII

³¹ UN Charter Art. 42 Chapter VII

44

When the Security Council has decided to use force it shall, before calling upon a Member not represented on it to provide armed forces in fulfillment of the obligations assumed under Article 43, invite that Member, if the Member so desires, to participate in the decisions of the Security Council concerning the employment of contingents of that Member's armed forces.

This Last recourse has only been employed a total of four times since the creation of the UN in the cases of the Korean War, The Gulf War, Afghanistan and Libya. The 'No-Fly Zone' was imposed in by the UNSCR 1973 where the UN in a communicate said³²:

...an immediate ceasefire in Libya, including an end to the current attacks against civilians, which it said might constitute "crimes against humanity", the Security Council this evening imposed a ban on all flights in the country's airspace — a no-fly zone — and tightened sanctions on the Qadhafi regime and its supporters.

Whether a similar case against the Assad regime is likely, Assad has used Weapons of Mass Destruction (WMD's) such as chemical weapons as reported by the Huffington post, Hillary Clinton communicates Washington's intentions if such an act were to occur³³:

Washington fears a "desperate" Syrian President Bashar al-Assad could use chemical weapons as rebels bear down on Damascus, Secretary of State Hillary Clinton said on Wednesday, repeating a vow to take swift action if he does.

This is of course added to his heavy handed policy when cracking down on protesters³⁴.

³² <http://www.un.org/News/Press/docs/2011/sc10200.doc.htm>

³³ http://www.huffingtonpost.com/2012/12/05/hillary-clinton-syria-chemical-weapons_n_2245931.html

³⁴ Assad Won't Reform What the Recent Violence Means for Syria (and the United States) Tony Badran Foreign Affairs

Assad seems to know as much. He reacted to the March 25th outbreak with controlled ferocity -- sniping at protesters from rooftops, kidnapping suspected participants, and carrying out other acts of intimidation and collective punishment.

V. Conclusion:

The case in the MENA region is a complex and chronologically heavy item for discussion, one must span the tensions built from the European occupation to modern day interests. It's an invariable truth that economy plays the determining factor but in the convoluted political relations, politics plays the dominant cause for competition in the region and to have influence in the leaders that most control the geopolitics is a rat race of epic proportions among dominant world powers. The population is left disenfranchised and left little recourse but to revert to the sovereign rights that the weight of their numbers proportion them, in both cases there is little case to argue against an abuse of powers and the flagrant disregard for human rights in exchange for the security of the Government rather than the integrity of the State. The final question is, really, what is the west and the other powers responsibility in all this, let's not confuse responsibility with interests. Is it in their purview to be figures of supervision and ultimately disciplinary action? Can the UN have a legitimate claim to intervene in what is ultimately an internal matter of states? Would the states that intervene be as quick to acquiesce to intervention in their own sovereign territory if it violates certain mandates?

Misfortune, double standards, ideology v. practicality, justice v. rights, ethnic entanglements, historic animosity, geopolitical end games, globalized societal trends, economic interests, economic disparity, human suffering, ubiquitous international interests and intervention and religious fanaticism all come together in the Middle East.

To offer any kind of solution with these considerations in mind would be beyond the scope of this assignment, in an unfortunate reality, this essay has to stay in the world of descriptive analysis and inferential inquiry within the bounds of its authors capacity and that of its sources, used to write it, one can only hope that time will resolve and that intervention doesn't worsen the dilemma.

ARTÍCULOS
DE
LITERATURA

El lenguaje del espacio en *Las ciudades de Lucía* de Beatriz Navia

Dinah Kortright Roig, Ph.D.

Comenzaré por reconocer que la decisión más ardua, cuando me dispuse a escribir la reflexión que habré de compartir en breve, ha sido cuál de todos los aspectos interesantes de esta novela abordaría. *Las ciudades de Lucía* es un texto muy provocador e inteligente, tanto en su argumento como en su estructura, lo que convierte en un reto la tarea de escoger una, entre tantas posibilidades, para su comentario en el tiempo limitado con el que contamos.

Desde su aparición reciente, se han publicado varias reseñas en las que se señala la habilidad de Beatriz Navia para atrapar nuestra atención con absoluta lealtad hasta la última página de su obra. También se ha comentado el excelente manejo del lenguaje narrativo en su dimensión semántica y, además, en lo relativo a la sintaxis del relato, a su arquitectura. Sin duda se trata de logros importantes, poco habituales en la primera novela publicada por un autor.

Tal vez, por el hecho de que la protagonista de la narración, Lucía Rocío, es una mujer boliviana exiliada en PR, con algunos rasgos que se podrían vincular con la autora, he escuchado la sospecha de algún que otro lector sobre la

posibilidad de que estuviéramos frente a un texto autobiográfico. No respaldo esa apreciación porque el hecho de que algunos personajes o situaciones sugieran un parecido con la vida de un autor o autora no hace un relato autobiográfico. En ese sentido, casi la totalidad de las obras literarias serían autobiográficas, ya que su referente debe ser, necesariamente, la experiencia y la visión de mundo de sus autores. En este caso, la suspicacia mayor se debe a la nacionalidad del personaje y a la importancia de la experiencia del exilio en la construcción del sujeto de la historia. Sin embargo, considero que Navia ha utilizado su experiencia en la creación de esa tridimensionalidad de los elementos narrativos, tan lograda, sin necesidad de que se reciba el relato como una autobiografía.

La autora nos entrega la historia como un rompecabezas que el lector deberá armar cuidadosa y ágilmente por los cambios constantes de tiempo, espacio y voz narrativa. La duración de la historia sería de 1926 a 1999, 73 años en la vida de la Familia Quijano Taborga. Navia se vale de recursos diversos para lograr centrarse solo en episodios fundamentales para la hilación de su relato alrededor de las figuras de Lucía Rocío y de su abuela, Lucía Estela. El diario de la abuela, los relatos de su hermana Angélica, y de su hija, Analucía, son algunos de los modos alternos de contar que se emplean en la novela. Por otro lado, los diálogos de los personajes no se limitan a las conversaciones presenciales, sino

que se incorpora el texto de los “chats” cibernéticos, tan habituales para el lector contemporáneo y que suponen la intersección de dos espacios que se encuentran mediante esa ventana que es la pantalla de la computadora. De hecho, la construcción del texto se asemeja mucho a un hipertexto con la posibilidad de desplazamientos múltiples e instantáneos en el fluir de la historia. Aunque estos movimientos narrativos no son nuevos, advierto una frecuencia y un ritmo distinto en esta obra que exigen un ajuste temprano del lector para disfrutar la estrategia sin desorientarse.

Lucía Rocío busca resolver el enigma en que se ha convertido su abuela, Lucía Estela, tal vez como una ruta para encontrarse a sí misma, para aceptar su propia vocación de libélula y aprender a disfrutar sin sentimientos de culpa sus propios vuelos.

Desde las citas de Montejo, Benedetti y Serrano que nos abren la puerta a *Las ciudades de Lucía*, es evidente la relevancia del espacio como elemento ordenador de la sintaxis narrativa en el texto que nos ocupa. También es claro el carácter simbólico, semántico de ese espacio. La ciudad, por ejemplo, no se trata de un escenario donde “pasan” cosas, sino que es un cuerpo espacial que se transfigura, que cambia en virtud de la presencia de aquellos que la habitan. Es

decir, la ciudad es lo que sentimos que es en un momento dado. Trasciende su maqueta en su relación con las personas y sus circunstancias. Sin duda, la formación de la autora en arquitectura, urbanismo y sociología ha aportado a esa observación y a esa visión citadina.

Para González Arrili, por ejemplo:

Las ciudades son espacios delimitados a los que el individuo se une por sus vínculos y sus situaciones. A veces la ciudad es el viejo agujero infernal, otras el ascenso hacia una nueva etapa vital, pero en todos sus perfiles es el sitio que cobija conflictos esenciales.

Pero, ¿cuántas ciudades es posible “visitar” mediante la novela de Navia?

En principio, las evidentes: La Paz, Bolivia y San Juan de Puerto Rico. Esas son las ciudades por las que se desplazan físicamente Lucía Rocío y Lucía Estela, su abuela y alter ego. No obstante, los espacios en la obra se expanden y contraen en constante movimiento; se condensan y se evaporan, se aclaran y se oscurecen. En el proceso, descubrimos otras ciudades: las de la memoria y las del misterio, que fluyen y confluyen a través de los personajes y su entorno. La misma autora va dejando claves en el texto para sostener ese conjunto más amplio bajo el término “ciudad”, cuando se refiere, por ejemplo: a las *ciudades de los muertos* para designar a los cementerios, a la *ciudad transitoria* o la *ciudad intangible* para hablar de la internet, a las *ciudades imaginarias* de la infancia o a los espacios que

funcionan como “matriuskas” porque unos contienen otros como las muñecas rusas. Así, es posible transitar los espacios ocultos mediante los vasos comunicantes que tan hábilmente se colocan en la historia. Un “tumbo” inesperado en San Juan es una puerta sensorial hacia la casa familiar en La Paz y una melodía en La Paz nos permite acceder al Caribe sin necesidad de transporte. El lenguaje, atado a la experiencia esencial de la cultura, también sirve como un tejido novedoso que mezcla tiempos y espacios inevitablemente.

La computadora de Lucía Rocío se transforma en un vaso comunicante entre espacios cuando sube misteriosamente la foto ocre de su abuela, Lucía Estela, y transporta a la protagonista, mediante “el patio de la memoria”, al patio de su infancia para rescatar el último recuerdo que guarda de ella: *una anciana de larga cabellera gris, vestida con falda plisada, chompa de lana negra y botines puntiagudos*”, que le infundía miedo. La voz narrativa omnisciente en tercera persona y focalizada en el personaje de Lucía Rocío, ofrece información que aumenta la atmósfera de misterio de la aparición de la foto antigua cuando dice, refiriéndose a la protagonista: *Cerca pasan dos libélulas que ella no ve*. Así, las libélulas, símbolo de la personalidad y el deseo de volar de la abuela, son presencias vinculantes con el pasado que pasan desapercibidas para su nieta,

pero no para el lector. Lucía Rocío le da *shut down* a su máquina como quien cierra una ventana, pero fue muy tarde. El enigma la había capturado ya.

¿Quién fue verdaderamente mi abuela? ¿Por qué aparece montada en un biplano en una geografía y una época tan restrictivas con las mujeres?—se pregunta Lucía. La solución del enigma es el motivo que desencadena la acción narrativa y la historia empieza a funcionar muy cercana al relato policial: un enigma, un personaje que se propone resolverlo, pistas falsas y un desenlace lógico, pero no predecible.

María Teresa Zubiaurre, en su estudio del espacio en la novela realista decimonónica, comenta el uso de instrumentos técnicos como el catalejo para “seleccionar visualmente detalles aislados, enmarcarlos, enfocarlos y, de esa forma, lograr una organización de la mirada” (2000, 233). En la novela de Navia, esta función la desempeña la cámara de Lucía Rocío. Este artefacto, que la acompaña la mayor parte del tiempo por su oficio de fotógrafa, le permite capturar y manipular las imágenes detenidas en el tiempo, como si fuera posible congelarlas para escudriñarlas y entenderlas mejor. Las examina como si esperase, alguna vez, encontrarse en ellas. Un claro ejemplo de esto sería el siguiente segmento que parece parte de una secuencia cinematográfica:

Fotógrafa al fin, esta mañana anda explorando, discerniendo, mirando arriba, abajo, a un lado, al otro y adentro. Buscando temas, buscándose. Persigue discretamente a varias mujeres.

Retrata a una joven delgada, de cabellos largos, ondulados, de unos veinte años que va abrazada de su pareja un poco mayor que ella y piensa, si acaso, si no hubiese ella seguido así con Manuel, si no hubiese tenido que partir al extranjero.

Focaliza a una mujer que ronda los treinta años que está ayudando a cruzar El Prado a sus niños. Le escucha el acento y las advertencias en jerga paceña y se imagina que, a lo mejor, ella hubiese sido una mujer parecida.

Enfoca a una profesora que sale de la Universidad Mayor de San Andrés, cargada de libros y conversando con sus estudiantes, en tono informal, sobre los discursos literarios y quiere pensar que le hubiera encantado enseñar en esta universidad..., si no se hubiese marchado.

De repente, ve a otra mujer, vestida con vaporosa falda hindú que toma fotografías desde la perspectiva de la Plaza del Estudiante. ¿Es otra o es ella?

Guarda la cámara. Sube a un autobús. Mientras desciende la ciudad, va divagando: ¿Quién hubiera sido si me hubiera quedado? ¿Quién hubiera sido en el pasado?

En su estudio, Zubiaurre (2000) utiliza cuatro categorías para el análisis de los espacios en la narrativa realista del siglo XIX: pasivo, activo, estático y dinámico. En las novelas decimonónicas, esas categorías espaciales estaban generalmente atadas al género de la mirada, femenino o masculino. Por ejemplo, un espacio pasivo estaba *creado por la ensoñación femenina*, como las miradas de

adentro hacia afuera por una ventana. Un espacio activo se entendía *engendrado por la fantasía masculina*, como la mirada de afuera hacia adentro por una ventana. El espacio estático era aquel *materializado en la espera y el recuerdo como actos típicamente femeninos*. Y, por último, el espacio dinámico es aquel *que se convierte en indicador temporal por sus transformaciones*. Sin embargo, también afirma que:

[...] la ficción escrita por mujeres, sobre todo la más reciente, avanza con paso firme por ese camino [alejamiento progresivo de los viejos patrones espaciales]. Ella es, en esencia, la que clausura jardines y cierra ventanas (o las abre de verdad), la que, sin miedo, empuja a sus personajes femeninos a moverse libremente por las ciudades, a escalar, con sed de poderío, las torres y a ascender, por primera vez, hasta la misma cima de las montañas. (410)

En ese grupo de autoras se instala Navia en cuanto al manejo del espacio. Aunque podemos encontrar todas las categorías espaciales indicadas por Zubiaurre en su novela, estas no suelen estar atadas al género de los personajes. Notamos, no obstante una diferencia en ese tratamiento entre los segmentos que se desarrollan en la época de su abuela y los que corresponden al tiempo de Lucía Rocío. Lucía Estela, perpetuamente supervisada por su familia, circula por espacios pasivos, ajenos, siempre añorando la transgresión de sus fronteras hacia

otros espacios de libertad y de realización. Le gustan los pájaros y las libélulas porque tienen esa capacidad.

El interior en la casa de Angélica, tía abuela de la protagonista, es un espacio estático, un homenaje a la espera y al recuerdo. La anciana ha “congelado” el tiempo, lo ha atrapado en ese espacio al conservar intactos los elementos que lo han compuesto a través de las décadas. Los objetos y los muebles del pasado familiar, las fotos de los parientes difuntos, la memoria... Además, la estructura social sigue siendo la de las grandes diferencias entre amos y sirvientes, entre ricos y pobres, entre conquistados y conquistadores que caracterizaba aún ese inicio del siglo XX en América. Si el tiempo solamente puede expresarse a través del cambio en el espacio, la tía Angélica ejerce un control absoluto sobre el espacio para crear la ilusión de que el tiempo tampoco ha transcurrido.

En la casa de la juventud de Lucía Estela también se trasluce el orden social: Satuka, un personaje extemporáneo y misterioso, con rasgos míticos, es la encargada de supervisar a todos los sirvientes de la casa: cocineras, planchadoras, *pongos*, niñeras, entre otros. La casa está diseñada para que las actividades de los sirvientes no interfieran con los dueños de casa de día ni de noche. Lucía

Estela se advierte diferente a todos los demás miembros de la familia, ya que pasa mucho tiempo en el sótano y disfruta la complicidad y la intuición de Satuka. En cierto sentido, fue siempre una transgresora en lucha con el orden establecido.

Un buen ejemplo de la categoría de espacio dinámico en la novela se encuentra en la visita de la protagonista a la casa que habitaban los Quijano antes de su exilio. Ese enfrentamiento de Lucía Rocío a la transformación de un espacio tan entrañable como fue el hogar de su infancia y juventud en un local de banco comercial fue un choque violento para comprender la crueldad del paso del tiempo. No obstante, la autora lo maneja con un acertado tono humorístico.

El texto incorpora, además, espacios oníricos de varias maneras. Por un lado, están los sueños de Lucía Rocío en los que las tensiones identitarias que padece se revelan en la separación de sus extremidades, como si su propio cuerpo físico estuviese fragmentado y no encontrara la manera de unirlo nuevamente. Por otra parte, está la experiencia en Charazani, a donde llega siguiendo lo que parece ser una pista que la induce a buscar ayuda de los *kallawayas*. Esta cultura indígena, que servían como curanderos a los mayas, se menciona a través de toda la historia ocasionalmente. Satuka, la encargada de la casa de la Familia Ordóñez, les contaba a los niños de varias generaciones del clan

sobre las *libélulas que lloraban* y sobre los kallawayas. Es en una ceremonia de “mesa blanca” en un cerro de Charamani que Lucía Rocío hace las paces con su destino y acepta su identidad. El espacio descrito, parecido al de los sueños, es el resultado de un estado alterado de consciencia que se produce como parte del proceso de la ceremonia.

Con gran acierto de la autora, Lucía Rocío no encuentra en el diario de su abuela la respuesta a las preguntas sobre sí misma. Aunque los lectores tendrán el beneficio de descubrir detalles que el personaje nunca sabrá, es dentro de su ser que la nieta halla su identidad latiendo fuertemente en ese espacio interno híbrido, tibio y mullido que se llama hogar.

La literatura y el arte, ¿un rol social? Una relación dialógica entre José Martí y Pérez y Antonio Martorell

Rodolfo E. Chacón Chalusán, Estudiante

Universidad Interamericana de Puerto Rico

Departamento de Artes Liberales

Cátedra José Julián Martí y Pérez

Profesora – Silvia Alberti Cayro

11/28/2012

Este trabajo investigativo nace por tres motivos fundamentales: contestar la pregunta sobre si la literatura y el arte vienen a cumplir una función social, celebrar los 160 años del natalicio del Apóstol de la Independencia de Cuba José Julián Martí y Pérez y valorizar la importancia de las exhibiciones artísticas que se exhiben en la Universidad Interamericana del Recinto Metropolitano.

La literatura y el arte

El lazo de la literatura y el arte, en su concepción moderna, viene a documentar la memoria colectiva de los pueblos, a sentar un precedente que denuncia las injusticias sociales del mundo. También inspira a las nuevas generaciones de lectores y artistas, y muy importante satisface la necesidad del ser humano de comunicarse. En otras palabras, el arte y la literatura vienen a jugar diversos y creativos roles en la vida del ser humano.

A través de la historia hemos establecido diversos canales para comunicarnos con lo divino y entre nosotros mismos. Y para lograrlo, plasmamos sentimientos en piedra y papel, que sirven como un legado de vida. Este legado, a nuestro parecer, ha sentado las bases para una pauta de conducta recurrente llamada cultura. En palabras de la profesora María del Mar Chalusán-González (1992) “El asunto de los fenómenos culturales nos remite irremediabilmente a la arena de la representación, este terreno de simultánea creación y destrucción de eso que apodamos realidades. Las Representaciones como miradas, recreaciones, reescrituras, que median inevitablemente nuestras percepciones de las realidades y que abolen toda distancia entre objeto y sujeto”. (p.6)

Con el pasar del tiempo la literatura ha sido conceptualizada de diversas maneras, ya bien como un texto, o como una forma de expresión artística para representar a la sociedad. Esto, desde la óptica del autor, que por ser hijo de su propia época, nos abre mediante la palabra escrita, una ventana al pasado para poder comprender las diversas costumbres y tradiciones, los roces sociales, el valor de las artes o la normativa imperante en su sociedad, concretándose un concepto llamado visión de mundo.

Martí representa una figura cumbre y pionera del pensamiento latinoamericanista con un alma revolucionaria. Más que un poeta un fiel testigo de su tiempo. Su vida en la ciudad de Nueva York, una ciudad de inmigrantes con un gran fervor caribeño, le sirvió de musa para su función aglutinadora del sentimiento independentista cubano-puertorriqueño en Nueva York. Martí contaba con un gran don de palabra unida a la acción. Hoy ciertamente estamos viviendo su herencia y lo que él mismo denunció a través de sus escritos, realizando una significativa aportación a la literatura hispanoamericana. Él mismo expuso que “la literatura verdadera está en la observación de los tipos originales, y en la expresión fiel e intensa de lo que el autor ve dentro y fuera de sí”.

La literatura también le ha servido a la historia como un amigo fiel, al recoger muchas de las costumbres culturales, los secretos a voces, las modas y esos cuentos que se contaban de boca en boca, la historia oral, que enriquecían a esa sociedad y hoy puede ser estudiada por nosotros. Al respecto, el profesor Antonio Fernández-Rañada (2002) en su escrito *La ciencia en la cultura*, expone lo siguiente: “Los escritores nos hablan muchas veces de la importancia de la literatura como generadora de estilos vitales”. Más adelante nos cuestiona “¿Hasta dónde sabríamos de los tránsitos entre realidad y fantasía sin Cervantes o Borges? ¿Entenderíamos igual los recovecos de las sociedades sin *El proceso* de Kafka, *La Regenta* o *Macondo*?” Por último nos dice que “Todos esos y otros muchos libros han hecho que incontables personas hayan compensado con su lectura la miseria que sienten en sus vidas, pero también nos han hecho conocer mejor la hondura del alma humana, generando con ellos nuevas formas de sentir y de actuar”. (p.12)

El arte, por su parte, viene a cumplir tanto con una necesidad biológica como social del ser humano, la necesidad de comunicarse. Comunicarse a través de un lenguaje que utiliza símbolos y elementos visuales para crear una imagen que expresa y comunica: belleza, valor, ideas, imaginación, visiones, afecto, crítica social, historia, cultura y experiencia, entre otras. Cuando hablamos de símbolos y elementos es porque el arte visual es un arte espacial que ocupa un espacio, a diferencia de otras artes como por ejemplo la música, que existe en el tiempo. Los elementos de espacio lo componen el volumen, la masa y la perspectiva. Mientras que los elementos visuales

son la línea, la forma, la textura y los valores de la luz y de sombra. El estudio de las artes nos permite acercarnos a los diversos procesos del genio creativo humano en diferentes momentos de la historia y nos permite conocer un trasfondo histórico y estético en cual se reproduce una obra de arte.

Partiendo de la premisa de que el ser humano se dota de la experiencia adquirida, el arte sirve como un puente de encuentro entre el pasado y el presente, y nos hace entender que es un elemento fundamental del paso del ser humano por la tierra. El estudio del arte nos permite destacar el valor divino que el hombre le confirió en un principio a sus creaciones; creando imágenes de su dios o dioses, plasmando además el carácter psicológico emocional; miedos, conflictos e ilusiones. La creación artística tiene un propósito intrínsecamente social, ya sea para tratar el tema del mundo que nos rodea, embellecer los espacios o utilizarlo para la planificación urbana. La palabra arte viene a enmarcar un puñado de ideas, de valores, de tradiciones y ciertos patrones de la conducta humana.

José Julián Martí y Pérez y Antonio Martorell

El pasado 19 de septiembre de 2012, recibimos en el Recinto Metro la visita del pintor puertorriqueño Antonio Martorell para la inauguración de su exposición de grabados titulada *En Blanco y Negro*, la cual me inspiró a sumergirme aún más en el estudio de nuestras raíces y de nuestro arte. Dicha exposición captó mi atención y las de otros compañeros por su gran originalidad.

Antonio Martorell es considerado uno de los más destacados artistas puertorriqueños, gracias a su versatilidad y alto sentido cultural. Aunque nacido y criado en la isla, ha vivido también en los Estados Unidos, primero en su juventud, ya que allí hizo la escuela superior y también curso estudios universitarios y luego en una etapa posterior de su vida, ya como artista. Ha dedicado su vida al arte y al placer de dibujar, pintar, grabar, escribir, hacer teatro, radio, televisión, cine, danza e instalaciones ambientales. Martorell fue artista residente de la Universidad de Puerto Rico en Cayey. Mantiene talleres en la Playa de Ponce, Hato Rey y en El Barrio en Nueva York. Ha publicado tres libros: *La piel de la memoria*, *El libro dibujado/el dibujo librado* y *El velorio*. Antonio Martorell, sin duda alguna realiza una valiosa aportación profesional en la pintura y en la enseñanza del arte en Puerto Rico. Martorell encontró un lugar con bastante flujo estudiantil en nuestro Recinto para exponer su exposición de grabados en madera o xilografía, que según expone en el



Niño jugando con su papalote sobre la playa negra y dos hombres en plena faena.

folleto de la exposición: “posee una larga y prestigiosa tradición de comunicación popular anterior a la proliferación y abaratamiento de la imprenta multicolor”. De ahí que el afiche conmemorativo de la exposición rece: “Decimos, cuando queremos ser meridianamente claros, que vamos a ponerlo en blanco y negro”.

La serie de grabados titulada *La Playa Negra*, esta compuesta por varias imágenes de sellos postales con matasellos. Su nombre se refiere al mar de azoteas embreadas de Nueva York, las cuales los puertorriqueños llaman “Playa Negra”. Martorell utiliza el elemento de la imaginación e impone su licencia artística al trabajo, al añadirle olas de tsunami a dichas playas, a modo de subsanar la nostalgia de la arena y el mar que rodean a nuestra isla. Y es entre las azoteas cubiertas de brea y los rascacielos en el horizonte que se crea la escenografía de cada sello de correo, con fecha y con destino insular, que componen esta serie. Mediante estas escenas, Martorell realiza una conexión con la literatura, al evocar el cuento corto titulado *La Carta* del autor puertorriqueño José Luis González, que narra la historia de un inmigrante puertorriqueño en la ciudad de Nueva York quien le escribe a su madre, residente en Puerto Rico, sobre su cómoda situación económica. Sin embargo, la historia termina de forma irónica, con el puertorriqueño esperando a que alguien le de una limosna para poder comprar un sello y enviar la carta a su madre.



En su escrito “I’m sitting on top of the world”, en español, *Estoy sentado encima del mundo*, Martorell hace referencia a la serie *La Playa Negra* e incluye datos biográficos de cuando era niño y vivía en Santurce durante los años cuarenta y recuerda recibir por correo fotografías de sus parientes en las azoteas de Nueva York, envueltos en lanas y pieles en medio del crudo invierno, simbolizando su desahogada situación económica.

Con el Puente de Brooklyn de fondo durante la época de invierno en la década del 30. Este sello postal nos presenta una historia común de aquel puertorriqueño residente en Nueva York que le envía sus familiares en Puerto Rico fotos posadas con las mejores pieles, haciéndole ver que se encuentra en una posición económica desahogada, cuando en realidad era todo lo contrario. Martorell nos presenta la ironía de la apariencia y la realidad. ¡Que no le falten olas a esa playa!

La situación económica, social y política del Puerto Rico de la década del cuarenta era crítica. Según el escritor Juan M. García Passalacqua (1970) en su libro *La crisis política en Puerto Rico*, “A partir de 1938 cunde por los pueblos y veredas de Puerto Rico un hálito de esperanza. Un grupo de hombres inicia el camino ‘hacia la gran aurora’ y transforma las bases ideológicas que existían en nuestra sociedad hasta ese momento al afirmar que los

graves problemas económicos que agobian la isla eran ‘causa y fundamento’ del estado de inseguridad social que entonces imperaba”. (p.15) Comenta Martorell que años más tarde comprendió que aquellas fotografías eran posadas y no representaban la realidad del puertorriqueño en Nueva York, quien tenía que soportar largas jornadas de trabajo para vivir y poder costearse algunas instantáneas para enviarla a sus familiares en Puerto Rico que esperaban con ansias ver el progreso de sus seres queridos que se fueron de la isla tras el sueño americano.

El escritor cubano Eduardo Lolo en su escrito Martí en Nueva York expone que esta ciudad vino a desplazar a París como centro del mundo en la segunda mitad del siglo XIX y sigue siendo considerada por muchos como la capital del mundo en la actualidad. A través de su historia Nueva York ha representado una ciudad cosmopolita donde habitan ciudadanos de todos los rincones del mundo, fomentándose así la discusión política, social y económica. Más adelante Lolo nos dice que “Nada más lógico entonces que la convergencia en tiempo y espacio de una ciudad como Nueva York y un hombre como José Martí, sea merecedora de la atención de historiadores y críticos literarios por igual. Ninguna otra ciudad de entonces podía ofrecerle al genio martiano las condiciones que éste encontró en Nueva York; ningún otro pensador hispano de la época habría podido analizar, retratar y juzgar Nueva York como lo hizo Martí: la imagen era digna de la mirada, y viceversa”. (jose-marti.org) (parr.3)

Según ha divulgado el censo federal del 2010, la población puertorriqueña residente en los Estados Unidos asciende hoy a 4.6 millones de ciudadanos. Estas cifras representan en la actualidad una ligera mayoría de puertorriqueños viviendo en los Estados Unidos a consecuencia del éxodo masivo de compatriotas entre el año 2000 y 2010. (www.elnuevodia.com) (par.2)

Martorell por su parte nos comentó en entrevista que la población puertorriqueña en los Estados Unidos se diferencia de otros grupos de inmigrantes por el hecho de mantener un contacto continuo con sus familiares en la isla, viajando y comunicándose a menudo. Los puertorriqueños no solo compartimos una misma ciudadanía con el norteamericano, sino que nos une una historia de inmigración en busca del llamado sueño americano. Como inmigrantes no podemos ignorar los atropellos que se han cometido en contra de la población puertorriqueña en las fábricas y barrios obreros en las ciudades de Nueva York y demás Estados.

Jóvenes adultos en la playa negra compartiendo un momento de alegría y regocijo durante los años



Hasta no mucho tiempo atrás los hispanos éramos una minoría en los Estados Unidos, y hoy representamos un 16.3% de la población total de sus habitantes, con un estimado de 50 millones de hispanos. (www.elnuevodia.com) (par.7) Martorell como un destacado artista puertorriqueño en Nueva York nos comenta por experiencia propia que el tema del racismo en sus dos formas, el prejuicio y el discrimen, está presente en todas las esferas sociales. Desde comentarios ignorantes o actitudes de incredulidad en cuanto a su talento artístico, hechos por otros artistas, hasta la creencia de que solamente en Nueva York se hace arte. Al preguntarle a Martorell sobre el rol social de la literatura y el arte, nos respondió que la literatura y el arte tienen un rol indirecto en la sociedad, que aunque no tienen una vinculación directa, si influyen indirectamente de manera efectiva en la siembra de conciencia social e individual. Y aunque el arte y la literatura hablan lenguajes distintos al dogmático, ambos apelan a la inteligencia y a los sentidos. Por ejemplo un modo indirecto es crear conciencia social. El escritor francés Víctor Hugo en su obra *Los Miserables* nos presenta a través de los personajes, la problemática de las clases oprimidas en la Francia del siglo XIX.

Fondo industrial de la ciudad de Nueva York en los años 40. El señor de negocios junto al empleado puertorriqueño encargado del edificio.



En nuestro parecer, a través de la serie de grabados titulada *La Playa Negra*, Martorell nos abre una ventana al estudio de la naturaleza del arte caribeño y latinoamericano desde un sentido técnico y literario que busca sustentar una historia y una simbología. De acuerdo con el pintor, “El arte está abierto a todo tipo de interpretación, que funciona en gran medida como un espejo o radiograma donde puede ver más de lo que está en la superficie. Todo arte para un buen lector está lleno de interpretación. Una obra está colmada de significados e influyen sobremanera los materiales, las técnicas y los temas a tratar, es un entramado de significados”. He aquí la importancia del arte en nuestro diario vivir, permitiéndonos mantener memoria histórica en nuestro quehacer social. Cabe destacar que en la tradición literaria y artística de Puerto Rico, abundan los artistas que intentan unir gráficas con la palabra por la necesidad de reiterar un significado. Son escritores y artistas plásticos deseosos

de evidenciar la razón de nuestra identidad. La clave está en la unión de la imagen y las palabras.

Por último, la imagen de esta xilografía titulada *El fumador* nos ilustra como el humo producto de la combustión del cigarrillo va formando una silueta distorsionada de América. Martí, en su ensayo titulado *Nuestra América*, promulga el mensaje de no dejarnos consumir como pueblo latinoamericano e invita a la juventud a unirse en una sola voz y cito: “Los pueblos han de vivir criticándose, porque la crítica es la salud; pero con un solo pecho y una sola mente. ¡Bajarse hasta los infelices y alzarlos en los brazos! ¡Con el fuego del corazón deshelar la América coagulada! ¡Echar, bullendo y rebotando por las venas, la sangre natural del país!”.

“El proceso del arte es placentero y a veces doloroso. Una obra de arte sin espectadores no tiene sentido”. Antonio Martorell



Kálathos
Revista Transdisciplinaria Metro-Inter



Antonio Martorell se dirige a los presentes en el acto de inauguración el 19 de septiembre de 2012 en el Recinto Metropolitano



Bibliografía

Chaluisán-González, M. d. (1992). Dimes y Diretes: un look afeminado del universo cultural puertorriqueño. San Juan: Universidad de Puerto Rico.

Delgado, J. A. (2011, May 26). Home - El Nuevo Día. Home - El Nuevo Día. De <http://www.elnuevodia.com/seacercaacincomilloneslapoblacionboricuaenestadosunidos-976221.html>

Eduardo Lolo #1. José Martí. Jose Marti. La Página de José Martí. De http://jose-marti.org/jose_marti/articulos/articulosperma

Fernández-Rañada, A. (2002). La ciencia en la cultura . Revista de Occidente (p. 5). Madrid: Fundación Ortega y Gasset .

García-Passalacqua, J. M. (1970). Los fundamentos del populismo. La crisis política en Puerto Rico (p. 15). San Juan de Puerto Rico: Ediciones Edil.

ARTÍCULO
DE ECONOMÍA

TOMA DE DECISIÓN: ¿TEORÍA RACIONAL O DE RACIONALIDAD LIMITADA?

Carlos Mario Fonseca Sepúlveda, Ph. D
Escuela de Gerencia (Mercadeo)
Universidad Interamericana de Puerto Rico
Recinto Metropolitano

RESUMEN

El propósito de este escrito es establecer las diferencias fundamentales de la toma de decisión racional y la toma de decisión de racionalidad limitada. Se presentan los fundamentos que caracterizan a cada una de estas teorías decisionales, además de resaltar desde la perspectiva del principal propulsor de la teoría de racionalidad limitada Herbert Simon, cuales son los factores que influyen en la toma de decisiones. Se resalta la función y el efecto de la intuición y de la inteligencia artificial sobre la toma de decisiones. Tomar decisiones es algo cercano a cada persona, sea en su carácter individual o como parte de un colectivo dentro de una empresa o institución, por lo tanto el planteamiento final gira en torno a la pregunta: ¿Prendemos la decisión óptima o la decisión satisfactoria? Definitivamente la forma en que tomamos las decisiones es decisiva en el éxito o el fracaso de nuestras gestiones.

A principios de los años cincuenta, varios investigadores comienzan a plantearse la funcionabilidad del modelo racional, argumentando sobre la limitación de la memoria, la disponibilidad de tiempo y la capacidad cognitiva de los seres humanos (Muramatsu & Hanoch, 2005). Aunque se ha identificado a esta teoría con Herbert Simon, no es él quien la origina, aunque si se le reconoce el haberla popularizado y haberla llevado al campo de la economía (Patokorpi, E., 2008).

Bajo esta teoría se pone en duda el modelo de decisión racional, que postula la identificación y solución de los problemas como algo sencillo y directo, cuando la realidad demostraba todo lo contrario. Podríamos decir que la toma de decisión racional muestra la forma de cómo deben o cómo les gustaría a las empresas y a las personas tomar las decisiones y no cómo son tomadas realmente. En lo que parece un proceso de reacción a la teoría de racionalidad limitada, los neoclásicos plantean la teoría de expectativas racionales configurándose con esto el escenario de la discusión (Simon 1979).

Históricamente se han establecido unas diferencias fundamentales entre las decisiones racionales y las decisiones de racionalidad limitada. El término racional es aplicable a la toma de decisiones que se realiza analíticamente consciente; por su parte el término no racional es aplicable a toma de decisiones intuitivas y de juicios. Simon fundamenta su tesis en la convicción de que la racionalidad está restringida debido a limitaciones sociales externas y limitaciones cognitivas internas (Sent, E-M, 2005). Según Simon (1982), el término irracional es aplicable a decisiones que responden a lo emocional. De esta forma, la visión racional de la toma de decisiones podría hacernos pensar que ante asuntos importantes, de existir desacuerdos entre las partes, éstos se deben a diferencias en opiniones pero con base racional, pues son examinados desde el punto de vista lógico y desapasionado de cada cual.

La racionalidad está enmarcada en la obtención de resultados máximos. Se asume que una persona racional tiene: completo conocimiento, total acceso a la información relacionada a los elementos y aspectos relevantes del ambiente, realiza la selección decisional de entre todas las alternativas posibles, tiene la capacidad de computar los beneficios y costes de las alternativas de acción disponible y tiene información sobre la probabilidad de cada uno de los resultados de los posibles cursos de acción, anticipando las consecuencias de cada alternativa. Además debe tener la capacidad y habilidad de entender y considerar simultáneamente todas las alternativas actuales y potenciales. Asumiendo una racionalidad y unos objetivos definidos, las personas podrían tomar decisiones basadas en cálculos, pero es importante evidenciar que dichos cálculos se realizan realmente, porque los seres humanos tenemos limitaciones computacionales. La racionalidad se asume en un contexto de certidumbre, pero la certidumbre no está necesariamente dentro de la racionalidad humana, ni dentro del mundo que vivimos, cada vez más volátil y convulsionado.

Las intenciones de las personas de tomar decisiones racionales, pueden dar al traste con la realidad que enfrentamos. El problema de la racionalidad se refleja cuando se tienen que tomar decisiones bajo incertidumbre y bajo competencia imperfecta, situaciones para las cuales no fue diseñada. El modelo racional está limitado por el hecho de que en el mundo real no siempre existen las condiciones óptimas para tomar las decisiones. No existe información perfecta, porque entre otras razones tenemos: limitación de tiempo, limitación cognitiva, no conocemos todas las alternativas y estamos sujetos a la incapacidad de procesar toda la información. En el

sentido amplio, la racionalidad denota un estilo de comportamiento que es apropiado para alcanzar ciertas metas y objetivos dentro de los límites impuestos por las condiciones y limitaciones (Simon, H. 1972, Simon, H. 1982, Simon, H. 1992).

Desde los años cincuenta Simon estableció que la racionalidad está limitada por las lagunas del conocimiento, pero también por aspectos individuales de los seres humanos. Las personas reflejamos sesgos y tenemos preferencias por cierto tipo de información y decisiones, llegando a ignorar información, y peor aún, a tergiversar información con el propósito de que ésta enmarque dentro de lo que creemos. La racionalidad se verá afectada en la medida que el ser humano falle en la evaluación de los hechos y en la identificación de los objetivos. Los instintos, las corazonadas, la personalidad, las emociones, las percepciones, los hábitos, las destrezas, los propósitos y otros factores subjetivos, contribuyen a una toma de decisión no necesariamente racional.

En el caso específico de las percepciones, nos referimos al proceso mediante el cual los estímulos llegan a ser interpretados como resultado de la integración de los hechos con los conocimientos y las creencias del individuo. La formación, el entorno, los valores, las creencias, la cultura y las experiencias, entre otros muchos factores, determinan la forma en que analizamos la información y tomamos las decisiones. Las características racionales no explican por sí solas las decisiones; es por eso que ante la misma situación, las decisiones varían de persona a persona y aún en la misma persona varían de acuerdo al momento.

Según Simon las decisiones son socialmente determinadas, por lo tanto, el ambiente organizacional y social determina tanto la selección de las decisiones, así como los resultados que el decisor espera (Forest & Mehier, 2001). Analicemos esta situación desde una perspectiva económica y empresarial. En el caso de que las decisiones se tengan que tomar por un grupo de personas o en consenso entre distintos departamentos de la empresa, quien tenga mayor poder podrá imponer su criterio con relación a la información que se analizará. Por ejemplo, un departamento de marketing preferirá información resultante de estudios de marketing, encuestas y grupos focales, mientras que un departamento de contabilidad preferirá información resultante de auditorías, análisis de costos, estados de ingresos y gastos, entre otros. Si comparamos las bases decisionales de los departamentos de marketing de diferentes empresas, veremos cómo se

reflejan variaciones en la valoración de la información por parte de éstas al momento de tomar una decisión, aun cuando se trate de situaciones similares. La lógica dominante se establece como un mapa cognitivo compartido entre los miembros dominantes (Goll, I & Sambharya, R. 1998).

Cuando el individuo es parte de una institución o empresa, su criterio decisional estará moldeado por dos aspectos: el interno y el externo. El interno tiene que ver con los aspectos psicológicos y psicográficos del individuo y el externo se refiere a los estímulos con los cuales la empresa pretende influenciar al individuo. Aquí la independencia de criterio y la incondicionalidad hacia la empresa determinarán cuál de los dos aspectos tiene mayor peso en la decisión. El análisis, la lógica y la información de la empresa estarán moldeadas por su historia, por las características de sus negocios y por la evolución de las experiencias de la alta gerencia. De otra parte, las creencias de los gerentes igualmente moldeadas por sus realidades, definen en qué tipo de negocio entrar, cuál negocio adquirir o desarrollar y que decisiones tomar.

El tema de la racionalidad limitada se introduce luego de discrepancias entre los economistas clásicos y los neoclásicos sobre la teoría económica y la realidad del comportamiento humano observado. El economista Herbert Simon, basa su Teoría de Racionalidad Limitada en las críticas a los supuestos de la economía clásica. Simon comenzó a interesarse por cómo realmente se realizaban las decisiones y en el 1957 formuló la Teoría de Racionalidad Limitada en la toma de decisiones (Forest, J. & Meheir, C. 2001). Éste plantea la racionalidad limitada como el resultado de la discrepancia entre la complejidad del mundo y las capacidades cognitivas del sujeto. Entiende a su vez, que el proceso decisional comienza cuando se identifica la necesidad de una decisión y luego se buscan las alternativas que atiendan esas necesidades. Establece que lo fundamental es cómo se toman las decisiones y no necesariamente el resultado de éstas. No obstante, el hecho de no haber presentado un modelo normativo, llevó a que muchos profesionales ignoraran su trabajo. Simon se enfocó en un análisis descriptivo para mostrar los defectos del modelo neoclásico y reconoció que era imposible mejorar el proceso decisional sin un mejor entendimiento del comportamiento humano.

En su libro *Administrative Behavior* (1957), Simon presenta que la racionalidad en las decisiones de los individuos se ve afectada por tres condiciones:

1. por las destrezas, hábitos y reflexiones inconscientes

2. por sus valores y concepciones de propósitos, los cuales pueden chocar con los objetivos de la organización
3. por su extensión o limitación del conocimiento e información

A modo de síntesis, podemos establecer que esta teoría establece los siguientes límites:

1. Un conocimiento limitado del ambiente, estableciendo que sólo se conoce una parte insignificante de lo que se debe saber para tomar las decisiones.
2. Imposibilidad de anticipar y considerar todas las opciones para resolver el problema debido a las limitadas habilidades de cálculo.
3. No existe un tiempo infinito para tomar las decisiones.
4. En la gran mayoría de las situaciones, los seres humanos sólo pueden detectar un modesto número de variables del ambiente y dominar pocas de ellas.
5. Imposibilidad de procesar toda la información disponible por la limitada capacidad de atención
6. La incapacidad de atender y analizar toda la información simultáneamente.

Simon establece que el decisor, en vez de suponer un conjunto fijo de alternativas entre las cuales se ha de elegir, se limita a un proceso de síntesis de las posibles alternativas. En vez de suponer distribuciones de probabilidades conocidas de los posibles resultados, introduce solamente métodos de estimación para los mismos, porque el decisor tiene conocimiento incompleto e impreciso acerca de las consecuencias de las acciones. En vez de maximizar la esperanza de utilidad, busca una estrategia satisfactoria, asociada a unas metas fijadas por sí mismo. En vez de plantear la búsqueda infinita hacia la perfección, optan por la terminación de la búsqueda de la mejor alternativa, tan pronto se consigue una satisfactoria.

Según Simon (1957), los decisores valoran y calculan la calidad de la solución que esperan obtener y tan pronto se consigue una alternativa que llene los niveles de aspiración, se detiene el proceso de búsqueda aunque exista la posibilidad de encontrar una mejor. Esta actitud a la cual llamó *comportamiento satisfactorio*, establece los niveles de aspiración del decisor de acuerdo a sus experiencias. El concepto también supone que nunca se daría una búsqueda exhaustiva capaz de producir una serie completa de alternativas, de entre las cuales se podría seleccionar la decisión óptima. Por el contrario, se producirá una cantidad razonable de alternativas, dentro de las cuales se seleccionaría una satisfactoria. El mundo real procura la

satisfacción y la optimización, no la perfección y la maximización, llevando al ser humano a tomar una decisión satisfactoria en vez de pretender una decisión óptima.

Aún en esa búsqueda de decisiones satisfactorias, se tiene que dar un proceso de búsqueda de información, que desde la teoría de racionalidad limitada ocurre de la siguiente forma:

1. El decisor buscará soluciones que no impliquen muchos cambios.
2. Se toman en consideración soluciones utilizadas en problemas similares.
3. La investigación o búsqueda de información seguirá sólo hasta que el decisor encuentre una solución satisfactoria.
4. Se utilizarán los hábitos como alternativas decisionales, reaccionando de la misma forma a situaciones que nos parecen similares.
5. Se realizarán investigaciones selectivas caracterizadas por el uso de heurísticos.

La teoría clásica establecía la selección de las decisiones entre alternativas previamente conocidas. Hoy día la toma de decisión se realiza en la incertidumbre, formando parte de la realidad competitiva que viven las empresas en la actualidad. Por eso Simon (1993), establece que las destrezas más importantes para sobrevivir son:

1. Habilidad para anticipar la forma del futuro incierto
2. Habilidad para generar alternativas prácticas para operar en ambientes cambiantes
3. Habilidad para implantar nuevos planes y acciones rápida y eficientemente

Definitivamente Simon ha sido fuente de inspiración para otros autores, como es el caso de Hogarth, R. M. (1987), quien establece cinco puntos que apoyan la teoría de la racionalidad limitada:

1. percepción selectiva – Nuestras percepciones se ven filtradas por nuestros intereses y valores
2. Procesamiento secuencial – La integración de la información realizada mentalmente para obtener una respuesta, se realiza mayormente de forma secuencial.
3. Habilidad de computación limitada – La capacidad de realizar operaciones mentales es bastante limitada, en especial cuando los datos son probabilísticos.

4. Memoria limitada – La memoria de largo plazo no nos asegura una fidelidad de reproducción absoluta. Reconstruimos los recuerdos imponiéndoles una cierta lógica que altera la secuencia original.
5. Adaptación – Al momento de resolver un problema nos hacemos muy dependientes de las características de la tarea.

Para Simon todo en el Mundo es un sistema, que aunque descompuesto en subsistemas, se caracteriza por la interdependencia de los elementos (Augier, M. & Simon K., 2002). Estaba a su vez convencido de que en ocasiones era más fácil resolver un problema complejo si se dividía en componentes más simples.

La intuición y su relación con la racionalidad limitada

Para Simon muchas personas usan la intuición para tomar las decisiones, pero no quieren expresarlo porque necesitan racionalizar sus creencias y proyectarse como plausibles y que no se basan en algo que es inexplicable (Frantz, R. 2003). En el campo empresarial los inversionistas esperan que los gerentes manejen las empresas racionalmente, por lo tanto, éstos pretenden proyectar esa racionalidad utilizando distintas técnicas administrativas que así lo reflejen. En ocasiones los decisores llegan a acumular más información de la necesaria en aras de ser vistos como racionales. En la toma de decisiones de juicio, la respuesta de decisión es rápida, demasiado rápida para establecer un análisis secuencial de la situación. Sin embargo, los decisores tienen gran confianza en lo correcto de sus decisiones y atribuyen a la experiencia la habilidad de tomar las decisiones rápidamente (Simon, H. 1987). No obstante, Simon no consideró la intuición como algo irracional, sino como algo basado en los conocimientos, vivencias y experiencias. Ahora bien, cuando dejamos que las emociones intervengan en el proceso decisional, entonces nos tornamos irracionales.

Para los años noventa Simon ya reconocía el papel de las emociones en la toma de decisiones. Desarrollos recientes en la neurociencia y en la sicología evolucionaria, sustentan que las emociones deben ser explícitamente incorporadas en los modelos formales de la racionalidad limitada, porque éstas condicionan el comportamiento de los decisores (Muramatsu & Honoch, 2005). Es común reconocer los factores emocionales en las decisiones de los demás,

sin embargo, esa capacidad de reconocimiento no necesariamente la reflejamos cuando se trata de nosotros mismos. De esta manera, mientras más arraigadas están las emociones, más irracionales debemos ser.

Según Simpson, L. (2003), existen dos tipos de saberes:

1. Lento, racional y analítico, que surge de un proceso deliberado
2. Rápido, de menos esfuerzo y con base emocional e intuitivo

Las personas con alto grado de intuición son más conscientes de las señales que reflejan los demás y están más capacitados para actuar sobre bases no verbales y sobre la información entrelínea. Las personas intuitivas ven relaciones y posibilidades donde otros no pueden. La mayoría de los trabajos realizados sobre el tema sugiere una fusión entre la intuición y el análisis racional, pero lo que no se ha mostrado es cómo se debe dar esa fusión. Basar todas las decisiones en intuición podría llevarnos a cometer errores por falta de análisis, pero basar nuestras decisiones siempre en lo analítico puede llevarnos a la pérdida de oportunidades. La certeza en la intuición es el resultado de las experiencias y no tan intuitivo como podríamos pensar. Por tal razón, no será la misma intuición la ejercida por un experto, que la ejercida por un aficionado o principiante. Podríamos definir intuición como la facultad o habilidad para comprender las cosas al primer golpe de vista, o darse cuenta de algo que aún no es evidente para los demás.

Podemos citar a Michael Eisner, Ex CEO Disney, quien dijo que la intuición es la suma total de millones y millones de experiencias que permiten la toma de decisiones razonables. Con esta cita podemos establecer que el proceso decisional no sólo depende de la información objetiva y de la racionalidad, sino también del conocimiento que se tenga como resultado de las experiencias. Las decisiones futuras dependen de las decisiones y de los resultados actuales, por lo que las decisiones actuales dependen de las decisiones y resultados previos.

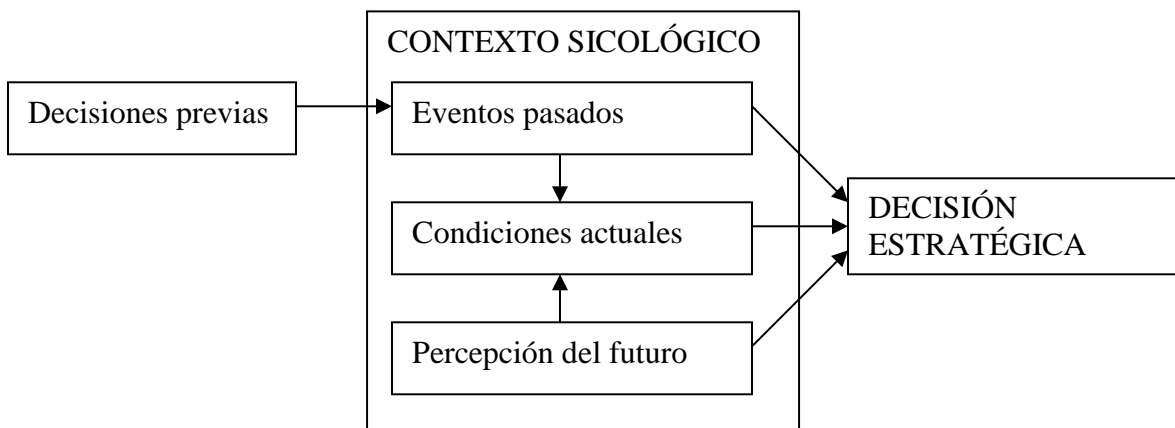
Bateman, T. & Zeithaml, C. (1989), presentan un modelo decisional basado en dos principios:

1. Las decisiones no son discretas e independientes una de otra, sino que son etapas en un proceso para lograr unos objetivos

2. Los decisores están formados por una variedad de influencias que provienen del pasado, circunstancias del presente y perspectivas del futuro.

En la segunda edición de su libro *Administrative Behavior*, ya Simon reconoce la importancia de las experiencias y de los hábitos en la toma de decisiones. Reconoce además, que las actuales decisiones son el resultado de una serie de decisiones anteriores y que reflejan un patrón de comportamiento adquirido durante el transcurso del tiempo. Estableciendo también que éstas son influenciadas por el entorno y el contexto en el cual se toman. Las decisiones previas afectan las decisiones futuras hasta el punto de verse afectadas por el fenómeno del compromiso. Sin embargo, no son pocos los directivos para los que sus años de práctica equivalen en algún grado a una indeseable acumulación de prejuicios (Arana, R. 2001).

El siguiente modelo muestra cómo la interrelación de las experiencias pasadas, las vivencias actuales y la percepción de futuro determinan la toma de decisiones. Basándonos en la información previa podemos concluir que el proceso decisional no sólo depende de la información objetiva y de la racionalidad, también depende de los conocimientos que se tengan del mundo, de la interrelación con otras decisiones, con las experiencias y la capacidad intuitiva, entre otras.



(Modelo adaptado de Bateman, T. & Zeithaml, C. 1989)

Simon y la inteligencia artificial

Finalmente, queremos resaltar la relación entre Simon y la inteligencia artificial en la toma de decisiones. Según Simon (1957), las programaciones lineales, la teoría de colas (queuing), la teoría de juego, la programación dinámica, el análisis marginal, el cálculo de variación y la teoría de la información, entre otras, son herramientas heurísticas que ayudan en la solución de situaciones en las empresas. Resalta a su vez grandes limitaciones en el procesamiento de la información, especialmente en problemas complejos y establece la necesidad de incorporar programas computadorizados para el manejo de la información. El objetivo de la inteligencia artificial es el desarrollo de sistemas computadorizados que puedan desempeñar tareas profesionales como los expertos humanos las podrían hacer. En este sentido Simon expone una paradoja al no reconocer limitación en la racionalidad a las computadoras (Patokorpi, E. 2008).

Simon establece un paralelismo entre el pensamiento humano y los programas de procesamiento de información, los cuales ejecutan tres operaciones similares: rastrean los datos, almacenan los modelos en la memoria y aplican los modelos para establecer inferencias y extrapolaciones (Frantz, R. 2003). Los flujos de información son cada vez mayores y estos programas facilitan el proceso de filtrado de las informaciones pertinentes a la toma de decisión. Alguien podría decir que la información ya no es un recurso escaso, pero la pregunta es: ¿Cuán pertinente, exacta y precisa es la información disponible? Por lo tanto, se requiere del criterio crítico de los decisores para que determinen qué es pertinente y qué no lo es. La mayoría de la información que analizan las personas en sus decisiones no es numérica y precisamente estos sistemas computadorizados facilitan el procesamiento, sobre todo de este tipo de dato. Finalmente, el rol de la inteligencia artificial no tiene que limitarse a la filtración y procesamiento de la información, también puede participar como recurso en la toma de decisiones.

La siguiente tabla muestra las diferencias fundamentales entre el modelo racional y el modelo de racionalidad limitada.

TEORIA	SUPUESTOS	PROCESO DE DECISIÓN	RESULTADOS
Racional	Información perfecta No costo de información Racionalidad perfecta Capacidad cognitiva Disponibilidad de tiempo No afectan las emociones y preferencias individuales	Secuencia lógica lineal con la identificación de los problemas, finalizando con la implantación de la solución.	Maximización de la utilidad
Racionalidad limitada	Información imperfecta Costo de información El poder afecta las decisiones Las preferencias personales afectan las decisiones Capacidad cognitiva limitada No disponibilidad de tiempo Complejidad de los problemas Incertidumbre con la tecnología y el entorno, siendo consciente de sólo una fracción del entorno	Los responsables de las decisiones intentan actuar de manera lineal, pero la racionalidad está limitada o restringida.	Satisfacción

REFERENCIAS

- Arana, R. (2001). Inteligencia emocional y experiencia directiva, *Capital Humano*, Vol. 140, p. 68-74.
- Augier, M. & Kreiner, K. (2000). Rationality, imagination and intelligence: Some boundaries on human decision making, *Industrial and Corporate Change*, Vol. 9, No. 4, p. 659.
- Augier, M. & Simon, K. (2002). Introduction: Herbert A. Simon (1916-2001), *Industrial and Corporate Change*, Vol. 11, No. 3, p. 583.
- Bateman, T & Zeithaml, C. (1989). The psychological context of strategic decision: A model an, *Strategic Management Journal*, Vol. 10, No. 1, p. 59-75.
- Forest, J. & Mehier, C. (2001). John R. Commons and Herbert A. Simon on the concept of rationality, *Journal of Economic Issues*, Vol. 35, No. 3, p. 591-605.
- Frantz, R. (2003). Herbert Simon: Artificial intelligence as a framework for understanding intuition, *Journal of Economic Psychology*, Vol. 24, No. 2, p. 265.
- Goll, I & Sambharya, R. (1998). Rational Model of decision making, strategy and firm performance, *Scandinavian Journal of Management*, vol. 14, No. 4, p. 479-492.
- Hogarth, R. M. (1987). “*Judgment and Choice: The psychology of decision*”, John Wiley and Sons, NY, 1987.
- Maramatsu, R. & Hanoch, Y. (2005). Emotions as a mechanism for boundedly rational agents: The fast and the frugal way, *Journal of Economic Psychology*, Vol. 26, No. 2, p.201-221.
- Patokorpi, E. (2008). Simon paradox: Bounded rationality and the computer metaphor of the mind, *Human System Management*, Vol. 27, No.4, p. 285-294.
- Sent, E-M. (2005). Simplifying Herbert Simon, *History of Political Economy*, Vol. 37, No. 2, p. 227-232.
- Simon, H. A. (1957): *Administrative Behavior: A case of Decision Making Process in Administrative Organization*, second edition, NY, NY McMillian.
- Simon, H. A. (1976): *Administrative Behavior*, NY, McMillian.
- Simon, H. (1972). *Theories of Bounded Rationality; Decision and Organization*, Amsterdam North Holland Publishing Company, p. 161-172, *Amsterdam*.

Simon, H. (1979). Rational Decision Making in Business Organization, *American Economic Review*, Vol. 69, Number 4, p. 493-513.

Simon, H. (1982). Models of Bounded Rationality, *Behavioural Economics and Business Organization, Cambridge Mass (MIT)*, Vol. 2, p. 505.

Simon, H. (1987). Making Management Decision: The Role of Intuition and Emotion, *The Academy of Management Executive*, Vol. 1, No. 1, p. 57-64.

Simon, H. (1992). *Economics, Bounded Rationality and the Cognitive Revolution*, Edward E Publishing Company.

Simon, H. (1993). Strategy and organizational evolution, *Strategic Management Journal*, Vol. 14, No. S2, p. 131-142.

Simon, H. & Butscher, S. A. (2001). Las cinco técnicas más efectivas de personalización de precios”, *Harvard Deusto Business Review*, No. 105, p. 64-72.

Simon, H. & Dolan, R. J. (2000). Personalización del precio”, *Harvard Deusto Marketing & Ventas*, Núm. 40, p. 14-19.

Simon, H. & Newell, A. (1958). Heuristic Problem Solving: The next advances in operational research, *Operational Research*, Number 6, p. 1-10.

Simpson, L. (2003). Basic instinct, *Training*, Vol. 40, No. 1, p. 59-75.

ARTÍCULO
DE ARTE

Arte y trabajo: una relación de identidad en Marx

Deledda Cros

Marx nunca escribió un tratado de estética, ni se ocupó de los problemas estéticos en trabajos especiales. Sin embargo, en sus escritos dedicados al análisis económico de la sociedad capitalista, demostró gran interés por las cuestiones estéticas en general y por el fenómeno artístico en particular.

Encontramos en *Los Manuscritos Económico-Filosóficos* de 1844, en sus *Estudios para una Crítica de la Teoría de la Economía Política*, en la *Historia Crítica de la Teoría de la Plusvalía* y en su aportación más importante para la comprensión de los fenómenos económicos dentro del mundo capitalista, *El Capital*, numerosas ideas directamente relacionadas con problemas estéticos y artísticos fundamentales.

Partiendo de todas estas referencias, me interesa establecer aquí la relación existente entre **arte** y **trabajo**. Para poder llegar a vincular estas dos formas de expresión humana, tenemos necesariamente que comenzar por señalar algunos aspectos del comportamiento humano que, a diferencia del comportamiento animal, establece una relación múltiple con el mundo, sin que su conducta esté condicionada únicamente por la urgencia de satisfacer sus necesidades materiales.

El comportamiento animal, en cambio, se caracteriza por la forma inmediata y restringida que tiene de apropiarse de los objetos de la naturaleza, que en un momento determinado pueden llegar a satisfacer sus necesidades materiales.

El hombre, a pesar de tener una serie de necesidades básicas parecidas a las de los animales (como son la comida, el techo, el sexo, etc.) no se circunscribe a la mera satisfacción de las mismas, sino que, en la medida en que estos requerimientos esenciales se encuentran resueltos, se preocupa por ampliar el campo de sus relaciones en el mundo natural más allá de la satisfacción de sus necesidades básicas.

La variedad de relaciones que el hombre puede establecer con los objetos de la naturaleza, implica la transformación de estos objetos a través de la propia acción del hombre, es decir: del trabajo humano.

Mediante el trabajo, el hombre deja de ser un consumidor pasivo de los objetos naturales; se convierte en productor de nuevos objetos derivados de la naturaleza y se aleja, por medio de esta actividad creadora, de la condición animal. Se convierte en un elemento transformador de su medio, afirmándose así como ser humano diferente al animal que es, fundamentalmente, un elemento pasivo y conservador del medio natural.

La actividad específica del hombre es, por tanto, creación o producción de objetos humanos o humanizados mediante el trabajo.

La gran aportación de Marx a la Estética consiste en haber señalado que **lo estético, como relación particular entre el hombre y su realidad, se ha ido formando histórica y socialmente en el proceso de transformación de la naturaleza y de creación de un mundo de objetos humanos.**

Marx define en *El Capital* el trabajo como actividad práctica del hombre encaminada a un fin:

“Al final del proceso de trabajo, brota un resultado que antes de comenzar el proceso existía ya en la mente del obrero, es decir, un resultado que tenía ya una existencia ideal. El obrero no se limita a hacer cambiar de forma la materia que le brinda la naturaleza, sino que al mismo tiempo, realiza en ella su fin, fin que él sabe que rige como una ley las modalidades de su actuación y al que tiene necesariamente que supeditar su voluntad” (1)

Adolfo Sánchez Vázquez, en su libro *Las Ideas Estéticas de Marx*, nos ofrece otra definición del trabajo que nos ayuda a comprender la definición planteada por Marx.

“El trabajo, por tanto, no es sólo creación de objetos útiles que satisfacen determinada necesidad humana, sino también el acto de objetivación o plasmación de fines, ideas o sentimientos humanos en un objeto material, concreto – sensible.” (2)

1) C. Marx, **El Capital**, trad. de W. Roces, 2ª. ed. esp. Fondo de Cultura Económica, México, 1959, t.1, Vo. 1, p. 131.

2) Adolfo Sánchez Vázquez, **Las Ideas Estéticas de Marx** 2ª. ed. 1965, Ediciones ERA, S. A., p. 64.

En otras palabras, el trabajo es el medio que posee el hombre para afirmarse en los objetos que produce. Estos objetos vienen a ser el reflejo de su propia humanidad; a través de éstos se reconoce y por ellos puede ubicarse en el medio social.

Partiendo de estas dos definiciones, tenemos que afirmar que el arte y el trabajo proceden de un mismo tronco común, ya que en ambos casos el hombre produce objetos que lo expresan, que hablan de él y por él.

Entre el *arte* y el *trabajo* no existe, por tanto, la oposición radical que veía la estética idealista alemana, para la cual el trabajo se halla sujeto a la más rigurosa necesidad vital, mientras que el arte es la expresión de las fuerzas libres y creadoras del hombre.

Marx señaló que esta oposición es válida cuando el trabajo adopta la forma de *trabajo enajenado*, pero no cuando tiene un carácter creador, o sea, cuando elabora objetos en los que el ser humano se objetiva y expresa. Por otra parte, el hombre sólo puede sentir placer en la creación artística a través del trabajo; por eso es que, en *El Capital*, Marx habla del disfrute del trabajo por parte del obrero “*como de un juego de sus fuerzas físicas y espirituales.*”⁽³⁾

Sin embargo, esta unidad de fines y de motivos, entre el trabajo creador y el arte, se rompe cuando el trabajo creador se convierte en trabajo enajenado. O sea, cuando el hombre se encuentra imposibilitado de reconocerse a sí mismo en los objetos que produce.

Al obrero, el trabajo se le impone como algo exterior que no puede rehuir, puesto que es su único medio de subsistencia física. Es un trabajo impuesto, forzoso, exterior a sí mismo, que no satisface una necesidad interior, específicamente humana, de afirmarse en el mundo objetivo.

Esta deformación de la relación hombre-trabajo-objeto creado trae como consecuencia la desvaloración del hombre y la pérdida de su esencia humana al no poder reconocerse en los objetos que hace.

Dice Marx en sus Manuscritos: “*A medida que se valoriza el mundo de las cosas, se desvaloriza, en razón directa, el mundo de los hombres.*”⁽⁴⁾

3) C. Marx, *El Capital*, ed. Cit., 1, p. 131.

4) C. Marx, **Manuscritos...**, p. 63, Traducción de W. Roces, recogida en el volumen publicado con el título de *Escritos Económicos Varios*, Ed. Grijalbo, México, D. F. 1962.

A partir de esta condición de trabajo enajenado es que se puede establecer una distinción específica del arte como una actividad distinta y en oposición del trabajo.

En el mundo capitalista, la única opción posible que combate la enajenación que se da en el proceso productivo, y que al mismo tiempo reivindica la idea originaria del trabajo como trabajo creador, es la actividad artística. Es decir, el arte como el proceso de elaboración libre de objetos estéticamente valiosos donde puede objetivarse la subjetividad del ser humano.

Sin embargo, aun la actividad artística no está exenta de peligros, ya que el artista puede convertir su obra de arte en mercancía, al pasar a ser un trabajador asalariado y dejar de crear libremente, perdiendo así la oportunidad de expresar su esencia humana.

Esta posibilidad de enajenación de la obra de arte se da cuando el objeto artístico se encuentra sometido a las leyes del mercado que rigen la oferta y la demanda. Es decir, cuando la obra de arte tiene que subordinar su valor de contemplación a valor de uso, entendiéndose por esto su capacidad para satisfacer necesidades humanas a un valor de cambio, o sea, al reducir la obra de arte a una unidad con el fin de ser equiparada con otra.

Esta transformación implica el considerar una obra de arte como equiparable a otra, sin llegar a establecer la diferencia específica que caracteriza a cada una de ellas. Esto implica, además, un proceso de reducción de las cualidades concretas del objeto al convertirlo en una noción abstracta, al ocultar sus cualidades particulares y enfatizar su carácter cuantitativo.

Bajo el capitalismo, se tiende a que la producción artística sea también producción para el cambio y, por lo tanto, a que las obras de arte se reduzcan a trabajo general abstracto, que la sustancia sea su valor de cambio, su productividad.

El mercado establece un nivel de igualdad entre los objetos artísticos y los despoja de sus valores particulares, unificándolos a nivel de mercancía, de objetos intercambiables.

A partir de este momento la obra de arte deja de ser la expresión libre de la esencia humana y se convierte en la negación de sí misma, equiparándose con el trabajo enajenado.

“Así se explica uno, que la producción capitalista sea hostil a ciertas producciones de tipo artístico, tales como el arte y la poesía.”⁽⁵⁾

Esta contradicción, entre el arte y el mundo capitalista, pone de manifiesto a su vez otra contradicción mucho más profunda: la que se establece entre producción mercantil y la libertad de creación.

La única forma que tiene el arte para mantener su relativa autonomía en el mundo capitalista es, por una parte, la de evitar entrar dentro de las relaciones de mercado que rigen para el resto de los objetos producidos por el hombre, y por otra, la de asumir contenidos críticos que pongan en evidencia las relaciones de producción que mantienen el estado de enajenación en la sociedad capitalista contemporánea.

Sin embargo, esta autonomía siempre será precaria a menos que se logre una alteración fundamental en el orden de las estructuras económico-políticas que hasta el momento rigen los medios de producción y con esto se logre recobrar el verdadero sentido del trabajo (como trabajo creador no alienado) y finalmente, se llegue a vincular esta concepción del trabajo con la expresión artística que viene a ser la forma más completa que hasta ahora posee el hombre para objetivar su propia subjetividad.

Esta conclusión se encuentra reiterada por Marx a lo largo de toda su obra y se podrá finalmente establecer a nivel de hecho cuando surja una alteración fundamental en el sistema de producción capitalista, desapareciendo así la noción de mercancía y el tipo de relación enajenante que este concepto impone.

5) C. Marx, **Manuscritos** ..., p. 63, Traducción de W. Roces, recogida en el volumen publicado con el Título de *Escritos Económicos Varios*, Ed. Grijalbo, México, D. F. 1962.

ARTÍCULOS
DE
RELIGIÓN

**Presentación Defensa Disertación Doctoral
Universidad Interamericana de Puerto Rico
Facultad de Estudios Humanísticos
Escuela de Teología**

**LA IGLESIA Y SU PENSAMIENTO ECOLÓGICO, EN DEFENSA DEL
AMBIENTE: UNA PERSPECTIVA HISTÓRICO-TEOLÓGICO
PASTORAL**

Por

Héctor Hiraldo Sosa

Introducción

La crisis del medio ambiente, tal como la estamos experimentando hoy puede entenderse como un evento específicamente moderno. Por lo cual , muchos de los autores que se ocupan del tema de la ecología, sugieren explícitamente que las acciones del ser humano mediante una intervención excesiva en el uso de la tecnología moderna ha propiciado el actual desequilibrio ecológico que sufre toda la creación.

En la medida en que el mundo moderno, construido por el hombre, en función de su propia manera de concebirlo; se ha apartado del mundo natural, en esa misma medida ha dejado el mundo de los humanos de regirse por las leyes de la naturaleza. El proceso y el desarrollo de la sociedad humana ya no responden al devenir de la naturaleza, sino que muchas veces se obtienen en oposición a esta.

Por tanto, al realizar una mirada retrospectiva, cuando nuestra capacidad tecnológica era relativamente inofensiva, podíamos mirar la naturaleza como un campo abierto en que teníamos la posibilidad de trabajar y de disfrutar de sus recursos al parecer inagotables. Pero con el pasar del tiempo, nuestras acciones han delatado que todo esto ha cambiado y el mensaje que nos viene de parte de la naturaleza, es por consiguiente, que nuestro estilo de vida, en particular el de los países desarrollados, es incompatible con el cuidado dado al ser humano por nuestro Creador.

La lista de agravios contra la creación podría ser considerada más preocupante. La deforestación implacable de los bosques, intensifica el riesgo de la presente crisis ecológica. La contaminación se extiende al aire que se respira, al agua que se bebe y a los alimentos que se consumen. La presencia de nubes tóxicas, de la lluvia ácida, el efecto invernadero, el desgaste de la capa de ozono, los problemas que plantean el peligro de la energía nuclear, los daños de la contribución química y electromagnética con la incidencia del cáncer en los seres humanos devienen en que los estilos de vida y los sistemas de valores parecen irreconciliables con la leyes que rigen la creación.

A la vista de este panorama, parecen cumplirse hoy las palabras del profeta Oseas: “La tierra está en duelo y se marchita cuanto en ella habita. Con las bestias del campo y las aves del cielo, hasta los peces del mar desaparecen” (Os 4,3).

En el campo mismo de la teología, no ha faltado quien haya hecho planteamientos al menos con la intención de suavizar el impacto de los supuestos adelantos modernos con bases y argumentos teológicos. A fines del siglo dieciocho, el teólogo luterano John Bruckner (1726-1804), preocupado por el daño que los colonizadores en América del Norte infligían al medio ambiente al talar los bosques y así poner en peligro el mismo

balance ecológico que en ellos había, encontró consuelo en la afirmación de que después de todo, el Dios que había sido tan generoso en la creación, no le permitiría a su criatura humana destruir especie alguna.¹

Para Leonardo Boff, teólogo católico brasileño, todos los seres humanos religiosamente expresados, todos salimos de un acto creador y llevamos en nosotros las huellas de las manos que nos hicieron. Por tanto, todas las religiones y en nuestra condición como cristianos, las Iglesias deben contribuir a la construcción y educación de una nueva alianza entre el ser humano y la naturaleza.

A través de este trabajo investigativo, se intenta demostrar cual ha sido la importancia de las relaciones entre la iglesia y el medio ambiente. Haciendo, de la teología el puente reflexivo que evoque al encuentro de esa sabiduría ecológica. Tomando, como punto de partida las aportaciones de la Iglesia de Jesucristo en la defensa del medio ambiente a través de sus escritos, de voces valientes en teólogos católicos y protestantes dentro de un proceso histórico que descubre una preocupación que se extiende hasta el presente.

El trabajo consta de un total de cinco capítulos, los cuales tienen como hilo conductor la importancia de la ecoteología en función de su reflexión espiritual y ecológica importante en la acción pastoral. Acción que habla del cuidado y la mayordomía de la casa el “oikos”. La bibliografía seleccionada y documentos examinados sirven el marco de referencia académico necesario para demostrar las acciones de la iglesia en su defensa del ambiente. No limitamos, nuestra búsqueda solo al quehacer académico, sino también a la búsqueda de la praxis que debe acompañar nuestras confesiones y credos.

¹ Justo Gonzáles, Desde el siglo y hasta el siglo, pág. 39.

En el primer capítulo, se aborda la visión de un mundo en crisis ecológica en un acercamiento pastoral. Enfatizando entre otros temas el trasfondo histórico y cultural de la crisis ecológica, el descubrimiento del sentido de una espiritualidad en clave ecológica además de la visión de lo ecológico desde una perspectiva cristiana.

El segundo capítulo, descubre a la creación como un puente interlocutor entre la teología y la ecología. Destacando, la importancia de la naturaleza en el debate ecológico y la percepción del interés por la naturaleza presentes en figuras como Agustín de Hipona, Francisco de Asís y de Tomas de Aquino.

El tercer capítulo, destaca el aspecto antropológico. En este exploramos al ser humano y su lugar en el mundo como mayordomo de la creación. El mismo, es una interpelación del ser humano. Presentamos al ser humano en su necesidad de una conversión profunda de sus acciones, esto es en búsqueda de un metanoia, de su rol como colaborador en la protección de la creación hecha por Dios.

El cuarto capítulo, el más extenso nos brinda la oportunidad de examinar las grandes tradiciones religiosas del mundo a saber el cristianismo, islamismo y el budismo. Además, de acercarnos a temas como los desafíos de las religiones en la ecología. También podremos ver la responsabilidad que algunos autores sitúan sobre la religión judeocristiana en términos de su responsabilidad con la actual crisis ecológica. Además, se considera la importancia de las religiones como agentes de cambio, el Dios del mercado y la importancia del diálogo interreligioso en la crisis ecológica.

El capítulo cinco, nos lleva a una visión más contemporánea sobre distintos apuntes ecológicos desde la teología. Descubrimos, en primer lugar la aportación de los teólogos Leonardo Boff y Jürgen Moltmann; se presenta una teología en dialogo

contemporáneo con la ecología, además de hablar de Dios desde una perspectiva ecológica. Igualmente, se hace un acercamiento desde una lectura de justicia social y su relación con la ecología, para descubrir su sintonía con la praxis cristiana. Para así acercarnos, a las exigencias ecológicas de una ética cristiana de cara al siglo XXI.

Propósito de la investigación

Es nuestra intención, a través de esta investigación, recopilar las acciones y aportaciones hechas desde la iglesia cristiana. Creyendo además, que este trabajo está dirigido de manera singular a todos los cristianos, para que dentro de sus comunidades de fe, sean la voz que clama no para divinizar la naturaleza, sino para construir una relación amorosa e inteligente, de todos con nuestro entorno natural.

Metodología de la investigación

El método aplicado en esta investigación es de carácter cualitativo, histórico-descriptivo. Por tanto, el estudio de caso histórico, depende generalmente de fuentes depositarias de acontecimientos previos, tales como expedientes, documentos, material histórico además de fichas bibliográficas. La investigación documental, como fuente de datos primarios estará examinando los planteamientos desde la perspectiva de la ética cristiana, social y ecológica.

Hallazgos de la investigación

Negar la competencia de la Iglesia, con relación a la cuestión ecológica o considerar que no tiene nada importante que decir a ella implica, una concepción reduccionista de la ecología, y, a la vez, una inadecuada comprensión de la relación entre fe y razón. El punto de vista de la Iglesia respecto de la naturaleza y por ende, la ecología, es también, a la vez antropológico y teológico. Esta amplitud de perspectiva

permite determinar la crisis ecológica medioambiental como un problema inseparablemente humano, social y ético, que incluye la emergencia por proteger tanto la vida humana como el contexto espacial y vital de ésta. De ahí, que la Iglesia sea consciente de que la cuestión ecológica está íntimamente vinculada a la justicia, a la paz, a la solidaridad, al desarrollo humano y de los pueblos.

El tema histórico de la iglesia y sus acciones en defensa del medio ambiente en Puerto Rico, habla en gran medida de esa valiente participación de un grupo de cristianos que en su carácter personal (laicos, sacerdotes, reverendos y comunidades de fe) en las décadas de los años setenta, ochenta y noventa tomaron una participación activa en la afirmación ecológica de nuestro país. Por su parte, las denominaciones (iglesia católica e iglesias históricas protestantes) contribuyeron en una lucha más conservadora a partir de sus declaraciones, encíclicas, cartas pastorales y resoluciones. En un contexto, más universal podemos ver que las acciones de la Iglesia Católica Romana a través de sus respectivas conferencias en Medellín (1968), Puebla (1979) Santo Domingo (1992) y Aparecida (2007) son un testimonio de su reafirmación más inclusiva sobre temas de interés como los derechos humanos, ecología y la tierra como don de Dios. Y ya en nuestro plano local, el arzobispo metropolitano de San Juan Puerto Rico, Monseñor Roberto O. González declara en su Carta pastoral “Prediquemos al cordero de Dios sacrificado y victorioso: La nueva evangelización y los cimientos de Puerto Rico” en ocasión de la pascua del 2011 nos dice: “La iglesia tiene la responsabilidad respecto a la creación y se siente en el deber de ejercerla también en el ámbito público, para defender la tierra, el agua y el aire, dones de Dios creados para todos y sobre todo para proteger al hombre frente al peligro de la destrucción de sí mismo”.

La presencia de la organización social Misión Industrial de Puerto Rico Inc., fundada en los comienzos de la década de los setenta por la Iglesia Episcopal de Puerto Rico jugo un papel protagónico en la lucha ambiental. Ésta, sirvió de enlace para que otras denominaciones protestantes históricas también se unieran con el propósito de provocar una consciencia ecológica y de denuncia ante las empresas, que sin mediar cuidado representaron un daño real al medio ambiente y las comunidades adyacentes a ellas. Los ejemplos, de estas defensas por la protección del medio ambiente, la vida y la salud de las comunidades por parte de los grupos cristianos se dieron a través de todo Puerto Rico.

Por su parte, la contribución de la iglesia protestante reunida bajo el Concilio De Iglesias Puerto Rico así como sus iglesias hermanas en Estados Unidos han sido fecundas en la proclamación de resoluciones que invitan a la protección del ambiente. Iglesias como, la Iglesia Evangélica Unida de Puerto Rico, en su asamblea Denominacional del 2011 adopta un nuevo logo corporativo en señal de su compromiso con la creación. En adición, consideremos la participación de la Iglesia Episcopal Puertorriqueña en apoyar las iniciativas del Centro de Conservación de Manatíes ubicado en la Universidad Interamericana, Recinto de Bayamón.

Conclusiones

Respetuosamente afirmamos, que toda persona que tenga una formación religiosa, bien para dedicarse al ámbito de la pastoral o enseñanza, se desempeñe como escritor o investigador; deberá incitar la apertura al tema ecológico como contenido de inclusión académica y formativa. Las universidades, como centros académicos donde convergen todas las ideas deben concebir que más allá de la formación de profesionales, el destacar

la importancia de esa relación de sensibilidad y respeto por la Tierra. Pues, es el mismo planeta quien sustenta nuestras vidas y nos hace disfrutar de su belleza y de esta manera, ver la creación de un modo más viable para el futuro.

Estos planteamientos, invitan a un nuevo enfoque para educación teológica y la ecología. Donde la teología al tomar el reto, retoma su lugar como la disciplina más integradora de todas, superando los antiguos caminos marcados por Platón.

Más allá, de todas estas oportunidades la pastoral deberá lanzarse un reto para evangelizar desde una perspectiva verde a sus feligreses, su comunidad, su país, al mundo. Habrá que educar desde la catequesis, la escuela dominical y las nuevas escuelas de discipulados para el renacer de una conciencia ecológica. Por eso asentimos, que esta educación debe ella misma y sus profesores haber sufrido de una conversión profunda, libre de las manipulaciones y explotación. Moviéndose a una comprometida con el sostenimiento de la Tierra y en beneficio de los más vulnerables de la sociedad entiéndase las mujeres, los niños, los ancianos y los marginados.

Nos toca, ante la crisis ecológica, desarrollar toda una hermenéutica, esto es una interpretación de la naturaleza creada que como creyentes de las acciones de Jesucristo entorno a ese quehacer propio de la ecología humana. Seamos, prestos en manifestar nuestro amor y responsabilidad hacia todas las personas, y no sólo a sus almas, sino a sus vidas, y ampliarlo a la toda la creación y de la cual somos parte integral. De modo, que nuestra esperanza escatológica de “cielos y tierra nueva” se vista con el manto de la eco-spiritualidad reconciliadora. Sin olvidar, que nuestro acercamiento debemos de tomarlo en humildad y confesión de pecado

Entonces en afirmación de confianza hago más, las palabras de Luis González Carvajal cuando dice: “Creo que la fe cristiana puede poner su granito de arena en la realización de esa revolución cultural capaz de resolver la crisis ecológica.” Amen.

Bibliografía

Altner, G. “El nuevo pacto entre las generaciones” *Concilium* 236, Madrid: Ediciones Cristiandad, 1991.

Ayuso, Miguel A. “Islam: entre el aprecio a la naturaleza y el sometimiento de la creación a Dios, elementos de contraste con el cristianismo” en, *La cuestión ecológica: La vida del hombre en el mundo*, Nunciatura Apostólica de España, Madrid: BAC, 2009.

Bauzon Stephane. “El derecho a una ecología humana”, *Persona y Derecho*, No. 60, 2009.

Berzosa Martínez, Raúl. *Para comprender la creación en clave cristiana*. Navarra: Editorial Verbo Divino, 2001.

Boff, Leonardo. *Cuidar la Tierra. Hacia una ética universal*. México: Ediciones Dabar, 2001.

_____. *Ecología: grito de la tierra, grito de los pobres*. Argentina: Ed. Lumen, 1996.

_____. *La dignidad de la tierra. Ecología, Mundialización, espiritualidad. La emergencia de un nuevo paradigma*. Madrid: Trotta, 2000.

_____. *La dimensión política y teológica de la ecología*. Cuba: Consejo ecuménico de Cuba, 1990.

_____. *Ética mundial: un consenso mínimo entre los humanos, Casa de América, Madrid, 2000*.

_____. *Ecology and Liberation: A new paradigm*. New York: Orbis Books, 1995.

_____. *Ética planetaria desde el gran sur*. Madrid: Editorial Trotta. 2000.

_____. *Ecología, mundialización y espiritualidad*. México: Atica, 1993.

_____. *La teología desde el lugar del pobre*. Santander: Sal Terrae, 1986.

_____. *San Francisco de Asís: Ternura y vigor*, 3ra ed. Santander: Sal Terrae, 1982.

- Boff, Leonardo y Clodovis Boff. *Como Hacer Teología de la Liberación*. Madrid: Paulinas, 1986.
- Bradley, Ian. *Dios es verde, cristianismo y medio ambiente*. Santander: Sal Terrae, 1993.
- Cáceres Aguirre, Alirio. "Echoteología: Aproximaciones epistemológicas", *Concilium* 331, Editorial: Verbo Divino, Junio 2009.
- Cardenal, Ernesto. *Vida en el amor*, 2da ed. Madrid: Trotta, 2001.
- Castillo, José M. *Los pobres y la teología ¿Qué queda de la teología de la liberación?* 3ra ed., Tercera Edición; Bilbao: Decleé De Brouwer, 1998.
- Clammer, John. "Aprender de la tierra: reflexiones sobre la formación teológica", *Concilium* 331, Navarra: Editorial Verbo Divino, Junio 200.
- Concepción, Carmen M. "Acción social, ambiente y democracia en Puerto Rico", *Revista Jurídica*, UPR, No. 453., 2006.
- Da Costa, Josías. "Teología y ecología; consideraciones epistemológicas." *Concilium* 331, Navarra: Editorial Verbo Divino, Junio 2009.
- De Fiores, Stefano, y Goffi, Tullo. *Nuevo diccionario de espiritualidad*. Madrid: Ediciones Paulinas, 1983.
- De Loyola, Ignacio. *Ejercicios espirituales*. Madrid: EMA, 1976.
- Deléage, Jean P. *Historia de la Ecología: Una ciencia del hombre y de la naturaleza*. Barcelona: Icaria, 1993.
- Diccionario Enciclopédico. Gran Espasa Ilustrado*, España: Espasa Calpe, 1999.
- Diccionario Teológico Enciclopédico*, 5ta ed., España: Editorial Verbo Divino, 2007.
- Doll, Sara M. "Levanta su Voz por el corredor", *Primera Hora*, 26 de agosto de 2009.
- Downs, Robert B. *Books that changed the world*. New York: American Library Association, 1956.
- Elvey, Anne. "Cenizas y polvo: Hablar (o no) ecológicamente de Dios" *Concilium* 331, Navarra. Editorial verbo Divino, Junio 2009.
- Esquivel, Velázquez Julia E. "La espiritualidad de la tierra", *Concilium* 261, Navarra: Editorial Verbo Divino, Octubre, 1995.
- Fernández, José. "Cuestionan la medición del rumbo económico". *El Nuevo Día*, 23 de Noviembre de 2007.

- Ferrer, Jorge J. y Anayra O. Santory. "Hacia una bioética global: ecología y justicia", *Selecciones de Bioética*, Vol. 14. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, Octubre 2009.
- Flecha, José R. *El respeto a la creación*. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos, 2001.
- Florio, Lucio. "El mensaje bíblico sobre la naturaleza. Nueva visión de la ecología", *Comentario Bíblico Latino Americano*, Vol.2. Navarra: Editorial Verbo Divino, 2003.
- Floristán, Casiano. *Teología Práctica, Teología y Praxis de la Acción Pastoral*. Salamanca: Ediciones Sígueme, 2002.
- Gafo, Javier. *10 palabras clave en bioética*. España: Editorial Verbo Divino, 1997.
- _____. *10 palabras clave en ecología*. España: Editorial Verbo Divino, 1998.
- Gamboa, Gilberto A. "Ecología humana y ecología ambiental: Binomio Clave", *Persona y Bioética*. Vol. 15, Núm. 1, 2011.
- Ganoczy, Alexander. "Perspectivas ecológicas en la doctrina cristiana de la creación. *Concilium* 236, Madrid: Ediciones Cristiandad, 1991.
- Giampolo, Crepaldi. "El comportamiento ecológico: La responsabilidad ética del hombre respecto de la naturaleza de su propia vida en el mundo", en *La cuestión ecológica: la vida del hombre en el mundo*, Nunciatura Apostólica de España, Madrid: BAC, 2009.
- González Carbajal, Luis. "Fe Cristiana y los derechos de la naturaleza", *Communio*, Año 10, Mayo-Junio, 1988.
- González, Justo. *Desde el siglo hasta el siglo*, México: Ediciones STPM, 1977.
- González Nieves, Roberto. "Prediquemos al Cordero de Dios sacrificado y victorioso: La nueva evangelización y los cimientos religiosos en Puerto Rico". Puerto Rico: Arzobispado Metropolitano de San Juan, 2011.
- Gore, Albert. *Una verdad incómoda*. Barcelona: Gedisa, 2007.
- Gudynas, Eduardo. "Ecología social desde la perspectiva de los pobres", *Concilium* 261, Navarra: Editorial Verbo Divino, Octubre, 1995.
- Gutiérrez, Gustavo. *La Densidad Del Presente*. Salamanca: Ediciones Sígueme, 2003.
- Haers, Jacques. "Las teologías como procesos de eclesiogénesis y de discernimiento común" *Concilium* 331, Navarra: Editorial Verbo Divino, Junio 2009.
- Haight, Roger. *Jesús símbolo de Dios*. Madrid: Editorial Trota, 2007.

Hedström, Ingemar. *Ecología y desarrollo*. Buenos Aires: Espacio Editorial, 1992.

_____. *La situación ambiental en Centroamérica y el Caribe: Costa Rica*: DEI, 1989.

Hedström, Ingemar. *Somos parte de un gran equilibrio: la crisis ecológica de Centroamérica*. 2da ed., Costa Rica: DEI, 1986.

_____. *¿Volverán Las Golondrinas? La Reintegración de la Creación Desde Una Perspectiva Latinoamericana*. San José, Costa Rica: DEI, 1990.

IEUPR. *Declaración de fe y orden Iglesia Evangélica Unida de PR*. Puerto Rico: Iglesia Evangélica Unida de Puerto Rico, 1999.

IEUPR. *Manual de Formación y Discipulado para nuevos(as) y creyentes*. Puerto Rico: Iglesia Evangélica Unida de Puerto Rico, 2011.

Jiménez, Pablo A. *¿Que pide Dios de mí? Una iglesia formando mayordomos al servicio de la vida*. Estados Unidos: Iglesia Cristiana Discípulos de Cristo, 2006.

Key, Christopher y Mary E. Tucker. *Hinduism and Ecology*. Harvard: Harvard University, 2000.

Klinken J. Van. "El tercer punto del proceso JPIC; con la teología entre la teología y la ciencia", *Concilium* 236, Madrid: Ediciones Cristiandad, 1991.

La Torre, María A. *Ecología y Moral*. España: Editorial Desclée de Brouwer, 1993.

Libanio J.B. y Alfonso Murad. *Introducción a la teología: perfiles, enfoques, tareas*. México, D.F: Ediciones Dabar, 2009.

López Azpitarte, Eduardo. "Exigencias ecológicas y ética cristiana", *Selecciones de Teología*, Vol. 36, 143, Julio-Septiembre 1997.

López, Wilfredo y Marianne Meyn. "Modelo de desarrollo capitalista y destrucción ambiental" en *La situación ambiental en Centroamérica y el Caribe*. Ingemar Hedström. Costa Rica: DEI, 1989.

Lucca Nydia y Reinaldo Berrios. *Investigación Cualitativa: En Educación y Ciencias Sociales*. San Juan: Ediciones puertorriqueña, 2003.

Lydon, Juan J. *Ecoteología una perspectiva desde san Agustín*. México: Organización de Agustinos de América Latina, 1996.

Mahecha, German R. "Aproximación a los rasgos de una espiritualidad ecológica", *Theologica Xaveriana*, Vol. 60, No. 169, Enero-Junio, 2010.

Martínez Arroyo, Felipe. "The social thought of protestant christians in Puerto Rico in 1960s", Ph.D diss., Drew University, 1997.

Martino, Renato R. "La cuestión ecológica en la doctrina social de la Iglesia: Amor y racionalidad del hombre hacia el mundo y la humanidad", en *La cuestión ecológica: la vida del hombre en el mundo*, Nunciatura Apostólica de España, Madrid: BAC, 2009.

May, Roy H. *Discernimiento Moral: Una introducción a la ética cristiana*. Costa Rica: Editorial DEI, 2004.

_____. *Ética y medio ambiente. Hacia una vida sostenible*. Costa Rica: Editorial DEI, 2002.

McFague, Sallie. *Modelos de Dios, Teología para una era ecológica y nuclear*. Santander: Editorial Sal Terrae, 1994.

McGrath-Andino, Lester. *Quo Vadis, Vieques? Ética Social, Política y Ecumenismo*. Seminario Evangélico de Puerto Rico, 2003.

_____. "Historia de la participación de los cristianos en las luchas ambientales de nuestro pueblo". *URGREAT*, 1(2):13-23, 2004.

Meléndez, Edgardo. *Movimiento anexionista en Puerto Rico*. San Juan: Editorial de Universidad de Puerto Rico, 1993.

Meyn, Marianne. "Buscando un nuevo cielo y una nueva tierra", en *El Semillero... sembrando opciones*. Puerto Rico: Misión Industrial de Puerto Rico, Marzo 1998.

Moltmann, Jürgen. *Cristo para nosotros hoy*. Madrid: Editorial Trotta, 1997.

_____. *Dios en la creación: Doctrina ecológica de la creación*. Salamanca: Editorial Sígueme, 1987.

_____. *La justicia crea futuro. Política de paz y ética de la creación en un mundo amenazado*. España: Editorial Sal Terrae. 1992.

_____. "Para una reforma ecológica", *Selecciones de Teología*, Vol. 29, Revista. 115, Julio-Septiembre, 1990.

Moltmann, Jürgen. *El camino de Jesucristo: cristología en dimensiones mesiánicas* España: Ediciones Sígueme, 1993.

Nash, John F. "El hombre responsable de medio ambiente", *Concilium*, No. 110, 1975.

Nueva Biblia de Jerusalén (Revisada y Aumentada), España: Editorial Desclee De Brouwer, 1998.

Nunciatura Apostólica en España. *La Cuestión Ecológica: La Vida del Hombre en el Mundo*. Madrid: BAC, 2009.

Ortiz, Alfonso. Diccionario Teológico Enciclopédico. Navarra: Editorial Verbo Divino, 2007.

Ortíz-Osés, Andrés. *Las claves simbólicas de nuestra cultura. Matriarcalismo, patriarcalismo, fatriarcalismo*. Barcelona: Anthropos, 1993.

Pandinjaredumparambil, Cletus “Hinduismo y budismo: entre la benevolencia hacia todos los seres y el abandonado del mundo como negativo. Elementos de contraste con el cristianismo” en *La cuestión ecología, La vida del hombre en el mundo*, Nunciatura Apostólica en España. Madrid: BAC, 2009.

Panteghini, Giacomo. *El gemido de la creación*. Bogotá: Editorial San pablo, 1997.

Pares Arroyo, Marga . “Más aliados para evitar el desarrollo urbano”, *El Nuevo Día*, 21 de febrero de 2011

Radford Ruether, Rosemary. “El Dios de las posibilidades: reconsideración de la immanencia y la trascendencia”, *Concilium* 287,2000.

_____. *Sexism and God-Talk: Toward a Feminist Theology*. Boston: Beacon Press, 1983.

Ramos Regidor, José. “Algunas premisas para una teología eco-social de la liberación”, *Concilium* 261, Navarra: Editorial Verbo Divino, 1995.

Reichmann, Jorge. *Ética Ecológica: propuestas para una reorientación*. Uruguay: Nordan- Comunidad, 2004.

Remmert, Günter. “El encargo dado al hombre en la creación y la crisis ecológica”, *Selecciones de Teología*, Vol. 17, Rev. 66 Abril –Junio 1978.

Rivas, Yaritza. “Jornada de bien y esperanza”. *El Nuevo Día*, 25 de septiembre de 2007.

Rosario, Sary N. “Una espiritualidad integral ecología y espiritualidad”, en *Una Iglesia que afirma la espiritualidad cristiana*, Florida: Iglesia Discípulos de Cristo, 2009.

Rodríguez Beruff Jorge, “Vieques y la construcción de un poder civil en Puerto Rico”, *Gestión y Política Pública*, Vol. IX No.1 pág.42. 1 semestre 2000.

Ruiz de la Peña, Juan L. *Teología de la creación*. España: Editorial Sal Terrae. 1986.

Schaeffer, Francis A. *Polución, y la muerte del hombre, enfoque cristiano a la ecología*. Argentina: Casa Bautista, 1973

Scott, John R. W. *La fe cristiana frente a los desafíos contemporáneos*, Argentina: Nueva Creación, 1991.

Tamanes, Ramón. *Ecología y Desarrollo*. Madrid: Alianza Universidad, 1977.

Tamayo Acosta, Juan J. *Leonardo Boff: Ecología, mística y liberación*. España: Desclee de Brouwer, 1999.

_____. “Creación y Ecología”, *Nuevo Diccionario de teología*. Madrid: Editorial Trotta, 2005.

Teilhard de Chardin, Pierre. *Escritos del tiempo de guerra*. Madrid: Taurus, 1966.

_____. *Cristo y ciencia*, Madrid: Taurus, 1968,

The Green Bible, New Revised Standard Version, New York: HarperCollins, 2008.

Torres de Queiruga, Andrés. *Del terror de Isaac al Abbá de Jesús, Hacia una imagen nueva de Dios*, España: Editorial Verbo Divino, 1999.

Valdez, Margarita M. *Naturaleza y Valor: una aproximación a la ética ambiental*. México: UNAM, 2004.

Velayos Castelo, Carmen. *Ética y cambio climático*. Bilbao: Desclee de Brouwer, 2008.

Vigna, Carmelo. “Ciencia, filosofía y religión: el acceso a la verdad del mundo y a su condición de bien para el hombre”, en *La cuestión ecológica: la vida del hombre en el mundo*, Nunciatura Apostólica de España, Madrid: BAC, 2009.

Uehlinger, Christoph “El clamor de la tierra, el clamor de los pobres” *Concilium* 261, Navarra: Editorial Verbo Divino. Octubre, 1995.

Zolla, Elémire, *Los místicos de occidente*, Vol. 1, Buenos Aires: Paidós, 2000.

White, Lynn, “The historical roots of our ecological crisis”, *Science Magazine*, No. 155, 1967.

Wilfred Félix, “Hacia una ecoteología interreligiosa” *Concilium* 331, Navarra; Editorial Verbo Divino, Junio 2009.

Documentos Examinados

Documento bajo el título “Concilio Evangélico de Puerto Rico”, págs. 1-6. El mismo describe la ponencia del Concilio Evangélico de Puerto Rico ante la Comisión de Agricultura de la Cámara de Representante de Puerto Rico. Lamentablemente no presenta evidencia de autor, casa editorial y fecha de publicación. Clasificado como PRODESCA, CIPR-064, Archivo Histórico del Protestantismo en Puerto Rico, Seminario Evangélico de Puerto Rico, Biblioteca Juan Valdez.

Documento bajo el título “Pronunciamento del Concilio Evangélico de Puerto Rico en torno a la preservación de la vida vegetal y animal”, págs. 1-3. El mismo describe la

declaración del Concilio Evangélico de Puerto Rico para que se cree legislación en las siguientes áreas: evitar cortar árboles sin las debidas licencias; protección contra los contaminantes sólidos; que se prohíba el uso de petróleo con un alto contenido de azúfre; se regule la disposición de residuos industriales en nuestras quebradas, ríos y mares entre otras. Lamentablemente no presenta evidencia de autor, casa editorial y fecha de publicación. Clasificado como CIPR-026, Archivo Histórico del Protestantismo en Puerto Rico, Seminario Evangélico de Puerto Rico, Biblioteca Juan Valdez. García, García, Neftalí. Tercer Informe sobre los escapes de gases en el complejo industrial de Guanajibo de Mayagüez. Documento de archivo de Misión Industrial, 1985.

Lebrón Velázquez, José R. "Pronunciamento del Concilio Evangélico ante el espectro de un holocausto nuclear en Puerto Rico". *El Boletín Informativo del Concilio Evangélico de Puerto Rico*, Marzo 1995. (Archivo Histórico del Protestantismo en Puerto Rico, Seminario Evangélico de Puerto Rico, Biblioteca Juan Valdez).

Fuentes electrónicas

Ánjel Rendo, José G. *Maimónides (Moshe Ben MaimónHa Sefardi)*, *Cuestiones Teológicas*, Vol.37, No. 88, Colombia: Julio-Diciembre, 2010 en <http://web.ebscohost.com /ehost/ pdfviewer/>, (consultado el 24 de septiembre de 2011).

Benedicto XVI, *XLI Mensaje de Jornada Mundial de la Paz*, en <http://pastoral-social.arquidiocesis.info/documents/MensajesJMPBenedictoXVI.pdf>, (consultado el 14 de abril de 2012).

Benedicto XVI, Mensajes para la celebración de las jornadas de la paz, Enero 2010 en <http://pastoralsocialgdl.arquidiocesis.info/documents/MensajesJMPBenedictoXVI.pdf>, (consultado el 13 de abril de 2012).

Borenstein, Seth. "Imponente nuestro hogar." *El Expreso de Puerto Rico*, versión digital, (abril de 2007), en <http://www.elexpresso.com/index.php> (consultado el 10 de octubre de 2011).

Biografía de Rachel Carson escrita por Linda Lear de 2000 en <http://www.rachelcarson.org/> (consultado el 8 de agosto de 2011).

Buddhist Peace Fellowship en <http://www.bpf.org/html/home.html> (consultado el 18 de noviembre de 2011).

Bustamante, José J. "El despertar y la felicidad en el mundo" *Revista Polis de la Universidad Bolivariana*, vol. 3 núm. 8, 2004 en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/305/30500802.pdf>. (Consultado el 12 de octubre 2012).

Carl Amery, "Escritor y fundador de Los Verdes alemanes", *el mundo.es*, 13 de mayo de 2005 en <http://www.elmundo.es/elmundo/.html>, (consultado el 8 de agosto de 2011).

Concilio Mundial de Iglesias en <http://www.oikoumene.org/es/cmi.html>, (consultado el 9 de marzo 2012).

Coalition on the Environment and Jewish Life, en COEJL en <http://www.coejl.org/index.php> (consultado el 18 de noviembre de 2011).

Comunión Mundial de Iglesias Reformadas en <http://www.wcrc.ch/es/node/49>, (consultado el 9 de marzo de 2012).

Conferencia General del Episcopado Latinoamericano, Puebla en http://www.celam.org/conferencias/Documento_Conclusivo_Puebla.pdf (consultado el 7 de febrero de 2012)

De Padra Redondo, Carlos. “La necesidad de una espiritualidad de la naturaleza”, (Congreso Internacional de Ecología y Religiones, España, 2008) en [http://188.121.55.171 / Congresos/2008Congreso](http://188.121.55.171/Congresos/2008Congreso), (consultado el 11 de noviembre de 2011).

Defensores del Corredor ecológico acuden al Tribunal Supremo, *El Nuevo Día*, 20 de febrero de 2012 en [http://www.elnuevodia.com/defensores del corredor ecológico acuden al tribunal supremo-1195262.html](http://www.elnuevodia.com/defensores-del-corredor-ecologico-acuden-al-tribunal-supremo-1195262.html).

Documento Conclusivo de Santo Domingo, Cuarta Conferencia General del Episcopado Latinoamericano en http://www.celam.org/conferencias/Documento_Conclusivo_Santo_Domingo.pdf., consultado el 13 de abril de 2012).

Earth Care Congregation en <http://gamc.pcusa.org/ministries/environment/earth-care-congregations/>. (consultado el 16 de abril de 2012).

El CMI y la eco-justicia” en <http://www.oikoumene.org/es/programas/justicia-diaconia-y-responsabilidad-por-la-creacion/eco-justicia.html>, (consultado el 9 de marzo de 2012).

Flavin Christopher y Garden, Gary. “La situación del mundo 2006: Informe anual del Worldwatch Institute sobre progreso hacia una sociedad sostenible”, Madrid: Icaria, 2006 en <http://www.worldwatch.org/>, (consultado 8 de agosto de 2011).

Flores, Israel. “La Visión de lo ecológico desde la perspectiva cristiana. La creación: entre el gemido y la liberación”, Congreso Internacional de Ecología y Religiones, España, 2008 en <http://188.121.55.171/Congresos/2008>: Congreso Internacional Ecología Religiones. (consultado el 12 de noviembre de 2011).

Foro sobre Religión y Ecología, Universidad de Harvard, en <http://environment.harvard.edu/religion/>. (consultado el 11 de noviembre de 2011).

García, Eduardo, “La ecología como fraternidad cósmica en Francisco de Asís”, I Congreso de Ecología y Religiones, España, 2008 en <http://188.121.55.171/Congresos/2008> Congreso Internacional Ecología Religiones, (consultado el 12 de noviembre de 2011).

García Máximo, “La visión de lo ecológico desde la perspectiva cristiana”, Congreso Internacional de Ecología y Religiones, España, 2008 en <http://188.121.55.171> Congresos: 2008 Congreso Internacional Ecología Religiones. (consultado el 12 de noviembre 2011).

Gary Gardner. “Invoking the Spirit: Religion and Spirituality in the Quest for a Sustainable World”. Worldwatch Paper 164, December 2002 en <http://www.worldwatch.org/>, (consultado el 11 de noviembre de 2011).

God is Green en <http://www.operationnoah.org.>, (consultado el 18 de noviembre de 2011).

GoNeutral, en <http://www.jnf.org/goneutral/index.html> (consultado el 18 de noviembre de 2011).

Herrera Peña, Jesús. Biografía de San Juan de la Cruz en <http://www.lospoetas.com/f/biocruz.htm>, (consultado el 24 de agosto de 2011).

Hope for Planet Earth, en <http://www.hopeforplanetearth.co.uk/>, (consultado el 18 de noviembre de 2011).

Houghton, J.T., et al. *Climate 2001: The scientific Basis*, Cambridge: Cambridge University 2001 en <http://www.ipcc.ch/ipccreports/tar/wg1/index.php?idp=2>, (consultado el 18 de abril de 2011).

Informe Mundial sobre Desastres 2011- Hambre y malnutrición publicado por la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna en <http://www.ifrc.org/es/publicaciones/world-disasters-report/informe-mundial-sobre-desastres-2011>. (consultado el 15 de febrero de 2012).

Iglesias Bautistas de Puerto Rico, Resolución IV de la Centésima Novena Asamblea Anual Iglesia Bautista (3-5 marzo de 2011) en <http://www.ibpr.org/Resoluciones2011>, (consultado 15 de abril de 2012).

Irizarry Resto, César. “Juan Rosario: Transformar la AEE para hacerla más robusta”, *El Nuevo Periódico de Caguas y la Región Central*, 8 de febrero de 2012 en <http://www.elperiodicopr.com:juan-rosario-transformar-la-aee-para-hacerla-mas-robusta>. (consultado el 3 marzo de 2012).

Jayawardhana, Bandula, “Buddhism and the problem of crime” en <http://www.infolanka.com/org/srilanka/religion/16.htm>. (consultado el 12 de octubre de 2011).

Kohan Graciela, “Judaísmo y Ecología en los textos sagrado y su práctica en la realidad”, I Congreso de Ecología y Religiones España, 2008 en <http://188.121.55.171/Congresos/2008CongresoInternacionalEcologiaReligiones>. (consultado el 12 de noviembre 2011).

La Carta de la Tierra en [http://www.earthcharterinaction.org /invent /images/uploads/echarter_spanish. pdf](http://www.earthcharterinaction.org/invent/images/uploads/echarter_spanish.pdf) , (consultado el 10 de octubre de 2011).

La Confesión de Accra en www.pcusa.org/trade/downloads/accra-confession.pdf., (consultado el 12 de marzo de 2012).

Las cinco marcas de la misión, documento elaborado el Consejo Consultivo Anglicano 1984 y 1990, puede acceder en [http:// www. episcopalchurh.org/es/page/las-cinco-marcas-de-la-misión](http://www.episcopalchurh.org/es/page/las-cinco-marcas-de-la-mision). (consultado el 2 de marzo de 2012).

López Azpitarte, Eduardo. “La visión de la ecológico desde la perspectiva cristiana”, I Congreso de Ecología y Religiones, España, 2008 en <http://188.121.55.171/Congresos/2008 Congreso Internacional Ecología Religiones>. (consultado el 12 de noviembre de 2011).

López, Ibrahim. “Halal es Verde”, I Congreso de Ecología y Religiones, España, 2008 en <http://188.121.55.171/Congresos/2008 Congreso Internacional Ecología Religiones>. (consultado el 12 de noviembre de 2011).

María Teresa de Jesús, *El libro de la vida*, en <http://www.eje.catholic.net/archivos/libro.pdf>, (consultado el 24 de agosto de 2011).

María Teresa de Jesús, *Las Moradas*, en [http:// es.catholic.net/ catholic_db /archivos Word_db/ las_moradas_teresa_de_avila. pd](http://es.catholic.net/catholic_db/archivos/Word_db/las_moradas_teresa_de_avila.pdf), (consultado el 24 de agosto de 2011).

Pablo VI, Carta apostólica Octagesima adveniens, pág. 21 en [http://www.vatican.va/holy_father/paul_vi/apost_letters/documents/hf_p-vi_apl_19710514_ octogesima-adveniens_sp.html](http://www.vatican.va/holy_father/paul_vi/apost_letters/documents/hf_p-vi_apl_19710514_octogesima-adveniens_sp.html)). (consultado 7 de febrero de 2012)

Piacente, Pablo. “La importancia de la Cumbre de Río de Janeiro (1992)”, *Ecogestos*, el 22 de diciembre de 2009 en <http://www.ecogestos.com/la-importancia-de-la-cumbre-de-rio-de-janeiro-1992/> (consultado el 8 de agosto de 2011).

Ripa Juliá, Isabel, “Hacia una conversación ecológica: las religiones como agentes para el cambio” en <http://188.121.55.171/Congresos/2008>, Congreso Internacional Ecología Religiones. (consultado el 12 de noviembre de 2011).

Shrinking the footprint en <http://www.shrinkingthefootprint.cofe.anglican.org/index.php> (consultado el 18 de noviembre de 2011)

Tamayo Acosta Juan J. “Paradigma ecológico y teología”. Congreso Internacional de Ecología y Religiones, España, 2008 en <http://188.121.55.171/Congresos/2008 Congreso Internacional Ecología Religiones>.

The Regeneration Project and the Interfaith Power and Light campaign, <http://www.theregenerationproject.org/>(consultado el 18 de noviembre del 2011)

Share Jesus International en <http://www.sharejesusinternational.com/> (consultado el 18 de noviembre de 2011).

Villalba, Francisco D. “La religión del mercado y la degradación ecológica”, (I Congreso de Ecología y Religiones, España, 2008) en <http://188.121.55.171/Congresos/2008> Congreso Internacional Ecología Religiones, (consultado 12 de noviembre de 2011).

V Conferencia General de Episcopado Latinoamericano, Aparecida en <http://www.celam.org/aparecida.pdf>, (consultado el 13 de abril de 2012)

Zenit. “Encuesta internacional: ¿quiénes son los nuevos pobres? Décimo estudio de opinión de www.periodismocatolico.com.” Zenit. El mundo visto desde Roma, septiembre de 2006, <http://www.zenit.org> (consultado el 2 de marzo de 2010).

_____. “Los pobres, víctimas del cambio climático.” Zenit. El mundo visto desde Roma, junio de 2007, <http://www.zenit.org> (consultado el 2 de marzo de 2010).

ROBERTO RODRÍGUEZ NÚÑEZ

St. Paul
A Biblical Model of Leadership for the XXI Century

Prologue by

DR. ANGEL L. VELEZ OYOLA

July 22, 2011

Introduction

This essay is a biblical reflection on Paul's leadership as addressed in the book of Acts and the Pauline letters. It will highlight the implications for today's Hispanic church leaders.¹ Of all the New Testament leaders, Paul is the one who has left an unparalleled legacy of leadership we can learn from. To see this, we must study the book of Acts and the Pauline letters to learn his leadership style and how it worked for him while preaching the gospel and establishing churches.

Paul's leadership comprises of a very broad spectrum and much has been written in many volumes, nevertheless; I want to highlight briefly some of the main principles of Paul's leadership style. He was an excellent religious leader, was and he affected a strong influence on church leaders throughout history. Mark Strom observes, "... he [Paul] is arguably *the* leader who forever changed our expectations of leadership. Such a claim only makes sense when we see him in his world. If we can see what he was doing, then, we might catch his spirit of wise leadership for now."² Paul's leadership style makes him a modern mentor we can look up to for guidance and wise counsel.

We live in a critical era in which the need for spiritual leaders is paramount. Kay Arthur, an international bible teacher and published author points out:

If sheep do not have the constant care of a shepherd, they will go the wrong way, unaware of the dangers at hand. They have been known to nibble themselves right off the side of a mountain... And so, because sheep are sheep, they need shepherds to care for

¹ This essay seeks to give a birds-eye view of Paul's leadership style; it does not pretend to present a broad discussion of leadership issues.

² Strom, Mark. "Paul and the Reframing of Leadership." *Stimulus Journal* 14, no. 2 (May 2006): 2.

them. The welfare of sheep depends solely upon the care they get from their shepherd, therefore, the better the shepherd, the healthier the sheep.³

This quote clearly illustrates what a spiritual leader does for his people and the care they provide to the flock. With this in mind, let us now turn our attention to Paul, a biblical model of leadership.

Birth and Early Life

It is believed that Paul was born in the first decade of the Christian era. Luke in the book of Acts says that he was a Pharisee born in Tarsus, a Hellenistic city in the eastern part of Asia Minor (Acts 22:3, 6), having a Jewish name, Saul (13:9); and being a Roman citizen (Acts 22:28). He was a Hellenized Jew of the Diaspora and was very proud of his Jewish lineage of the tribe of Benjamin. In Philippians 3: 5-6 we read, "...circumcised on the eighth day, of the people of Israel, of the tribe of Benjamin, a Hebrew of Hebrews; in regard to the law, a Pharisee; as for zeal, persecuting the church; as for righteousness based on the law, faultless."⁴ His letters reveal that he knew *koiné* Greek well (Acts 21:37), and Luke confirms he spoke Hebrew (Acts 21:40; 22:2), and some scholars suggest that he may have also known Latin.

The Lukan record asserts that he received his rabbinic training in Jerusalem at the feet of rabbi Gamaliel; the elder (Acts 22:3). Rainer Riesner points out, "Paul had not only received his 'academic' training in the holy city, but had also undergone his elementary schooling in Jerusalem (Acts 22:3)."⁵ Paul makes mention of his Pharisaic zeal in his letter to the Philippi church. He tells them, "... in regard to the law, a Pharisee; as for zeal, persecuting the church

³Kay Arthur, "Kay Arthur Quotes," oChristian.com, <http://christian-quotes.ochristian.com/Kay-Arthur-Quotes/> (accessed July 17, 2011).

⁴ I will regularly cite from the New International Version.

⁵ Rainer Riesner, *Paul's Early Period* (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans , 1998), 268.

...” (Phil. 3:4). Katherine Grieb comments, “In the Philippians passage just quoted, Paul describes himself as someone who had been totally confident of his ability to perceive and carry out God’s will. Paul’s intemperate zeal led him to be a religious terrorist.”⁶ His trip to the Damascus synagogue to root out the followers of Christ attest to this fact.

His Conversion and calling

I had often asked myself, where did the Apostle Paul acquire his successful leadership style? I found the answer in the pages of the book of Acts starting from chapter 9 and his own letters. Before his dramatic encounter with Jesus, Paul was an ordinary individual carrying on his business as usual, but everything changed forever when Jesus Christ came calling in his life. Homer Kent comments, “As Saul and his companions neared the end of their long journey, a blinding light from heaven felled him, and a voice from heaven addressed him. It is clear from other Scripture that he also saw Jesus at this time (Acts vrs. 17, 27; 22:14; 26:16; I Cor. 9:1; 15:8).”⁷ Paul’s rise to ministry and a position of leadership in the Christian community was a result Jesus’ claim upon his life. He later on tells the Galatian church that he received his call “through a revelation [*di’ apokalypseōs*] of Jesus Christ” (Gal. 1:12). Grieb points out, “Paul knows firsthand of God’s disrupting grace revealed and administered through the crucified and risen Lord, Jesus Christ: it changed his life to the point where he can say that he has been crucified and dislocated (risen) from the world he knew before.”⁸

On his way to Damascus, he experienced a vision of Christ, which radically transformed him completely for the rest of his entire life (Acts 9:3-8; 22:6-11; 26:12-19). It turned him from

⁶ Katherine Grieb, “The One Who Called You: Vocation and Leadership in Pauline Literature,” *Interpretation* 61, no. 1 (2007): 157.

⁷ Homer A. Kent and Jr, *Jerusalem to Rome: Studies in the Book of Acts*, (Washington,: Baker Academic, 1974), 83.

⁸ Grieb, 155.

a persecutor to an apostle (messenger) of Jesus Christ. Later in his life, he writes to the Roman church, “Paul, a servant of Christ Jesus, called to be an apostle and set apart for the gospel of God...” (Rom. 1:1). Christ himself commissioned him to witness to the Gentiles (Acts 9:15; 1 Cor. 9:1; 15:8-11 Gal. 2:7). At that time, followers of Christ were part of Judaism and in reality Paul switched from Pharisaic Judaism to Christian Judaism. He reports that he immediately went to Arabia (Gal. 1:17-24). Three years later, he visited with Peter in Jerusalem for fifteen days and saw James the "brother" of the Lord (Gal. 1:18-24); subsequent to this visit, he went “... to Syria and Cilicia” (Gal. 1:21). Parting from this time, Paul becomes the main force behind the propagation of the Gospel.

His vision for ministry

While in Damascus, the Lord gave Ananias a vision in which He gives him some instructions to go to Paul and pray for him to restore his sight. Ananias at first objects, but the Lord told him, “Go! This man is my chosen instrument to carry my name before the Gentiles and their kings and before the people of Israel. I will show him how much he must suffer for my name” (9:15, 16). The latter part of this verse encapsulates the mission Jesus gave to Paul to carry out; to testify of Jesus Christ unto "the Gentiles, and Kings, and the children of Israel." This mission was the overarching purpose Paul had as he journeyed on to accomplish what he was called to do. Paul's vision was the proclamation of the gospel to the Gentiles so that they might be saved (in essence, the Great Commission).⁹ George Barna notes:

Paul was an individual driven to fulfill a vision for ministry that God had entrusted to him. Paul gives us glimpses of his comprehension of the vision for ministry that God had prepared for him. In 2 Timothy 1:11, he indicates the nature of his calling: His work is to be a "preacher, an apostle, and a teacher" (NKJV). In other letters, Paul outlines aspects

⁹ Aubrey Malphurs, *Developing a Vision For Ministry in the 21st Century*, 2nd ed. (Grand Rapids: Baker Books, 1999), 185.

of his vision of ministry. It is in the Acts of the Apostle, though, where we gain the clearest insight into God's vision for Paul's ministry.¹⁰

After being blind for three days as a result of the luminous light then having fasted, he was filled with the Holy Spirit by the imposition of hands by Ananias (v. 9:17); the first miracle Paul experienced was when he first received his sight back.

Paul wasted no time; he immediately launches forward on his missionary ministry starting in Damascus. Luke testifies, “[A]t once he began to preach in the synagogues, that Jesus is the Son of God” (v. 9:20). He devoted his entire life to the missionary work God had called him to carry out. In fact, in Galatians 1:17-21 he says that he went to Syria and Cilicia; no doubt to establish churches. Then he returns to Damascus, but after learning that the Jews had conspired to kill him, Paul did not waste any time and immediately goes to Jerusalem. He had the courage and character forged in him by the perilous circumstances he encountered early on in his ministry.

Paul’s First Missionary Strategy - (Acts 13-28)

The call to Missions

Starting from chapter 13 through chapter 28 of Acts, Paul is inexhaustibly in action proclaiming Jesus Christ as Lord and Savior. Luke concentrates his attention on Paul’s missionary journeys. He points out that he was guided, moved, warned, and protected by the Holy Spirit during all his journeys. Paul’s principal focus—after his conversion—was first to preach the gospel (Acts 14:23; 15:36, 41; 1 Cor. 11:1-34; 2 Cor. 11:28; 1 Tim. 3; Titus 1), then to establish churches wherever he went.

¹⁰ George Barna, *The Power of Vision: Discover and Apply God's Plan For Your Life and Ministry*, 3rd ed. (Ventura, Calif.: Regal, 2009), 17.

As soon as the call came from the Holy Spirit (13:1-4a), Paul and Barnabas were commissioned by the church to launch out and win the world for Christ. They traveled to Cyprus, Perga, and Antioch in Pisidia, Iconium, Lystra and Derbe preaching the gospel. In Lystra, Paul is stoned and left as dead, but “he got up and went back into the city. The next day he and Barnabas left for Derbe” (14:20). At Derbe, “they preached the good news in that city and won a large number of disciples” (v. 21-23). Evidently, nothing could to keep Paul down; his passion and love for Christ were so intense that he was unstoppable. Once they reached Derbe, they reversed their travels, returning through the cities they had evangelized, back to their commissioning church in Antioch in Syria. Thomas Lea and David Black observe:

Although we call Paul’s trips “missionary journeys,” we would be mistaken to view them as hasty dashes from one city to the next. Paul’s missionary policy involved entering a city, establishing a foundation among the residents who responded to his preaching, and moving to another city only under pressure from local authorities or other evident signs of divine leadership.¹¹

Then Paul and Barnabas, moved by the love of the missionary work, made a return trip “strengthening the disciples and encouraging them to remain true to the faith” (v. 22). On their return trip, they appointed elders to take charge of the young church. When they returned to Antioch in Syria, they reported all the wonderful things the Lord did throughout their ministry. They remained there for a long time.

Second and third mission trips (15:36-21:16)

Timothy Joins the Missionary Circuit (16:1-5)

On his second missions’ trip, Paul took Silas with him since he was unable to come to an agreement with Barnabas on taking Mark with them on this trip. Paul, instead, launched out with Silas and traveled through Syria and Cilicia. He journeys to Lystra where he meets a

¹¹ Thomas D. Lea and David Alan Black, *The New Testament: Its Background and Message*, 2nd ed. (Nashville, Tenn.: B&H Academic, 2003), 305, 306.

disciple named Timothy, “whose mother was a Jewess and a believer, but whose father was Greek. At Lystra and Iconium, the brethren spoke well of him” (vrs.1, 2). Timothy came from a Christian family and was versed in the Scriptures (2 Tim. 3:15). He immediately joins Paul in the missionary circuit. However, before going with them, Paul had him circumcised. Lea and Black comment on this, “to facilitate his acceptance in ministry among the Jews, Paul (probably through the resources of a synagogue) had Timothy circumcised. Whenever doctrinal issues were not at stake, Paul was willing to be flexible to encourage the spread of the gospel (1 Cor. 9:19-22). However, if any practice endangered the truth of the gospel, Paul was adamant in his refusal to yield (Gal. 1:6-9).”¹² Timothy helped to confirm the churches in the faith in their growth (Phil. 2:19-23). Timothy was a great asset to Paul’s ministry. Kenneth Gangel reminds us:

As we follow Paul’s trail it doesn’t take us long to come to Timothy, the quintessential disciple, the end result of modeling and mentoring. How much of what we know about church leadership is embodied in this young man because of Paul’s two letters! In looking at the life of Timothy we learn that biblical servants avoid false doctrine; they aim toward godly living they activate and use their spiritual gifts; and they accept the challenge God has placed before them in whatever leadership role He has prescribed. From family preparation to pastoral problems, Timothy provides a brilliant example of how leadership is learned behavior.¹³

Paul’s Leadership Strategies

What characterizes Paul’s missionary strategy? In my studies of his missionary circuit in the book of Acts, I noticed there are several features unique to the mission strategy he uses. These strategic characteristics are:

- First be guided by the Holy Spirit

¹² Lea and Black, 311.

¹³ Kenneth O. Gangel, *Team Leadership in Christian Ministry: Using Multiple Gifts to Build a Unified Vision*, rev. ed. (Ventura, Calif.: Moody Publishers, 1997), 62.

- Maintain focused on his mission
- Be flexible to God's direction
- Make Disciples
- Practice delegation of work

Be guided by the Holy Spirit

First, the Apostle Paul was guided by the Holy Spirit working under His direction and control (Acts 13: 2, 4, 16: 6, 20, 23). His *modus operandi* should not interfere with the guidance he receives from the Holy Spirit. His obedience to the Holy Spirit is evident when the call came to go to Macedonia (Acts 16:9). He went to where he did not plan to go, but the Spirit took him there because God had a church to be planted there.

It is wonderful to see Paul's immense desire to go on a second journey to visit the churches he had established. Along that journey, the Holy Spirit guides, gives him insight, encourages, and warns of impending danger. We noticed that they do not stay in any specific area for too long (Acts 15:35, 36). Paul's initial strategy was to plant a new church and stay there long enough to name a few local leaders (Acts 14:23).

Maintain focused on its mission

Second, Paul was very focused in his approach; he left the newly established churches with leaders who would provide the leadership after the apostles (Paul and Barnabas) departed for another mission (Acts 14:23). Moreau, Corwin, and McGee comment, "Although his ability for evangelism is evident, his main aim was not only to win souls and leave them up, but

the establishment of Christian communities in all regions visited.”¹⁴ He worked with developing leaders to leave in the newly established church as elders that would continue his work .

Be flexible to God’s direction

Third, Paul is flexible and adapts his message base on the audience. He realizes that to get people to listen, you must adapt your message to the level and understanding of your audience. He was not dogmatic about his message; rather he focused his message to the needs of the people listening to him preach the gospel.

Make Discipleship

Four, another founding principle of building any strong church is discipleship. Paul is very effective in the development of disciples who would work in the church he had established; that way a process of continuity was in place to keep the church growing. This is evident "... [w]hen he had appointed elders in every church and prayed with fasting, they praised the Lord in whom they had believed" (Acts 14: 23). Paul’s discipleship approach was effective because, “although the churches he planted had a relationship with him, the elderly and the disciples had to be independent of their presence.”¹⁵ These four strategic characteristics enable Paul to fulfill God's call and become more effective in mission of establishing Christian communities. These characteristics are a strategic pattern for us to emulate and continue. He told the Philippian church, “[w]hatever you have learned or received or heard from me, or seen in me—put it into practice. And the God of peace will be with you” (Phil. 4:9).

¹⁴ A. Scott Moreau, Gary R. Corwin and Gary B. McGee, *Introducing World Missions: a Biblical, Historical, and Practical Survey* (Grand Rapids, Mich.: Baker Academic, 2004), 62.

¹⁵ *Ibid.*, p. 63.

Paul's Coworkers

Many of us are not aware of the huge amount of coworkers (*sunergos*)¹⁶ Paul had in his ministry. When we study Paul's leadership, we cannot be one dimensional because Paul was not a one-man show. He had many fellow-workers by his side sharing his burden for the church and its growth. As we study Acts and Paul's letters, we find out that the amount of helpers around the apostle is huge. E. Earle Ellis in his article, "*Paul and His Coworkers*," pointed out, "in the Book of Acts and the canonical literature ascribed to Paul some 100 names, often coupled with assorted titles, are associated with the Apostle."¹⁷ This is an excellent strategy Paul maximized to spread the Gospel. He deployed his team to many parts of the Empire when he was not able to go himself. Toward the end of his ministry, this was Paul's strategy to maintain a link with the churches.

Paul's coworkers as envoys

During Paul's ministry there were three ways by which Paul could make his apostolic instructions and leadership influence reach the churches:

1. His own presence
2. A representative (normally a trusted associate) in his name,\
3. The letters he so often wrote

Paul was not tied to any particular modes of communication. For the most part, he used his letters to address and deal with issues (ex. 2 Cor. 1:23-2:9) in the church. Mitchell suggests, "that Paul sent envoys not as mere substitutes for himself but also with the understanding that

¹⁶ *Sunergos* (συνεργούς) which means "helper, fellow-worker."

¹⁷ Agosto, 121.

they could perform special functions that he himself could not perform even if present.”¹⁸ Evidence of this is when he sent Titus (2 Cor. 7:5-16) to mediate the breakdown in the relationship between Paul and the Corinthian church. At first, Paul tried to remedy the rift himself, but was unsuccessful. However, being a realist and an effective leader, he sent Titus to straighten out the situation. By using this strategy, he showed that he knew how to use his coworkers for the benefit of the church and not to gain an unfair advantage over them.

Practice delegation of work

Finally, Paul delegated some of his work to his associates. Efraín Agosto observes, “When Paul cannot himself travel to visit one of the churches, his associates, like Timothy, Titus, and Phoebe can (cf. 1 Thess. 2:17-3:6; 1 Cor. 4:17; 16:10-11; 2 Cor. 2:12-13; 7:5-7; Rom. 16:1-2).”¹⁹ Romans chapter 16 outlines many other brethren that helped Paul in his missionary work.

Paul’s example

Another personal strategy Paul used effectively was to influence his coworkers (*sunergos*). This is outlined in Philippians 4:9 based on his life being the example for the Philippians to follow. The main idea in this verse is “follow my example (v. 9).” He does this by offering himself as a spiritual role model they can look up to and emulate. González-Tejera comments, “Paul follows the pattern of Greco-Roman commendations of enhancing status and the common literary device of exemplification (mentioning someone as a model or example) to

¹⁸ Margeret M. Mitchell, “New Testament Envoys in the Context of Greco-Roman Diplomatic and Epistolary Conventions: The Example,” *Journal of Biblical Literature* 111, no. 4 (1992): 641-62.

¹⁹ Efraín Agosto, *Servant Leadership: Jesus & Paul* (St. Louis, Mo.: Chalice Press, 2005), 99.

encourage his audience to imitate his coworkers' behavior, their laboring hard for the gospel."²⁰ This strategy has always been Paul's *modus operandi* in his ministry. He repeats it in Philippians 3:17 when he says, "Join with others in following *my example* (italics mine), brothers, and take note of those who live according to the pattern we gave you." He writes to the Corinthian church, "[f]ollow my example, as I follow the example of Christ" (1 Cor. 11:1). Clearly, the apostles gave them a practical strategy for them to follow in order to be mature Christians who follow Jesus Christ. Gonzalez-Tejeras adds, in antiquity, such "calls to imitation often assumed a very special and close relationship between the mentor and his followers."²¹

He uses four excellent verbs to urge the Philippians to practice what he is exhorting them to do. He said, "The things which you **learned** and **received** and **heard** and **saw** in me..." (emphasis mine) (NKJV). These four verbs reflect the all-around concept of leading by example. They encompass the overall principle of teaching by modeling your lesson. There was no hypocrisy in the apostle's plea for them to follow his example. Paul urged Timothy to be an example as a pattern for others to emulate. He told him, "... but set an example for the believers in speech, in life, in love, in faith and in purity" (1 Tim. 4:12). Then in 2 Timothy, again he exhorts his young protégé, "And the things you have heard me say in the presence of many witnesses entrust to reliable men who will also be qualified to teach others" (2 Tim. 2:2).

²⁰ Awilda Gonzalez-Tejera, William David Spencer, and Mimi Haddad, *Global Voices On Biblical Equality: Women and Men Ministering Together in the Church (House of Prisca and Aquila)*, ed. Aida B. Spencer, William D. Spencer, and Mimi Haddad (Eugene: Wipf & Stock Publishers, 2008), p. 130-49.

²¹ Ibid, p. 137.

The practical application of Paul's strategy for ministry is what Dan Mitchell calls "the forms in which the message may be manifest."²² Paul had a subject matter, an environment, life experiences, and he was the teacher (model). Thus, Paul's strategy for ministry has been applied throughout church history to develop disciples. Its effectiveness has been proven again and again.

Paul's Style of Leadership in ministry

I subscribe to the school of thought that leaders are made not born, but in this unique biblical personality, I have found a dual component of a leadership framework consisting of innate abilities and God-given attributes; all for the sole purpose to build God's kingdom. It is God who endowed Paul with the leadership gift, but it was also Paul's training as a growing leader who gave him the opportunity to learn.

Training and willingness to learn

Paul was trained by the greatest rabbi of his generation, Rabbi Gamaliel. His leadership experience started early in his life as he trained to be a rabbi and a leader in the Jewish community. First, we find the tenacity of courage and character forged under death-defying circumstances. Once looked from this perspective, all questions are about his leadership style are answered. He was determined to learn and to grasp any opportunity afforded him to grow into the stature for which God intended him to be.

His willingness to learn and grow is unmatched by any of his peers. Although young, his brash bravado coupled with an unbridled faith in the God of Israel, finds him in the heart of Jerusalem learning to be a rabbi and a leader. These were signs that this young man was going

²² Michael R. Mitchell, *Leading, Teaching, and Making Disciples: World-Class Christian Education in the Church, School, and Home* (Kansas City: CrossBooks Publishing, 2010), 286.

to higher places. His decisiveness and unwavering passion gave him the forte and catapulted him into the stratum reserved for leaders bound for glory and advancement. On the other hand, Paul was not concerned with this; instead, he was more focused on fulfilling his ministry to the fullest.

Shakespeare said of greatness: "Be not afraid of greatness; *some* are born great, *some* achieve greatness, and *others* have greatness thrust upon them..." Paul was an unknown at the beginning of his career, but his revolutionary encounter with Jesus and his subsequent successes establishing churches certainly had greatness thrust upon him. Virgil's famous maxim, "fortune favors the bold" describes the life of this intrepid leader because he was rising faster than any man of his time.

Meekness and unselfishness

Paul never let any recognition he got fazed him. In fact, he says "What is more, I consider everything a loss because of the surpassing worth of knowing Christ Jesus my Lord, for whose sake I have lost all things. I consider them garbage, that I may gain Christ" (Phil. 3:8). This attitude of meekness and unselfishness characterized the leadership attributes of this man of God. Christopher Jeffries asserts, "Paul is a personification of inspired leadership and an excellent example for all leaders to follow."²³ Paul expresses his heart's desire, "Whom have I in heaven but you? And earth nothing I desire besides you" (Ps. 73:25). Strom points out:

Paul left no room for personal power or office. Again, in a world where leadership was rank, and only rank, Paul was *anti*-leadership. This is difficult for us to grasp. He exerted a profound influence. He founded communities. He taught and modeled a reordering of relations that would eventually reshape the social order. We are accustomed to calling all of this leadership. Yet he did not employ the vocabulary of

²³ Christopher N. Jeffries PhD, *Inspired Leadership: The Apostle Paul's Example For Today's Leaders* (Lexington: BookSurge Publishing, 2009), 2.

leadership. He described himself with simple, demeaning metaphors like slave, servant, or gardener.”²⁴

As I was writing how the world would describe a leader as Paul, a quote from Stephen R. Covey’s book, *Everyday Greatness*, came to mind. He quotes, “As Maya Angelou learned on graduation day, you cannot wait upon the world for success, you must take action, go out and hunt it down, exhibiting initiative every step of the way.”²⁵ That is exactly what Paul did. He carried out his leadership ever so skillfully by strengthening his relationship with his followers and thus building a faithful following. He explains it this way, “to the weak became I as weak, that I might gain the weak: I am made all things to all men, that I might by all means save some” (1 Cor. 9:22). Christ warns us that, “you know that those who are recognized as rulers of the Gentiles lord it over them; and their great men exercise authority over them. But it is not this way among you, but whoever wishes to become great among you shall be your servant; and whoever wishes to be first among you shall be slave of all” (Mark 10:42-44). Jeffries affirms, “Like the Apostle Paul, inspired leaders adhere to scripture in guiding others. Inspired leaders rely on God and his direction in managing others.”²⁶ We think of a leader today and are not surprised that they are following the normal conventional way of thinking that leadership equal rank; even so, not for Paul, as he learned from the example of Jesus. He states clearly, “Who, being in very nature God, did not consider equality with God something to be grasped, but made himself nothing, taking the very nature of a servant, being made in human likeness. And being

²⁴ Strom, 7.

²⁵ Stephen R. Covey, *Everyday Greatness: Inspiration For a Meaningful Life*, Reprint ed. (Nashville: Thomas Nelson, 2009), 81.

²⁶ Jeffries, 3.

found in appearance as a man, he humbled himself and became obedient to death- even death on a cross!” (Phil. 2:6-8). This is the antithesis of the conventional way of leadership.

Paul the mentoring leader

Paul’s church planting experiences were the life lessons that would eventually lead him to mark another milestone in his growth as a leader, to become a mentor to many co-laborers in his ministry.

Enduring hardship

The lessons learned in the school of hard knocks had brought him to the humble abode of the brethren and to the halls of royalty. No, he was not a wandering preacher or the marooning apostle without an aim. He proved himself worthy of his calling during the many years of laboring in the ministry. David Forney notes:

Paul believes that the very struggles he endures are opportunities for resilience rather than occasions to judge, find fault, and assign blame. In the Greek, Paul uses the word *hypomonē* to express the way he can endure the hardships that accompany ministry. This type of endurance, *hypomonē*, is no submissiveness, where a person simply receives the hardship with resignation. Rather, endurance for a minister of Jesus Christ is the ability to bear all things in such a way that the hardship becomes transformative, even to the point of becoming a blessing.²⁷

Although his enemies continued to harass him and even some of his fellow laborers have deserted him, he did not let any of them prevail over him. Demas was one of those who abandoned him. Dag Heward-Mills quotes from 2 Timothy and notes, “For Demas has forsaken me, having loved this present world” (2 Timothy 4:10). Demas was in full-time ministry with the Apostle Paul. Yet he forsook Paul and returned to his old life. Paul explained why this had

²⁷ David G. Foney, “A Calm in The Storm: Developing Resilience in Religious Leaders,” *Journal of Religious Leadership* 9, no. 1 (Spring 2010): 4.

happened: Demas had loved this present world.”²⁸ Eventually, Paul forgives them and continues on with the ministry.

Inclusive ministry

The journey has been long, hard, and wrought with many battles, but the reward will be sweet and warranted. He tells his young protégé, “I have fought the good fight, I have finished the course, I have kept the faith; in the future there is laid up for me the crown of righteousness, which the Lord, the righteous Judge, will award to me on that day; and not only to me, but also to all who have loved His appearing” (2 Tim. 4:7, 8).

The last point in Paul’s leadership style that I want to briefly mention in this essay is “that Acts record of the early converts in Philippi also reveals that women come to play a significant leadership role in the expansion of Christianity in the city.”²⁹ González-Tejera points out “The way Paul refers to these women is the model for the contemporary church to have in esteem and be recognized as equal for the labor and roles of men and women who work hard for the gospel”.³⁰ In his letters, we find that the Apostle Paul equally worked with his coworkers and was inclusive of women in his ministry.³¹ One thing is clear; the leadership principles outlined in this essay gleaned from the Apostle Paul are not androcentric in scope, rather they are all inclusive.

²⁸ Dag Heward-Mills, *Church Administration and Management* (n.p.: Xulon Press, 2011), 376.

²⁹ Awilda González-Tejera, *Filipenses, Colosenses, 1 y 2 Tesalonicenses, Filemón (Conozca Su Biblia)* (Minneapolis: Augsburg Fortress Publishers, 2009), 9.

³⁰ *Ibid.*, 37.

³¹ For a broader discussion on Paul’s inclusion of women in his ministry, see Dr. Awilda González-Tejera essay, *Biblical Equality and United States Latino Churches in Global Voices On Biblical Equality: Women and Men Ministering Together in the Church (House of Prisca and Aquila)* (Eugene: Wipf & Stock Publishers, 2008), 130-49.

Conclusion

In conclusion, this was a most enlightening essay; I was challenged to comb through the book of Acts, Paul's letters, and the writings of some of the best scholars in the subject of leadership. I have learned that God is the maker of leaders. It does not matter where you find yourself; God reaches out to you and makes you an effective leader just like Paul that will fulfill the purpose He has for you before the foundation of the world. Jesus came to Paul's life at a time when he was bent on persecuting the church and cause harm to the body of Christ. However, God reached out and called this very remarkable servant to be the leader par excellence.

From a persecutor of the church to a preacher and church planter, God most certainly can do great things. We cannot underestimate the potential we have in store for greatness; just let go and let God. To become one of God's great leaders; we must follow and emulate the principles Paul practiced. Below I will outline what the Hispanic church leaders can learn and put into practice in order to be effective leaders in their communities with the help of the Holy Spirit and Paul's leadership style their ministry will be transformed.

Paul's leadership and Hispanic³² Leaders

Paul wrote to the Corinthian church:

To the Jews I became like a Jew, to win the Jews. To those under the law I became like one under the law (though I myself am not under the law), so as to win those under the law. To those not having the law I became like one not having the law (though I am not free from God's law but am under Christ's law), so as to win those not having the law. To the weak I became weak, to win the weak. I have become all things to all people so

³² I want to clarify that the term Hispanic I use in this essay is to refer to the unity of various U.S. communities that have ties to Latin America or with the Spanish speaking world.³² I do not want to get into any sociological discussion of who is a Latino (a) or Hispanic. I just want to share my thoughts with that portion of the United States population that is considered Hispanic and is currently growing rapidly. We have a lot to learn from the Apostle to the Gentile. For a broader discussion on this subject see, Juan Francisco Martinez, *Walk with the People: Latino Ministry in the United States* (Nashville: Abingdon Press, 2008).

that by all possible means I might save some” (1 Cor. 9:20-21).

This is the mantra of the Hispanic leader. The apostle Paul speaks of reaching both Jews and non-Jews—that is, Gentiles. In these verses from 1 Corinthians, the apostle argues that he was willing to become all things in order to win some to Christ. He was willing to forego any Jewish customs to reach out to a different culture. He grew up in a multi-culture environment and was not afraid to reach out to them in their environment. As Hispanics, we can relate to this. Many of us come from cities where the conglomerate of ethnicities is a daily experience. I lived in New York many years and I rubbed shoulders with Dominicans, Mexicans, Panamanians, Cubans, you name it. They were from all over South American, the Caribbean, Central America and Mexico; even from Spain. This melting-pot of cultures taught me the meaning of diversity and how they all contribute to the betterment of society.

Because Paul grew up in a Jewish family and in a Greco-Roman environment, he was a polyglot. He never compromised his faith to conform to other cultures, but he conducted himself in such a way so as to identify with the people he was trying to reach for Christ. At times, he spoke Greek, and at times he spoke Hebrew. All his letters are written in the common Greek language; the book of Acts and his epistles attest to this (Acts 20:21; Eph. 3:6-7). My point is that as Hispanic leaders, we are called to reach out to our multi-ethnic culture and win them to Christ. Many of us speak Spanish and English; but not only is that, the different hues of Spanish found in these entire cultures is mind boggling. One of the strategies Paul used was the different languages he knew. We have the Spanish language as a common factor, the other ethnic diversities can be learned and applied to our ministry. I am originally from Puerto Rico and speak English, Spanish, and some German, but I can get into the Mexican accent and culture

with relative ease. We need to incarnate ourselves totally in the community. Their needs should consciously in our hearts.³³

The Hispanic culture is a multi-ethnic group of people that come to this country looking for a better life. We must, as Paul, extend our ministry outreach announcing the gospel with a deeper level of identification with the people and living cross-culturally for the sake of the gospel (1 Cor 9: 23). Paul adjusted well to the cultural rhythm of different cultures in order to reach different people groups. Whenever you and I interact at deeper levels with those from other racial and ethnic backgrounds, our cultural understanding deepens and grows. We are challenged to speak to different people and embrace diversity in our ministry. In the church where I worship we have people from different Latin American countries and we get along very well.

Another thing that we notice in Paul's leadership strategy was that he travelled extensively. We live in a very mobile society. Paul too lived in a very mobile society. He took advantage of this by being on the go himself. He was an itinerant missionary. One thing we practice in our ministry is to teach our people very well the word of God that way when they move back, travel, or share with other cultures, they can be effective in sharing their faith.

Immigration has provided a field for the harvest that continues to grow day by day. This requires the development of cultural competency that will give us a better understanding of the differences [among Latinos].³⁴ In North Carolina, we get an influx of farm workers and the need to minister to them is dire. One of our churches is working hard to reach these immigrants. Many of them go back to their country with their new-found faith.

³³ Francisco Martinez, 30.

³⁴ Ibid., 47.

Paul had a vision to reach others for Christ no matter the race or culture (Rom. 2:11-16). Hispanic leaders must not let popular fads substitute for the gospel of salvation. The need is great and time is short. Jesus said to his disciples, "The harvest is great, but the workers are few (Matt. 9:37). Paul multiplied his efforts by developing leaders to leave in the churches he established. He appointed elders to take care of the new church. In the same manner, the Latino church must encourage people to be leaders who care for the church. God has chosen the Latino church to evangelize the world. Proof of this is the growth of the Latino church in the United States and throughout Latin America.³⁵

The point Paul's life conveys to Hispanic leaders is that the gospel is about reaching out to people and not hoarding wealth as if that is our goal in this life. Learning new-century strategies to communicate a timeless message is critical to evangelize effectively the Hispanic community. We notice that Paul used different strategies to reach out, to resolve church issues, to develop leaders, and to deploy them to the field.

One area that we as Hispanic leaders must work on is to be inclusive in our ministry. I have seen it many times in my years of ministry where we as ministers discriminate against gender, especially women. As we have seen, Paul was inclusive in his ministry. The barrier must be broken, and the ministry must be gender blind. Paul acknowledged his co-workers as hard-working individuals who labored and suffered with him in carrying out the spreading of the gospel through their world. He was willing to be open to diversity in ministry thus making it possible to propagate the message of Christ on the different stages of the globe.

This subject of leadership is of paramount importance in our Hispanic leaders' formation. We have a model to look at and to emulate. God provided us with an individual who even

³⁵ Ibid., 51.

though he was a Jew, he became all things to win someone to Jesus. We as leaders have a huge challenge before us. There is an influx of different Hispanic cultures converging in our cities, and we like Paul must be willing to become all things to win someone for Christ. Of course, we must not compromise our Christian values and convictions, but we can be very effective if we follow the model God gave us in Paul. Every time, there is doubt, open the book and see how the Apostle Paul handled the situation.

BIBLIOGRAPHY

- Agosto, Efrain. *Servant Leadership: Jesus and Paul*. St. Louis, Mo.: Chalice Pr, 2005.
- Barna, George. *The Power of Vision: Discover and Apply God's Plan For Your Life and Ministry*. 3rd ed. Ventura, Calif.: Regal, 2009.
- Covey, Stephen R. *Everyday Greatness: Inspiration For a Meaningful Life*. Reprint ed. Nashville: Thomas Nelson, 2009.
- Foney, David G. "A Calm in The Storm: Developing Resilience in Religious Leaders." *Journal of Religious Leadership* 9, no. 1 (Spring 2010): 4
- Gangel, Kenneth. *Team Leadership In Christian Ministry: Using Multiple Gifts to Build a Unified Vision*. Revised ed. Chicago: Moody Publishers, 1997.
- González-Tejera, Awilda, *Filipenses, Colosenses, 1 y 2 Tesalonicenses, y Filemón*. Conozca su Biblia. Minneapolis: Augsburg Fortress, 2009.
- _____. *Global Voices On Biblical Equality: Women and Men Ministering Together in the Church (House of Prisca and Aquila)*. Edited by Aida B. Spencer, William D. Spencer, and Mimi Haddad. Eugene: Wipf & Stock Publishers, 2008.
- Heward-Mills, Dag. *Church Administration and Management*. N.p.: Xulon Press, 2011.
- Jeffries, Christopher N. *Inspired Leadership: The Apostle Paul's Example for Today's Leaders*. BookSurge Publishing, 2009.
- Lea, Thomas D., and David Alan Black. *The New Testament: Its Background and Message*. 2nd ed. Nashville, Tenn.: B&H Academic, 2003.
- Katherine Grieb, "The One Who Called You: Vocation and Leadership in Pauline Literature," *Interpretation* 61, no. 1 (2007): 157.
- Kay Arthur, "Kay Arthur Quotes," oChristian.com, <http://christian-quotes.ochristian.com/Kay-Arthur-Quotes/> (accessed July 17, 2011).
- Kent, Homer A., and Jr. *Jerusalem to Rome: Studies in the Book of Acts*, Grand Rapids: Baker Academic, 1974.
- Malphurs, Aubrey. *Developing a Vision For Ministry in the 21st Century*. 2nd ed. Grand Rapids: Baker Books, 1999.
- Martinez, Juan. *Walk with the People: Latino Ministry in the United States*. Abingdon Press, 2008.
- Mitchell, Dr. Michael R. *Leading, Teaching, and Making Disciples: World-Class Christian*

Education in the Church, School, and Home. Kansas City: CrossBooks Publishing, 2010.

Mitchell, Margaret. "New Testament Envoys in the Context of Greco-Roman Diplomatic and Epistolary Conventions: The Example of Timothy and Titus," *Journal of Biblical Literature* 111 (1992): 641-662.

Moreau, A. Scott, Gary R. Corwin, and Gary B. McGee. *Introducing World Missions: a Biblical, Historical, and Practical Survey.* Grand Rapids, Mich.: Baker Academic, 2004.

Riesner, Rainer. *Paul's Early Period.* Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1998.

Spencer, Aida Besancon, William David Spencer, and Mimi Haddad. *Global Voices On Biblical Equality: Women and Men Ministering Together in the Church (House of Prisca and Aquila).* Eugene: Wipf & Stock Publishers, 2008.

Strom, Mark. "Paul and the Reframing of Leadership." *Stimulus Journal* 14, no. 2 (May 2006): 2.

ARGIMIRO RUANO

EL DIOS JESÚS HOY

La Cristología Científica

“¿A quién buscáis?” [...] ‘Yo soy’ (Jn 18, 4-5)

“¿Quién eres?” ‘Yo soy Jesús’ (Hc 9, 5)

“Jesús Nazareno hombre” (Hc 2,22)

“El hombre Cristo Jesús” (1 Tm 2, 5)

Reconocimientos: (1) A los investigadores bíblicos citados en estas páginas. (2) Al catedrático Mario Núñez colaborador digital.

© Argimiro Ruano, 2013

Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra sin permiso previo por escrito de su autor.

ISBN: 978-1-61887-264-7

Impreso en Puerto Rico por:

BiblioGráficas

205 Calle Federico Costa Ste 109

San Juan, PR 00918-1356

Tel. 787-753-3704

info@bibliograficas.com

A Leticia Christina

PRÓLOGO

EL ÚNICO SER HUMANO QUE HA VISTO A DIOS

Leyendo estas páginas, alguien pudiera deducir que están a favor de un cristianismo universal, diferente al católico-romano, ortodoxo y evangélico, denominaciones organizadas más conocidas.

Una cristología 'científica' se presta a esa suposición universalista, ya que el cristianismo lo componen, de hecho, no denominaciones principales, sino decenas de miles. Hasta el punto que uno de cada tres habitantes del orbe tiene algo que ver con alguna de ellas.

Entre las diez mil religiones activas hoy en el orbe, la católico-romana y protestante suman juntas, mitad y mitad, unos dos mil millones de bautizados; algunos cientos mayor el número de bautizados católicos. Por otra parte, son de dominio común los desacuerdos bíblicos y teológicos entre ellos acerca del iniciador de la fe cristiana (Hb 12, 2) Jesús de Nazaret.

Es el único ser humano que ha visto al Invisible (Hb 11, 27), a Dios. "A Dios nadie le ha visto jamás" (Jn 1, 18). "No es que alguien haya visto al Padre" (6, 46) ni humano alguno pueda verle (1 Tm 6, 16), excepto Jesús, y 'contado' por él (Jn 1, 18).

Su información oral, transcrita en un idioma que no fue el suyo, fue haciéndose progresivamente planetaria y políglota. Hoy habla y escribe la mayoría de los miles de idiomas y de dialectos en que se comunican siete mil millones de terrícolas entre sí. Y ha de acomodar los textos antiguos a idiomas y mentalidades muy diferentes.

Esa información se interpretó desde conceptos grecolatinos (theós (Dios), esencia, naturaleza, substancia (hypostasis), permanencia de la substancia o subsistencia, persona (prosopon), semejanza (analogía, o amoiotes). Había que conciliar la unicidad monoteísta con una triada de yoes, Padre, Hijo, Espíritu Santo, y hay expertos dudando de la validez de aquella filosofía aplicada a lo que nada tenía que ver con ella.

La deificación de Jesús en el primer Concilio de Nicea (325 d. C.) tuvo que ver con términos y conceptos con los que los seguidores de Arrio interpretaban la identidad de Jesús. Términos y conceptos que no constan en la biblia cristiana: (1) Cristo no es semejante al Padre. Es anhomioios, o anhomoeos; (2) Cristo es homioios, o homoeos, semejante al Padre; (3) es esencialmente semejante (homoiusios) pero no igual. Donde la convocatoria en Nicea, vota a favor de una cuarta interpretación. (4) Interpretando literalmente una analogía biológica, padre-hijo, Jesús es esencialmente igual al Padre: homoousios. Esencial, metafísicamente igual. Tiene esencia, naturaleza de Dios.

Vocabulario griego que, además de no ser universal, insinúa falaz desdoblamiento metafísico en la unicidad de la deidad. ¿Pero, tienen que ver con metafísica afirmaciones de fe tan sencillas como “Id, pues, y haced discípulos a todas las gentes bautizándolas en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo” (Mt 28, 19); o “nadie puede decir: ¡Jesús es Señor! sino por influjo del Espíritu Santo”? (1 Co 12, 3)

Por otra parte, la interpretación oficial de Padre-Hijo produjo un patrimonio cultural, político, sociológico, artístico, literario, musical, folclórico, a la manera como lo acumularon grandes creencias desaparecidas, o lo hacen todavía grandes creencias, como la del budismo, o la del Islam.

La cristología en busca de clarificación en esa tradición que tanto pesa histórica y culturalmente, no es tema reciente. Viene de los primeros momentos de la predicación apostólica que hizo crisis tres siglos después en sangrientas luchas entre cristianos opinando sobre la identidad de Jesús.

Hoy, acumulativa, la crisis tiene a esa tradición a la ofensiva-defensiva como nunca antes, intensificando lo que san Pablo calificó de una vez para siempre el misterio de Jesús. Y previno Rousseau en la edad de la Razón que si a Jesús lo hubieran inventado los evangelistas, los que se inventaran después no tendrían mayor fascinación.

Como hay que advertir que analizar formulaciones de la fe no es lo mismo que incredulidad. No es lo mismo dudar que no creer, ha pronunciado recientemente el Papa teólogo Ratzinger. Ha expresado también sensatamente que puede haber más autenticidad afrontando la duda que en una fe cómoda, de rutina. La joven doctora de la Iglesia, santa Teresa de Lisieux, (muerta a los 24 años), fuertemente torturada por dudas contra la fe, escribe a su hermana que puede haber más fe tropezando en la oscuridad que en claridades tranquilas, supuestas. Planteamientos incómodos para creyentes acomodados.

Pero creer es no ver claro. “Caminamos en la fe, no en la visión” (2 Co 5, 6); fe, dubitativa con relación a visión. Cuando Jesús se refiere a una fe indudable, quien va a recibir su milagro grita que no es la suya. “Al instante gritando el padre del muchacho decía: ¡Creo, ayuda mi incredulidad!” (Mt 9, 23-24). El momento de creer no es el momento de ver. “Porque imperfecta es nuestra ciencia e imperfecto nuestro conocimiento”. El ‘cuando’ y ‘entonces’ de la visión está en futuro (1 Co 13, 9-12. “Le veremos tal cual es” (1 Jn, 3 2)

Diferencia en la duda presente, o deseo de ver, es si es positiva o negativa. Es a lo que se refieren en estas páginas reconocidos analistas creyentes, unos más radicales que otros.

Muestra católica. El estudio de los orígenes de la fe cristiana es incómodo, y a veces desalentador (Jean. Guittou). Tarea ardua, agotadora (Edward Schillebeeckx). Las teologías, lejos de lo que entendemos por ciencia, abordan “caos de opiniones” (Hans Küng); en casos, “cementeros de hipótesis” de exégesis bíblicas (Joseph Ratzinger), y verdades a medias popularizadas como si fueran la verdad.

Cuando nacía la fe cristiana, su apóstol Pedro escribía (1 P 1, 8) que una alegría ‘inefable y gloriosa’ caracterizaba a los grupitos creyentes. Pero los creyentes proliferan hoy en decenas de miles de agrupaciones en desacuerdo.

Si la fe en el crucificado resucitado resultó desde el primer momento escandalosa para judíos y filósofos (1 Co 1, 23), el escándalo es hoy abiertamente cristiano, escribe un teólogo y catedrático católico.

Y si 'el iniciador la Fe' (Hb 12, 2) declaró dichoso a quien no se escandalizara de él (Mt 11, 6), porque escandalizaba (13, 57), la dicha no acompaña a todo aquel que se le acerca por la vía académica. Pretender que lo creíble pueda hacerse evidente, he ahí todo el problema de la cristología, tradicional o científica. ¿La científica es la respuesta a "Señor, auméntanos la fe"? (Lc 17, 5)

El "nosotros-vosotros" que oye y lee hoy en todo tipo de idiomas "Yo soy Jesús", no es el reducido grupo palestino que lo tuvo delante. ¿Qué es lo que transmiten aquellos testigos desde tan lejos? La cristología científica lo escudriña.

Pero a la invitación de Jesús de Nazaret a 'escudriñar las Escrituras' (Jn 5, 39), o a que se le busque para descansar (Mt 11, 29) no la acompaña idéntico resultado si se hace por la vía académica que por la vía de una fe sencilla.

¿Quién es Jesús de Nazaret, leído u oído 'científicamente'? ¿La cristología científica vigoriza la creencia en él? La respuesta le corresponde al lector.

INTRODUCCIÓN

1. JESÚS DE NAZARET, 'SU CIUDAD'
2. EVIDENTEMENTE HOMBRE
3. IDENTIFICANDO A ESTE HOMBRE
4. 'HIJO DE DIOS', METÁFORA BÍBLICA
5. JESULOGÍA
6. PALABRA HUMANA DE POR MEDIO
7. BIBLIOGRAFÍA REPRESENTATIVA EN ESPAÑOL

1. Jesús de Nazaret, ‘su ciudad’

Las páginas presentes actualizan otras anteriores¹. El tiempo que envejece tinta y papel también los renueva. Tarea constante. Y es Biblia: “Componer muchos libros es nunca acabar” (Qo 12, 12). Un libro tras otro anuncia a los que están en camino.

El cuarto evangelista concluye: “Otras muchas cosas hizo Jesús. Si se escribieran una por una, me parece que los libros no cabrían en el mundo” (Jn 21,25). Siempre habrá sitio para el que falta.

Está pendiente de construcción la biblioteca capaz de contener cuanto se ha hablado y escrito sobre Jesús. Entretanto, está presente en todas. Sin cesar, continúa hablado y escrito. “Inmensa bibliografía existente”² (enciclopedias, libros, ensayos, artículos, palabra por palabra, frase por frase del Nuevo Testamento) hace que la penúltima palabra haga las veces de última.

“Trescientos años de minucioso trabajo de generaciones enteras de eruditos, que aplicando toda clase de métodos críticos (textual, literario, de formas y de géneros) y teniendo en cuenta la historia de los términos, de los motivos y de la tradición han trabajado minuciosamente sobre cada escrito, sobre cada frase y hasta sobre cada palabra, como el no especialista puede comprobar echando una mirada a las numerosas colecciones de comentarios al Nuevo Testamento”³.

Habla por sí sola la (in)competencia que entra en juego si se trata de consenso sobre un yo como el de Jesús.

“Es un enigma que lo abarca todo y en el que siempre habrá sombras, aun cuando se haga luz; en el que las consecuencias de un juicio final gravitan sobre la conducta, en el que cada exceso de atención prestada a un detalle corre el riesgo de ocultarnos el conjunto (que es menester tener siempre a la vista). La competencia suprema correspondería a un espíritu del que yo daría la siguiente definición: que sea sabio, erudito en las lenguas antiguas, en historia de las religiones, especialista en el Antiguo Testamento y, además, psiquiatra, sociólogo en

caso de necesidad, capaz de simpatizar con el alma religiosa. Todas estas condiciones, difíciles de cumplir, son muy insuficientes. Me doy cuenta que es muy difícil definir la competencia, de que es cosa muy compleja y, en grado sumo, absolutamente imposible, irrealizable”4.

Aún hecha en equipo, no se obtiene investigación definitiva⁵. Lo impide la naturaleza misma de la historia, disciplina con la que se consiguen sólo aproximaciones⁶. Algo que creyentes, y teólogos perezosos, o “ingenuos” pueden pasar por alto⁷. Porque el reclamo de certificación pasa, inevitablemente, a través de un proceso manipulable, falible⁸.

Una Biblia tradicionalista pierde crédito si no se atiene al método crítico histórico: (crítica textual, análisis lingüístico y semántico, géneros literarios, sociología y antropología cultural, proceso de transcripción y de redacción). Ausencias presentes en el fundamentalismo, ‘suicidio del pensamiento’⁹.

Tarea incómoda la de investigar a Jesús¹⁰. Ha de atravesar “caos de opiniones” (H. Küng), “cementeros de hipótesis” (Ratzinger), y medias verdades inamovibles, por popularizadas.

Cabe contraponer a doble columna distancias entre la letra y el espíritu (2 Co 3, 6). Pareado útil para incrédulos, y para estudiosos. Porque hay exégetas que exigen primero que nada textos seguros, y teólogos y predicadores que disertan y peroran con lo que Jeremías, profeta auténtico, llama “Imaginaciones del corazón” en falsos profetas. ¿Qué no es imaginación a propósito de Jesús de Nazaret?

Reconociendo el valor de la exégesis, el teólogo Yves Congar no le da la última palabra; mientras que Edward Schillebeeckx, riguroso exégeta, hace el menor caso posible de los teólogos¹¹. Esto hace que, en infinidad de casos, la llamada “teología” sea poesía. Prolífica en libros, enciclopedias y revistas, entretiene a ideólogos, confesionales, o no, que en nada contribuyen al avance, si es que no lo detienen.

Las metodologías (alemana, escandinava, anglosajona, francesa...) difieren, y tienen que vérselas con la barrera de lenguas muertas por las que Jesús entra en la historia hablada y escrita. Como que tanta “excavación” en remoto pasado no pasa de ser penúltima. Dificulta poner punto final sobre quién en tiempos lejanos fue Jesús de Nazaret¹². ¿Cuál es la (des)proporción entre “hijo de José” (Jn 1, 45) y de Dios?

2. Evidentemente hombre

Aldeano (*Jn 7, 41.52*). “Escupió en el suelo” (*Jn 4, 6*). Hijo de carpintero (*Mc 6, 3*). Carpintero (*6, 3*). Soñoliento (*4, 38*). Fatigado y sediento (*Jn 4, 6-7*). “Dame de beber” (*4, 7*). “Tengo sed” (*14, 28*). Hambriento (*Mt 4, 2; Mc 11.12*). “Come y bebe con pecadores” (*3, 16*). “Comimos y bebimos con él” (*Hc 10, 41*). Mira afectuoso (*Mc 10, 21*). Mira con ira (*7, 5*). “Mi alma está turbada” (*Jn 12,37*). “Comenzó a entristecerse y angustiarse” (*Mt 26, 38*). “Sumido en angustia” (*Lc 22, 44*). “Mi alma está mortalmente triste” (*Mt 26,38*). Gritó (*Jn 7, 37*). “Dando un fuerte grito [...] expiró (*Lc 33, 46*). Evidentemente, hombre.

3. Identificando a este hombre

Científico, en su campo, es identificar cada cosa con su nombre. No saber es ignorar palabras y significados. Y quien ignora, confunde, titubea, tergiversa.

Aunque cambian los modos de decirlo, el llamado ‘principio de identidad’ dice que cada cosa es lo que es. El de contradicción establece que no es posible que algo sea y no sea simultáneamente; y el del tercero excluido que entre ser y no ser no hay término medio. Estos principios se extienden a la identificación de conceptos. Más difícil su aplicación en biología. La identidad de la cosa viva es diferente que la de la cosa física. El diccionario define identidad biológica como «propiedad de un individuo de

mantenerse el mismo en momentos diferentes de su existencia». No es lo mismo individuo (vivo) que cosa (inerte). Y la complejidad aumenta en el área «personal», con las diferencias «individuo», «persona», y «personalidad». ¿Qué tipo de persona corresponde al individuo Jesús de Nazaret? ¿Cuál su personalidad?

4. 'Hijo de Dios', metáfora bíblica

Según las Escrituras, Jesús de Nazaret, numéricamente hablando, no es hijo único de Dios. Son hijos de Dios los ángeles (*Sal* 29,1; 82,1; *Job* 1, 6). Y en el planeta Tierra, desde Adán, primer "hijo de Dios" (*Lc* 3, 38), la familia divina se da numerosa (*Ef* 3, 14), y dispersa (*Jn* 11, 59).

Es hijo de Dios Israel (*Ex* 4, 22; *Os* 11, 1; *Sb* 18, 13). Es hijo de Dios el israelita en general (*Sal* 139, 13. 16; *Sb* 14, 3; *Sl* 23, 4). Es hijo de Dios 'el ungido', o rey de Israel (*1 S* 12, 3-6; 16, 6; *Sal* 2, 2); y así se designará a un ungido futuro de Israel (*1 Cr* 17, 13-14; *Lc* 1, 32). También es 'ungido' de Iahvé un rey pagano (*Is* 45, 1). Son 'dioses' e hijos de Dios los pastores de pueblos, administradores de la justicia (*Sal* 82, 6). Y sobre esas designaciones generales, los hijos especiales: (1) los reprendidos por él (*Pr* 3, 11; *Hb* 12, 6-7; *Ap* 3, 19). (2), los necesitados, viudas, huérfanos (*Sal* 68, 6). En cristiano, además de los mencionados, son hijos de Dios: (1) quienes son guiados por el Espíritu de Dios (*Rm* 8, 14); (2) quienes están en/con Jesús (*Mt* 5, 16.48; 6, 15, y *passim*); (3) quienes trabajan por la paz (*Mt* 5, 9); (4), quienes perdonan a sus enemigos, hasta amarlos (5, 34); (5), los triunfadores finales (*Lc* 20, 36; *Ap* 21, 7).

¿En qué grado difiere la filiación de Jesús de Nazaret de filiación tan generalizada?

Están los hijos nacidos de Dios (*1 Jn* 3, 1.3; 5, 18) y los nacidos del Diablo, quien también tiene hijos humanos (*Jn* 8, 44; *1 Jn* 3, 10). Pero, ¿qué tipo de filiación es la no biológica? Hijo, unigénito y primogénito no siempre tienen significado uniforme en la Escritura.

Anteriores a la filiación humana de Dios, los ángeles fueron primogénitos (*Hb* 12, 22). No todos los descendientes biológicos de Abrahán son hijos suyos (*Rm* 9, 7). Isaac, su unigénito [*monoyené*] (*Hb* 11, 17), no lo es rigurosamente; porque el Patriarca engendra más hijos. Significa, en realidad, que es hijo especial entre todos; como Jesús es *monoyenés* del Padre, “primogénito entre muchos hermanos” (*Rm* 8, 29). Es “el Primogénito” (*Ap* 1, 6); “primogénito de toda criatura” (*Col* 1, 15); “primogénito de los muertos” (1, 18). Unigénito del Padre, enfáticamente el más ‘divino’, procede de Dios (*Jn* 4, 3), como proceden de él sus demás hijos (1 *Jn* 4, 4). ¿La diferencia? El grado de semejanza

‘Engendrados’ por Dios (versión Nácar-Colunga), nacer de él, nacidos de él, es analogía biológica. En el nacimiento biológico cuenta al semen viril, ‘inmundo’ según Job (14, 4), ‘corruptible’, según el apóstol Pedro. En la generación analógica cuenta la simiente divina, ‘incorruptible’, que es « la palabra de Dios viva y permanente» (1 *P* 1, 23). En ambos nacimientos hay procedencia. Más directa en Jesús, puesto que en los demás decide la fe en él. «Todo el que cree en Cristo ha nacido de Dios» (1 *Jn* 5, 1). “Hijo de Dios por la fe en Cristo Jesús” (*Ga*, 3, 26).

En la procreación biológica se retransmiten la naturaleza y semejanza del progenitor. En la generación analógica, se retransmite únicamente semejanza, y condicionada a evolución exitosa. “Seremos semejantes a él” (1 *Jn* 3, 2). Como no se nace hijo de Dios, la filiación, que no es de nacimiento, puede perderse. La palabra, ‘seminal’, permanente, puede dejar de permanecer en quien malogra la semejanza.

Hijo de Dios (*bion tou theou*) (*Rm* 8, 19), o *teknon tou theou* (8, 21), san Pablo lo asocia con ‘espíritu de adopción’ (*pneuma biothesias*) [8, 15], o *biothesion* (8, 23). A partir de la fe en Jesús, la familia humano-divina se caracteriza como acogida, adoptiva (*Rm* 8, 5; *Ga* 4, 5). Se nace de él por adopción. Eso es re-nacer (*Jn* 3, 3. 6) filialmente semejante (1 *Jn* 3, 2) gracias a Jesús de Nazaret, su gran imagen (2 *Co* 4,4; *Col* 1, 15), repetida en el creyente (*Rm* 8, 29). “Tuvo a bien revelar a su Hijo en mí” (*Col* 1, 16).

Mas, ¿cómo procede del Padre su gran semejanza, Jesús de Nazaret?

El NT distingue entre 'dioses', "los que en realidad no son dioses", y 'señores' (1 Co 8, 4-6)¹³, donde Jesús es 'Señor'. Y si 'señores' tiene que ver con el mito de 'hombres divinizados' (*Biblia de Jerusalén*), el señorío de Jesús es de 'exaltado' por Dios, magnificado a su derecha (Mc 16, 19), por obediente (*Fl* 2,9). "Jesús Nazareno, *hombre a quien Dios acreditó*" (*Hc* 2, 27). "Dios ha constituido Señor y Cristo a este Jesús a quien vosotros crucificasteis" (2, 36). Exaltado por Dios hasta su derecha.

Bíblicamente, quien no es Dios puede llegar a ser 'divino', nunca deidad. Bíblicamente, "no es Dios un hombre" (*Nm* 23, 19). 'Divino' en el sentido de que se 'participa de la naturaleza divina' (2 P 1, 4) que (en ontología bíblica) es exclusiva de Uno-Único-Máximo.¹⁴ "No hay otro como yo" (*Ex* 9, 14). "No hay Dios fuera de ti" (2 S 7, 22). No lo hay comparable. Naturaleza Incomunicable. "Soy Dios, no hombre" (*Os* 11, 9). "Fuera de mí no hay dios" (*Is* 44, 10). Contra Egipto que deificaba hombres: "los egipcios hombres son, y no dios" (*Is* 31, 7). Deidad y hombre son conceptos bíblicos incompatibles. Se malinterpreta el texto de esa carta de Pedro, y que no es del Apóstol^{14bis}.

"Jesucristo hombre" (1 Tm 2, 5) es agente multiplicador de filiación (analógica, metafórica). Todo bautizado en su nombre es hijo de Dios (*Jn* 1, 23). Ha sido enviado por el Padre para que le multiplique hijos adoptivos que tengan a Dios por Padre tal como le invoca él: "La prueba de que sois hijos de Dios es que Dios ha enviado a nuestros corazones el espíritu de su Hijo que clama ¡Abbá, Padre! De modo que ya no eres esclavo, sino hijo, y si hijo, también heredero por voluntad de Dios" (*Ga* 4, 4-7). "Ved qué amor nos ha mostrado el Padre, que seamos llamados hijos de Dios, y lo seamos" (1 Jn 5, 1).

5. Jesulogía

Los términos ‘jesulogía’, (Moltmann), o ‘jesuismo’, (H. Küng), pertenecen a la cristología contemporánea. Sentido en que Ph. Pulman, agnóstico de Oxford, novela el nacimiento de dos gemelos en Belén: Jesús y Cristo. El segundo, triunfal, avasallador histórico de conciencias, a considerable distancia de su “hermanito”. Pero es el gemelo achicado por el teológicamente excesivo por quien se interesa el humanismo contemporáneo¹⁵. De hecho, ‘hijo de Dios’ es humanismo bíblico profuso que Jesús no acepta para sí mismo en sentido literal¹⁶. Cuando sus adversarios lo toman a la letra él les recuerda que es metáfora bíblica (Jn 10-34-36). Entre las figuras retóricas está la *metanoya*, encargada de fijar significados que no corresponden con la expresión literal. No es nada limpio, por ejemplo, solucionar conflictos *a tiro limpio*; ni nada solemne ser *pobre de solemnidad*.

Aquilatar la filiación del yo de Jesús, según las Escrituras, continúa siendo verdadero quebradero de cabeza para la exégesis. La antigüedad, a quien debemos la letra, no disponía de tecnología para grabar en vivo expresiones tuyas que ahora leemos aproximadas, interpretadas¹⁷. Disponemos, pues, de un “Yo’ muy aproximado pensándose y expresándose; no cien por cien exento de especulaciones y de ajustes.¹⁸

No se pudo grabar (un ejemplo) lo que dijo en la Cruz. ¿”Nos hemos de resignar entonces a no saber nada con seguridad?”. Lo más probable es que Jesús muriera en silencio y que cosa tan bella como “Padre, perdónales”, fue puesta en sus labios después pare embellecer su agonía. “Produce un cierto desencanto saber que la oración tal vez más bella de todo el relato de la Pasión es textualmente dudosa”¹⁹; aunque trasladada de otro momento conversacional a ése, sí sería de Jesús.

Sucedería con más dichos, como “los últimos serán primeros, y los primeros serán últimos” (Mt 20, 15). Traído a circunstancia

impropia por quien transcribió tradición oral²⁰, no quita que se trate de un dicho popular que Jesús repetía en su conversación²¹.

Ideologías, escuelas teológicas en desacuerdo, los prejuicios y la impopularidad están sin embargo hoy al acecho de conclusiones aceptables; aunque no es posible borrar de la noche a la mañana iconografía popular de siglos²².

Acordes los investigadores distinguiendo entre cristología científica y pre científica. La segunda se apoyaba en una lectura acientífica de la Biblia, desconocedora de los géneros literarios, literatura oriental, historia de las formas, historia de la redacción, y etc.²³.

Ha perdido valor histórico la narración del lugar de nacimiento, la visita de los Magos, la huida a Egipto²⁴, y demás relatos de la infancia, “construida” posteriormente para un resucitado. Las tentaciones en el desierto pudieran ser narración construida después de la resurrección, conduciendo a una evidencia: la fidelidad al Padre, que sí es histórica²⁵. Textos tradicionalmente leídos como definitivos (los de la última Cena, los de Getsemaní, en el Pretorio, lo de Barrabás) reclaman nueva lección²⁶, así como la elaboración de todo el proceso del asesinato²⁷ que concluye en narrativa vacilante a partir de cómo es que sucedió realmente la resurrección²⁸. Seguro y unánime es ahí únicamente el testimonio de fe, y no tanto los términos en que se transcribe.

La revisión puede sorprender con conclusiones inaceptables para la lectura tradicional²⁹. Sin embargo, analizando el proceso de redacción, es como puede esclarecerse el contenido de la letra.

6. Palabra humana de por medio

El concepto de “revelación” es uno de los más oscuros y difíciles de la teología, advierte el cardenal W. Kasper (*El Dios de Jesucristo*, 146). Porque no hay revelación en estado puro.

Toda investigación sobre Jesús se basa en páginas del Nuevo Testamento, que, como el resto de la Biblia, no se deja entender sin ayuda “exterior”. Quedan fuera de la Biblia demasiadas cosas que hay que tener en cuenta para entenderla. Perícopa por perícopa³⁰, repiten sobresalientes escrutadores que el “biblismo”, o “sólo la Biblia”, es cada vez menos bíblico.

La interpretación (hermenéutica) es compleja; requiere fijar el significado original de las palabras, párrafos, contexto socio-cultural, que no permiten aislar en estado puro “Palabra de Dios” de palabra humana. Porque leemos y oímos la de Dios en la relativa y falible del hombre³¹.

Hay interacción entre quien transmite y entre a quien, o a quienes se está dirigiendo³²; circunstancia que condiciona la adecuada intelección del texto.

Por mal que le suene al fundamentalismo, o a la cómoda devoción, la Palabra de Dios es palabra de hombres hablando de él³³. Inspirados, no dan lo divino en directo, sino a través de lenguas, épocas, regiones, temperamentos, información que difiere.

Decenios después de escrito el evangelio de Marcos, un anónimo añade la terminación (16, 9-20). En carta a Hebidia, san Jerónimo la denunciaba ya como extraña. El evangelio original concluía diciendo que las mujeres huyeron despavoridas ante el sepulcro vacío sin gana alguna de comunicárselo a nadie (16, 8); y la adición viene a contradecirlo escribiendo que primero se apareció a María Magdalena, quien divulgó la noticia. Y lo contradice san Pablo (1 Co 5, 15). Fue a Pedro, no a María Magdalena, a quien primero se aparece.

Según Mateo (28, 9) las mujeres se asieron a los pies del aparecido, mientras que según Juan, Jesús prohíbe a la Magdalena que le toque (20, 17). Dedicados a recolectar sinsentidos y ‘contradicciones’ hay que retirarle carácter histórico a los evangelios³⁴. Lo suyo no es historia, ni lenguaje histórico, sino fe y lenguaje de fe. Interpretarlo, (y adaptado después a infinidad de idiomas), exige ponderación.

Nos es familiar leer u oír de cualquiera, ‘la Biblia dice’; cuando la incompetencia, hablada o escrita, acarrea secuelas negativas de corto y de largo alcance. “La fe de muchos cristianos, debido a la falta de información seria, se torna “autoritaria”, incluso no cristiana, con pretensiones absolutistas ajenas a Jesús y a su evangelio”. Citadas bíblicamente mal, “hay muchas cosas “cristianas” que, para quien toma el Nuevo Testamento como tema de estudio y oración, no son esencialmente cristianas”³⁵.

La indocumentación produce lectura y escritura ingenuas³⁶; o, en el otro extremo, autoritarias. Porque la Biblia no es sólo palabra de Dios, sino también de quienes la transcriben en determinado idioma, época, cultura, mentalidad, entorno social e histórico³⁷; relativa a quien escribe; a cuándo y dónde y para quienes lo hace.

Nuestra lectura del Nuevo Testamento tiene todo eso presente. La ofrecemos con doble referencia: **(1)** la presencia indeleble ‘Yo, Jesús’. El autor de la *Carta a los Hebreos* la dirige a los de su raza para que dejen de esperar otro yo que se le compare en universalidad inamovible. “Jesucristo es el mismo ayer, hoy, y por los siglos” (*Hb* 13, 8). Presente por siglos, está “aquí y ahora” desafiando todo análisis³⁸. **(2)** El nuestro relee su “evangelio eterno” (*Ap* 14, 6) aligerado de “la bibliografía máxima existente”³⁹, conciliando desalentadoras variables⁴⁰. Y, con bibliografía representativa, creemos hacer un servicio a gran número de lectores bíblicos sin acceso posible a la bibliografía inmensa.

7. Bibliografía representativa en español

- Adam, K., *El Cristo de nuestra fe*, Herder, Barcelona, 1958.
- Id., *Cristo nuestro hermano* (1939), Herder, Barcelona, 1966.
- Aron, R., *Los años oscuros de Jesús*, Taurus, Madrid, 1963.
- Bea, cardenal Agustín, *La historicidad de los Evangelios*, Madrid, 1965.
- Biblia de Jerusalén* (Escuela Bíblica de Jerusalén), Desclée de Brouwer, Bruxelles, 1967. Trad., y edición española, Desclée de Brouwer, Bilbao 1969.
- Biblia Plenitud*, Versión Reina Valera, 1960, Editorial Caribe, 1991.
- Blank, J., *Jesús de Nazaret*, Ediciones Cristiandad, Madrid, 1973.
- Brown, Rymond E., *Nacimiento del Mesías*, Ediciones Cristiandad, Madrid, 2012.
- Caner, Emir Fethi, / Ergun Mehemet Caner, *Más que Profeta. Respuestas a ciento cincuenta preguntas acerca de la fe musulmana y cristiana*, Portavoz, Grand Rapids, Michigan, 2006.
- Castillo, J.M., *La humanización de Dios*. Ensayo de cristología, Trotta, Madrid, 2012.
- Castro Sánchez, Secundino, *Evangelio de Juan. Comprensión exegetico-existencial*, Biblioteca Teológica, Universidad Pontificia de Comillas, Madrid, 2001.
- Id., “Los sentimientos de Jesús”, *Revista de Espiritualidad*, 142 (1977) 93-124.
- Cerfeaux, L., *Jesucristo en san Pablo*, Edit. Desclée de Brouwer, Pamplona, 1960.
- Coleridge, M., *Nueva lectura de la infancia de Jesús*, El Almendro, Córdoba, 2012.
- Cuadrado, G., “El concepto de vida eterna en san Juan”, *Ciencia Tomista*, 67 (1944) 33-51.
- Cullmann, O., *Cristo y el tiempo*, Ediciones Cristiandad, Madrid, 2008.
- Desboise, B., *Imágenes deformadas de Jesús. Modernas y contemporáneas*, Edic. Mensajero, Bilbao 1999.
- Diccionario de Jesús de Nazaret*, dirección de Felipe González Ramos, Edit. Monte Carmelo, Burgos 2001, 1344 pp.

Díez Macho, A., *La historicidad de los evangelios de la infancia. El entorno de Jesús*, Madrid, 1977.

Escudero Freire, *El evangelio es profano*, El Almendro, Córdoba, 2012.

Evans, G. A., *El Jesús deformado. Cómo algunos estudios modernos deforman los evangelios*, Sal Terrae, Santander, 1907.

Gallo, Max, *Jesús, el hombre que era Dios*, Ediciones Cristiandad, Madrid, 2012.

Galot, J., *La conciencia de Jesús*, Bilbao, 1973.

González de Cardedal, O., *Cristología*, B. A. C. Madrid, 2006.

González Faus, *La humanidad nueva*, Sal Terrae, Santander, 1975, 2da.

Greeley, A. M., *El mito de Jesús*, Ediciones Cristiandad, Madrid, 1973.

Guitton, J., *Jesús (1957)*, traducción de Constantino Ruiz-Garrido, Fax, Madrid, 1965.

Id., *El problema de Jesús, Diario de un librepensador*, Fax, Madrid, 1960.

Hervás Marcó, R., *Jesús o el gran secreto de la Iglesia. El enigma de la estirpe divina. Jesús, María Magdalena y sus hijos*, Hermética, Barcelona, 2005.

Jeremías, F., "Sobre el concepto de vida en san Juan", *Ilustración del Clero*, 50 (1957) 124-127.

Jeremías, J., *Abba. El mensaje central del Nuevo Testamento*, Ed. Sígueme, Salamanca, 1981.

Id., *Palabras de Jesús*, Madrid, 1966.

Johnson, Elisabeth A., profesora de teología en la universidad de Fordham, *La cristología hoy. Olas de renovación en el acceso a Jesús, (1990)*, Sal Terrae, Bilbao, 2007.

Kasper, W., *Jesús el Cristo*, 2da., Salamanca, 1978.

Id., *El Dios de Jesucristo*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1990.

Käsemann, E., *Rasgos exegéticos*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1973.

Id., *El testamento de Jesús. El lugar histórico del Evangelio de Juan*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1983.

Kertolge, K., "Jesús, sus milagros y Satanás", *Concilium*, 103 (1975) 359-369.

Küng, H., *Ser Cristiano*, trad., de M. Navalpotro, Edic. Cristiandad, Madrid, 1977, 4ta.

Lagrange, *Evangelio de Nuestro Señor Jesucristo*, Barcelona, 1952.

Léon-Dufour, *Los milagros de Jesús*, Madrid, 1979.

Martín Descalzo, J. L., *Vida y misterio de Jesús de Nazaret*, en tres tomos: I *Los comienzos*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1998; II *El mensaje*, (1887); III *La cruz y la gloria* (1988).

Mathew, H., *Comentario exegético devocional a toda la Biblia*, traducido y adaptado al castellano por Francisco Lacueva, Edit. Clie, Madrid, 1984-1985.

Meier, John P., *Un judío marginal. Nueva visión del Jesús histórico* (1991), traducción del inglés de J. Fernández Martínez, 5 tomos, cuatro vols., Edit. Verbo Divino, 1997, tomo I: *Las raíces del problema y de la persona*.

Moltmann, J., *El camino de Jesucristo. Cristología en dimensiones mesiánicas*, Ed. Sígueme, Salamanca, 1993.

Mussner, E., *Los milagros de Jesús*, Estella (Navarra), 1970.

Nuevo Diccionario Bíblico, traducción de la nueva edición inglesa *New Bible Dictionary* (1982), Ediciones Certeza, Barcelona, Buenos Aires, 1997, 5ta.

Orbe, Id., *Cristología gnóstica. Introducción a la soteriología de los siglos II y III*, BAC, Madrid, 1976, dos vols.

Pagola, J. A., *Jesús. Aproximación histórica.*, PPC Edit., Madrid (2007), 2008, 8va., edic.

Papini, G., *Historia de Cristo*, Fax, Madrid, 1952, 11ma.

Parente, *La psicología de Cristo*, Herder, Barcelona, 1961.

Picaza, X., *Los orígenes de Jesús. Ensayo de cristología bíblica*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1976.

Piñero, A., *Los cristianismos derrotados. ¿Cuál fue el pensamiento de los primeros cristianos heréticos y heterodoxos?*, EDAF, Madrid, 2007.

Queiruga, A. T., *Repensar la cristología*. Edit. Verbo Divino, Estella, 1986

Rahner, K., "Dios en el Nuevo Testamento", en *Escritos de Teología I*, Madrid, 1967.

Rahner, K., y Herbert Vorgrimler, *Diccionario Teológico* (1961), Herder, Barcelona, 1966.

Ratzinger, J., *El Dios de la fe y el Dios de los filósofos*, Taurus, Madrid, 1963.

Id., Papa Benedicto XVI, *Jesús de Nazaret, Primera Parte. Desde el Bautismo a la Transfiguración*, traducción de Carmen Bas Álvarez, Image Books, Doubleday, 2007.

Id., *Jesús de Nazaret, Segunda Parte. Desde la entrada en Jerusalén hasta la resurrección*, traducción de J. Fernando del Río, Ediciones Encuentro, Madrid, 2011.

Renard, Gary, *La desaparición del universo. La pura verdad sobre las ilusiones, las vidas pasadas, la religión, el sexo, la política, y el milagro del perdón*, trad., de Adriana Miniño, Hay House, Inc. 1973.

Ricciotti, G., *Vida de Jesucristo*, Luis Miracle Editor, Barcelona, 1944.

Rivas, Luis H., *Los gnósticos y el Evangelio de Judas*, Lumen, Buenos Aires-México 2006.

Rops, D., *Jesús en su tiempo*, Barcelona, 1956.

Ruano, A., "Yo soy Jesús", Instituto Diocesano de Pastoral, Mayagüez, 1988.

Id., *La carne de Jesús*, Instituto Diocesano de Pastoral, Mayagüez, Puerto Rico, 1989, 128 pp.

Id., *La carne de Jesús, o el misterio de su encarnación*, Editorial Monte Carmelo, Burgos, 2003, 269 pp.

Id., *Así hablaba Jesús. Un análisis de su voz*, Instituto Diocesano de Pastoral, Mayagüez, Puerto Rico, 1990, 116 pp.

Shillebeeckx, E., *Cristo, sacramento del encuentro con Dios*. Ed. Dinor, San Sebastián, 1966

Id. Jesús. *La historia de un viviente*, (1975, 4ta.) trad., de A. Aramayona, Ediciones Cristiandad, Madrid, 1981.

Id., *Cristo y los cristianos. Gracia y liberación* (1977), trad., de A. Aramayona, Ediciones Cristiandad, Madrid, 1982. Es continuación de *Jesús. Historia de un viviente*.

Id., *Soy un teólogo feliz. Entrevista con Francisco Strazzani*, trad., del italiano de Francisco Pérez Miguel, Madrid, 1994.

Schmaus, M., *El problema escatológico*, Herder, Barcelona, 1964.

Schoonenberg, "Creo en la vida eterna", *Concilium*, (1969) 97-143.

Sheen, F., *Vida de Cristo* (1958), trad., de Juan Gómez Cuesta, Herder, Barcelona, 1959, 2da., edic.

Schweitzer, A., *Investigaciones sobre la vida de Jesús* (1910), Valencia, 1990-2002, dos vols.

Id., *El secreto histórico de la vida de Jesús*, Ed. Siglo XX, Buenos Aires, 1967

Theissen, G. *La sombra del Galileo. Las invitaciones históricas de Jesús traducidas a un relato.*, Ed. Sígueme, Salamanca, 1993.

Id., *Colorido local y contexto histórico de los Evangelios. Una contribución a la historia de la tradición sinóptica*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1997.

Urantia Book, “La vida y enseñanzas de Jesús”, pp. 1321-2097; en *Urantia Book (El libro de Urantia)*, *Urantia Foundation*, Chicago, Illinois (1993), segunda reimpresión en español, 1997.

Urresti, Mariano F., *La vida secreta de Jesús de Nazaret*, EDAF, Madrid-México-Buenos Aires, 2005.

I

¿QUIÉN?

1. «¿A QUIÉN BUSCÁIS?»
2. LA PREGUNTA EN QUE SE REÚNE LA DESUNIÓN
3. PREGUNTA QUE NO CESA
4. CUANDO SE INAUGURA LA PREGUNTA
5. RESPUESTAS EN DESACUERDO
6. OPINIOLOGÍA
7. 'YO SOY...'
8. TÚ ERES...

1. '¿A quién buscáis?'

Se busca a un delincuente para liquidarlo. "Judas, pues, tomando una compañía de soldados y alguaciles de los principales sacerdotes y de los fariseos, fue allí con linternas, antorchas y armas" (*Jn 18,3*). Un atrapado en la oscuridad devaluado al máximo. "¿Como contra un saltador habéis salido a prenderme con espadas y palos?" (*Mt 26, 35; Mc 14, 48*).

En desacuerdo con sus agresores, 'no soy quien creéis que soy'. "Se adelantó y les preguntó: -¿A quién buscáis? -Le contestaron: "A Jesús Nazareno". -Díceles: "Yo soy" [...]. Cuando les dijo "yo soy" retrocedieron. Había más sombras moviéndose en la oscuridad. "Les preguntó de nuevo: "A quién buscáis?-"A Jesús Nazareno". -"Ya os he dicho que yo soy" (*Jn 18, 4-7*). Seguro de sí mismo, seguros los agresores, inseguros sus seguidores.

Seguras las espadas y palos hacia el "delincuente"; inseguro el grupito que había comenzado a pasar la noche con él. "Abandonándole, huyeron todos" (*Mc 14, 50*). Escasa diferencia evaluándole con la del ex compañero "traidor". "Os dispersaréis cada uno por vuestro lado, y me dejaréis solo" (*Jn 16.32*). 'Yo soy', a solas consigo mismo, y desolado.

Acaba de vérselo afectado de soledad. "Comenzó a entristecerse y angustiarse" (*Mt 26, 38*); encaminado al expirar sin haber logrado imponer socialmente su yo. Ni su propio grupo acaba de reconocerle. "¿Tanto tiempo estoy con vosotros y no me conoces, Felipe?" (*Jn 14, 8*).

Resucitado, el grupito que le abandona en la penumbra del huerto sigue dándole vueltas al "soy". Pablo denuncia el desacuerdo. "¿Acaso está Cristo dividido?" (*1 Co 1, 13*). A las claras. Su primera Carta a los corintios se abre con ese tema (*1, 10-13*).

2. La pregunta en que se reúne la desunión

Veintiún siglos después, decenas de miles de denominaciones cristianas, si coinciden, es en tres cosas: (1) en que se trata del 'yo' humano más difícil; (2) que es el del autor de su fe (*Hb* 12, 2); y (3) que la desunión multiplica, diversificada, su presencia.

Anticipado por él. Predice corrillos reunidos en descuerdo. "Yo también os aseguro que si dos de vosotros se ponen de acuerdo para pedir algo, *sea lo que fuere*, lo conseguirán de mi Padre que está en los cielos. Porque donde estén dos o tres reunidos en mi nombre (para lo que fuere) allí estoy en medio de ellos" (*Mt* 18, 20). "Y mirad, *yo con vosotros estoy* hasta la consumación del siglo" (28, 20). Generación presente (*Mt* 24, 34), 'vosotros'.

Problema textual y contextual es interpretar no sólo el yo de Jesús, sino el *vosotros*. "El que a vosotros oye a mí me oye, y el que a vosotros desecha a mí me deshecha; y el que me deshecha a mí deshecha al que me envió" (*Lc* 10, 16).

Está claro que Jesús se refiere a interlocutores inmediatos; lo mismo que sus primeros cronistas se dirigen a congregaciones en presente inmediato; minorías convertidas, heroicamente anti mundanas, unidas en un solo y mismo Espíritu (*Hc* 2, 42) que reparte diversidad de dones individuales y grupales (*1 Co* 12, 4). "Vosotros sois linaje escogido, sacerdocio regio, gente santa" (*1 P* 2, 9). 'Vosotros' que no aplica a congregaciones posteriores contaminadas de poder, mundo, dinero, demonio y carne; o litigando entre ellas sobre si Jesús es el nuestro, no el vuestro; desechándose en nombre de quien se reúnen. La fraternidad que el apóstol Pedro inculca a los primeros grupos creyentes (*1 P* 1, 22), se va malogrando en la medida en que se multiplica el 'nosotros' y 'vosotros'.

3. Pregunta que no cesa

El emperador Adriano visita Alejandría doscientos años después de que el procurador romano en Jerusalén crucificara al aldeano de Nazaret. Su novedosa religión alimenta la discusión en la gran capital cultural del Nilo, y el emperador muestra curiosidad por conocerla. Pero pierde todo interés cuando escucha el guirigay de las interpretaciones⁴¹.

Doscientos años habían intensificado la pregunta puesta en marcha por sus evangelistas: ¿quién había sido aquel Jesús de Nazaret?⁴²

Dejaba proyectado un yo controversial. Espectacular por fuera, interiormente enigmático. Antes de manifestarse en público, “en medio de vosotros está uno a quien vosotros no conocéis” (*Jn* 1, 26). Y cuando se da a conocer, sólo consigue que una minoría le reconozca insegura. “Abandonándole, huyeron todos”.

Desaparecido de la escena, seguido y perseguido (*Jn* 16, 3), prevalece oído más que conocido. Ahí, Pablo es ejemplo conocido. De creer que conocía al Nazareno, pasa a caer en la cuenta de que le desconocía. Derribado del caballo por él, “¿Quién eres, Señor? -Yo soy Jesús, a quien tú persigues” (*Hc* 9, 4-5). Seguidor, considera estiercol cuanto no sea “la sublimidad del conocimiento de Cristo Jesús” (*Fl* 3, 8); y abyectamente ‘crucificado’ (*1 Co* 2,2).

4. Cuando se inaugura la pregunta

Intriga por primera vez a un pescador en encuentro fortuito con él. A quien Andrés tiene delante es “el hijo de José, el de Nazaret” (*Jn* 1, 45); pero su porte y habla le producen curiosidad. ¿Mesías encubierto? (41-42). Había oído hablar al Bautista, su maestro, del Mesías y percibe enigmático al hijo del Carpintero. Empezaba la pregunta que se repetirá hasta que muera, y después: Este, “¿quién es?” (*Mc* 4, 41; *Mt* 8, 27; *Lc* 8, 25).

Andrés contagia con la sospecha a su hermano Pedro, quien más tarde aparece como portavoz sospechando que el hijo de José puede ser el mesías nacional (*Mt* 16, 16)⁴³. Pero, por orden de Jesús, la sospecha no debe circular. “Mandó a sus discípulos que no dijesen a nadie que él era el Cristo” (18, 18). A los demonios, que parece que sí le conocen, les tiene prohibido decir quién es (*Mc* 1, 34). “Les mandaba enérgicamente que no le descubrieran” (3, 12). No debe hacerse público lo que sólo él y extraterrestres conocen⁴⁴.

Los acontecimientos revelan, sin embargo, que no es firme la sospecha mesiánica en el grupo que inaugura la pregunta. “Felipe, ¿tanto tiempo estoy con vosotros y no me conoces?”. El mismo Bautista llega a dudar. “¿Eres tú el que ha de venir, o esperamos a otro?” (*Mt* 11, 3)⁴⁵. Y el grupo entero duda. “Le abandonaron todos y huyeron” (*Mt* 26, 56).

No había podido comunicar quién era; aun después de experiencias como la de la transfiguración (17, 1-8), o la de la tempestad sobre el agua: “¿Quién es éste a quien las olas y el viento obedecen?” (*Lc* 8, 25). Podía tratarse de un *theios aner* de tantos, taumaturgo superdotado. ¿Quién era?

Sucede lo propio con la sociedad que le achica con su “pequeño rebaño” (*Lc* 12, 32). Por un lado, se sabe que es de Nazaret (*Jn* 7, 27); por otro, “no sabemos de dónde es” (9, 29). “Vosotros no sabéis de dónde vengo y adónde voy” (8,13). Se le oye decir que “es de arriba”, cuando todo lo que deja ver es que es hombre cualquiera (*Fl* 2, 7). “¿Por quién te tienes a ti mismo?” (*Jn* 8, 53).

En resumidas cuentas, y en repetidas ocasiones, “¿Tú, quién eres?” (*Jn* 8, 22-25. Para burlarse de él una vez más, “le rodearon los judíos, y le decían: “¿hasta cuándo vas a tenernos en vilo? Si tú eres el Cristo dínoslo abiertamente” (*Jn* 10, 24). Da que reír, y antes de asesinarlo, irrisorio, es escupido, abofeteado, vejado por pretencioso. Del todo desnudo clavado sobre madera.

Pilatos le ha interrogado momentos antes de sacarle de circulación: “¿De dónde eres tú? (19, 9). ¿Quién se creía que era aquel aldeano frente al poder del imperio?

5. Respuestas en desacuerdo

La llamada *New Quest*, nueva investigación sobre quién es Jesús, es de siempre⁴⁶. Viene de siglos⁴⁷, y cuenta hoy con bibliografía inabarcable⁴⁸. Surge del texto bíblico que ha dejado de ser fuente de información rigurosamente primaria; porque transcribe anterior tradición oral procedente de comunidades cristianas dispersas, y con imágenes de Jesús que no concuerdan⁴⁹.

El paso de la fase oral a la transcrita da origen a preguntas insoslayables sobre su redacción⁵⁰. Qué es en ella original, qué añadido, qué suprimido, qué antes, qué después, cuál es la redacción más fiable.

El Renacimiento (de las lenguas clásicas) en el siglo XVI le resta prestigio al Nuevo Testamento en latín, impuesto por el Vaticano como única lengua bíblica autorizada. La audacia reformista de Erasmo antepone la versión griega. Las guerras de religión entre protestantes y católicos, y entre facciones protestantes en desacuerdo, someten su lectura a tensiones antes inexistentes. Antes, la población, analfabeta, no podía leer. La imprenta acaba de posibilitarlo, multiplicando lecturas opuestas interpretando.

Siguiente gran momento de tensión crítica tiene lugar en los siglos siguientes XVII-XVIII, cuando declina en Europa, por las mismas causas, el monopolio de la fe cristiana.

6. Opiniología

Entrado el siglo XIX se diversifican más las opiniones acerca de Jesús, y se incrementan en el siglo XX, sin que ninguna consiga prevalecer⁵¹; una siguiente quita actualidad a la anterior, y el desfile de opciones no cesa.

Jesús, judío marginal (Meier); reformador social (Harsley, Theisen, Kailor); itinerante cínico (Downing, Marck, Crossman; maestro sapiencial (Ben Witherington III, Schüssler Piovenza); judío piadoso lleno de espíritu (Vermes, Borg); profeta escatológico, o mesías (Weier, Wright, Dunn, Stulmacheer, Borg)⁵².

Leído desde cualquier época, el Evangelio produce opinión⁵³. Pero, con tantos siglos de investigación acumulada, la pregunta por Jesús conlleva ahora mayor volumen⁵⁴. Si en cualquier época Jesús es recuerdo, le corresponde a la nuestra “deletrear la misma pregunta: “¿Quién es?”⁵⁵.

La popularidad exitosa de quien, por turno, cree que (por fin) biografía a Jesús de Nazaret, no cuenta con el mismo número de lectores que la literaria⁵⁶. La literaria es mucho más cómoda; apasionada a favor (G. Papini, *Historia de Cristo*); apasionada en contra (Saramago, *El evangelio según Jesucristo*); o la indiferente y fría de la incredulidad; o la de la fila de curiosos que, en versiones diferente, busca entretenimiento en el cine (*Jesucristo Superestrella*; *La Pasión, La última tentación...*); o la del sensacionalismo de la última encuesta que encandila a gente común con “lo último”⁵⁷.

Cabe resumir tanta opiniología en la forma siguiente:

- A. Jesús, nombre familiar.** (1) En países cristianos se oye desde la infancia; (2) Se les cae de la boca a sacerdotes y ministros; sobre todo en reuniones de culto; (3) han sido entrenados para propagar a determinado Cristo eclesiastizado⁵⁸; (4) su imagen, artesanal o artística, decora enciclopedias, iglesias, museos y cementerios.
- B. Puesto en duda.** (1) Se trata de un mito. En realidad no existió; (2) su existencia no acaba de ser demostrada;

(3) si vivió, murió, y eso fue todo; (4) ¿o fue un extraterrestre cruelmente rematado en nuestro Planeta?⁵⁹

- C. *Perfil negativo.* (1) Su aparición biologizada es incompatible con la ciencia; (2) aporta tristeza vital, depresión;⁶⁰ (3) a la división religiosa anterior añade la disensión dentro de su misma fe⁶¹; (4) entre Buda y Mahoma, no se impone universal sobre el primero, anterior en siglos, ni sobre el segundo, posterior.
- D. *Figura humana incomparable.* (1) Uno de los hombres más grandes de la historia; (2) *superhombre*⁶²; (3) sabio sin parangón; (4) la creación cósmica más extraordinaria de Dios⁶³; (5) personalidad increada, creadora⁶⁴, cósmica⁶⁵, procedente del entorno de la divinidad.

7. 'Yo soy...'

Correspondiente a tradiciones orales anteriores diferentes, el texto de los Sinópticos no coincide con dónde y cuándo hace Jesús la pregunta: "¿Qué se dice por ahí que soy yo?"⁶⁶.

Según la tradición de Mateo, "llegando con sus discípulos a la región de Cesarea de Filipo"; según la de Marcos, en camino hacia esa región; según la de Lucas, dirige la pregunta a sus discípulos saliendo de un retiro de oración. Tampoco coinciden en quién es que opina. En el original griego son las multitudes (*oi exloi*)⁶⁷; en Mateo y Marcos 'la gente; en Lucas "los hombres". Ni hay coincidencia literal en la formulación. En Mateo, quién es "el Hijo del hombre"; en Marcos y Lucas, "quién soy yo".

Las respuestas, (*tú eres*) no han conseguido tampoco unanimidad.

8. “Tú eres...’

La gente que rodea a Jesús carece de criterio propio firme. Analfabeta en un noventa y nueve y medio por ciento, se atiene a lo que opinan sus doctores sobre el tema racial, el Mesías o Cristo.

El Procurador Pilatos, político advenedizo en la región, está al tanto de la polémica regional entre judíos en torno a “Jesús, el llamado Cristo” (*Mt 27, 17*). Pequeño grupo de seguidores le exalta, y los doctores del Templo nacional no toleran semejante paranoia. Exigen al Procurador del Imperio que la silencie con la muerte.

Se incrimina a sí mismo de forma irreversible ante el tribunal presidido por el Gran Sacerdote “Yo te conjuro por Dios vivo a que nos digas si tú eres el Cristo, el Hijo de Dios” (*Mt 27, 63-66*), de profecía ambigua⁶⁸, en la que Iahvé, tendrá por hijo a un futuro enviado⁶⁹. Al identificarse Jesús con él, blasfema según la Ley, y firma su sentencia de muerte. Falta que la refrende el representante del Emperador en la zona, quien no tarda en hacerlo.

Jesús venía tensando el ambiente diciendo y haciendo⁷⁰. En algún momento, según Marcos, “tomando la palabra mientras enseñaba en el Templo” (12, 35), había preguntado a un grupo de letrados qué pensaban acerca del tema nacional: el Cristo, o Mesías. En el original griego, “qué os parece” (*dokei*). “Estando reunidos los fariseos, les propuso esta cuestión: ¿Qué pensáis acerca del Cristo? ¿De quién es hijo?”. Responden con Escritura a la letra; “de David” (*Mt 22 42*). Es decir, judío, de su raza. Lo es todo descendiente de David⁷¹. El desacuerdo está en la identificación del descendiente especial, y Jesús mismo agrava las cosas interpretando que es “Señor” de David” (*Lc 20, 41-44*). ¿Quién podía entenderlo?

La gente no le entiende: “¿Dónde está tu Padre?” (*Jn 8, 19*). ¿Qué es lo que estás diciendo? “Si yo fuere levantado de la tierra

atraeré todos hacia mí. Esto lo decía indicando de qué muerte iba a morir. La multitud le contestó: ‘nosotros sabemos por la Ley que el mesías permanece para siempre. ¿Cómo, pues, tú dices que el Hijo del hombre ha de ser levantado? ¿Quién es ese Hijo del hombre’ (*Jn* 18, 33-34).

No correspondía al “tú” de carpintero en la vecindad. “¿No es éste el carpintero hijo de María? (*Mc* 6, 1-6). Decían: “¿No es éste Jesús hijo de José, cuyo padre y madre conocemos? (*Jn* 6, 42); con parentela irrelevante documentable: “El hijo de María, hermano de Santiago, Joset, Judas y Simón” (6, 3).

En la tradición de Juan son los judíos quienes “dicen”. En la de Marcos es la multitud, la gente, la que “dice”. Pero, para unos y otros es hijo de vecino común y corriente. Jesús reafirma: “En su tierra, entre sus parientes y en su casa, carece de prestigio” (*Mc* 1, 4). No genera credibilidad creyéndose “alguien” entre parientes don nadie.

No es la única vez que Israel ningunea profetas (*Mt* 23, 29-32) como charlatanes de parábolas. “Esos andan diciendo de mí: “éste es un charlatán de parábolas” (*Ez* 21, 5). “Los fariseos se confabularon contra él para ver cómo eliminarle” (*Mt* 12, 14). Otro charlatán más de parábolas que se tenía por quien no era. “También los Profetas murieron. ¿Por quién te tienes a ti mismo?” (*Jn* 8, 53).

Choque violento; en desacuerdo un ‘yo soy...’ con un ‘tú eres...’ como no ha habido otro.

II

DOBLE QUIÉN, ‘YO’ Y ‘TÚ’

1. EL YO PROPIO MÁS ‘OTRO’
2. YO, CONJUNTO DE YOES
3. YO BÍBLICO MÁXIMO
4. YO BÍBLICO MÍNIMO, NADA DE ORIGEN
5. LUGAR BÍBLICO DEL YO AL BORDE DE NADA
6. EL BÍBLICO DE LA NADA Y EL MÁXIMO

1. El yo propio más «otro»

Freud y el psicoanálisis han hecho difíciles las conclusiones a la hora de analizar lo que es una unidad de conciencia intercambiando con unidades de conciencia diferentes. Porque el yo se da co-existiendo, no único.

Identificar el propio yo ya es difícil. Un científico, perito identificando cosas, puede andar perdido consigo mismo. Pensadores sobresalientes pierden el sentido y significado de su propia existencia. Prefiriendo la nada, más de un suicida cree regresar a ella convencido de la anulación absoluta de sí mismo y de su circunstancia, su entorno.

De labios afuera, o en silencio (hasta durmiendo), tenemos yo y 'otro' instantáneos. En el hecho de sentirse en el seno materno, antes de ver la luz, yo y tú son ya gemelos mentales⁷².

El yo se nos pierde en ese estado fetal cuando, en su momento más primitivo, se percibe como centro de inmediaciones⁷³. Desde el momento en que brota, es centro del que todo lo demás, con los demás, es periferia. Lo percibe todo yoitizado, referido a sí mismo⁷⁴.

Otra característica del yo es que percibe simultáneos salir y estar de regreso a sí mismo. "Sístole-diástole" perceptivos donde, en dirección hacia fuera, idéntica a la de regreso, se ensimisma y lo ensimisma todo en máxima inconsciencia a inconmensurable velocidad.

Las pulsiones egoísmo, egotismo, egocentrismo⁷⁵, tienen lugar en auto percepción cuya elasticidad almacena contactos que desafían toda enumeración⁷⁶. Con base en veinticuatro horas al día, llevaría miles de años transcribir las pulsaciones de un yo adulto ensimismado, o ensimismando⁷⁷.

La percepción nuclear "yo", se deja ver más o menos concentrada en sí misma⁷⁸, o haciendo concesiones a la periferia;

reflejado en la periferia, o, la periferia reflejada en él. La reflexión entre concentración y 'salida' configura a la persona como más o menos evolucionada; elemental, egoica ⁷⁹, o madura, altruista. Oscilante entre yo más tú, yo menos tú; más yo que tú, más tú que yo; o en relación de igualdad yo y tú.

2. Yo, conjunto de yoes

Sonando uno y único, "yo" reúne variedad de aspectos y de contenidos⁸⁰. El escritor francés Ernest Hello veía seis: (1) Multitud de ascendientes manifestándose en el descendiente; (2) cada cual tal como es; (3) tal como quisiera ser; (4) tal como cree que es; (5) tal como aparenta ser; (6) tal como los demás le ven. A lo que hay que añadir, (7) la inclinación animal (anatómica y fisiológica) y, (8) su nostalgia espiritual.

Vibraciones simultáneas plurales en la que parece una sola. Conocerse, y conocer a los otros es conocer esa variedad reunida en el egocentrismo de base⁸¹; porque vienen después el conductual negativo, (egoísta, altanero, presuntuoso, arrogante), o el altruista.

El yo que funciona en sociedad es pluriforme. La vida real desigual en la práctica lo que en teoría la ley unifica en la categoría de "persona". Yo de padre o de madre, no es de hijo, de hermano, de amigo. No hay personalidad sin relación interpersonal. Visto yo desde tú, tú desde yo, la ley pluraliza, jerarquizándolos, tanto al tú como al yo.

Convivir consiste en la proporción yo y tú; yo más tú, yo menos tú; egoísmo, o altruismo. Y el yo maduro valora esa relación como no sabe, o no puede hacerlo, el inmaduro.

A músico famoso le llevó tiempo madurar. Joven, decía petulante: "Yo y Mozart"; con experiencia, 'Mozart y yo; maduro, 'Mozart'.

La princesa María Luisa de Francia abandona su palacio de Versalles por un convento de monjas carmelitas descalzas. Recordando desde el claustro su anterior vida en palacio, escribe cómo le enseñó la Reina de Francia a pensar y a decir 'yo'. Fue un día llamando a la puerta de la habitación de la Reina. Desde dentro preguntan: "¿Quién?" La engreída princesa responde: "yo". Se repite la llamada con la misma respuesta. Sólo se abren la puerta y los brazos cuando responde "tu hija, María Luisa".

Lope de Vega crea esta escena en su teatro. Engreído señor feudal abusa de la esposa de un campesino. Éste lleva su querrela ante Alfonso VII, llamado "el Emperador". El Soberano decide hacer justicia en persona y se presenta de incógnito a la puerta del castillo del súbdito. El centinela le pide identificación: -¿"Quién diré que sois?"-Yo. / "¿No tenéis otro nombre?"-No". / El centinela menea la cabeza. El nombre no le parece propio, ni apropiado. Si tiene rango, o dinero, ¿por qué no se identifica? Pero va a notificar tan extraño visitante a su señor, y regresa. -"A don Tello, mi señor, /dije que "yo" os llamáis, /y me dijo que os volváis, / que él sólo es "yo" por rigor; / que quien dice "yo" por ley / justa del Cielo, o del suelo, /es: sólo Dios en el Cielo, / y en el suelo sólo el Rey".

No hay 'yo' por encima del yo del Rey, o el de Dios; y si Dios deja margen a la libertad para sus devaneos, (piensa el violador), el rey queda lejos. "Si el rey no viene a prenderme /no hay en todo el mundo quién". Preciso instante en que el rey en persona le corta el habla: "Pues yo soy el Rey, villano".

Yo de lacayo; yo de rey, y, máximo, el de Dios. No hay yo que se le pueda aproximar al Yo Máximo. "No hay otro como yo en toda la tierra" (Is 14, 6).

3. Yo bíblico Máximo

La colección bíblica repite hasta la saciedad la diferencia, y distancia, entre el yo humano, y 'otro'⁸². "Yo soy Iahvé, no hay ningún otro" (Is 45, 5). "Porque soy Dios, no hombre" (Os 11, 9).

“No es Dios un hombre” (*Nm* 12, 19). “Él no es un hombre como yo” (*Job* 10, 32). En sentido propio no es ni *persona*⁸³, palabra para designar al yo humano.

El Máximo se designa a sí mismo incomparable. “Yo soy el que soy” (*Ex* 3, 14); “el que seré, seré, seré”, según el hebraísta Fray Luis de León. Porque estaba, está y estará. “Yo soy desde siempre” (*Is* 43, 12-13); “desde siempre hasta siempre” (*Sal* 90. 2). “Aquel que es y ha de venir” (*Ap* 4, 8).

La Profecía insiste, enérgica, en la unicidad. “Yo soy Dios, no hay ningún otro” (*Is* 45, 22). “Yo soy el primero y el último, para mí no hay ningún otro Dios” (44, 5). “Antes de mí no fue formado otro Dios, ni después de mí lo habrá. Yo soy yo, lahvé” (*Is* 43, 11). Máximo yo; tú máximo, por lo mismo⁸⁴.

Referencia bíblica a inamovilidad. “Él es la Roca” (*Dt* 32, 4). “Vosotros sois mis testigos. ¿Hay otro fuera de mí? ¡No hay otra Roca! Yo no la conozco” (*Is* 44, 8). “¿Quién es la Roca sino nuestro Dios?” (*Sal* 18, 22). “En lahvé tenéis una roca eterna” (*Is* 46, 4).

En invocación de Isabel de la Trinidad, “Mi inmutable”. En conocida letrilla teresiana, “Dios no se muda”⁸⁵. Inamovible frente al múltiple, cambiadizo y efímero. “Que yo, lahvé, no cambio y vosotros no termináis nunca” (*Ml* 3, 6).

4. Yo bíblico mínimo, nada de origen

El yo humano se da multiplicado, re-partido. No lo hay único, imprescindible. Hay yo rey en cantidad; y lo mismo yo-rico, yo-fuerte, yo famoso, etc. Todos arrastra un no. “No soy un dios” (*Job* 33, 6). Proceden de ‘nada’. Frente al Máximo, son proporcionalmente nada. “El ser de las criaturas es nada comparado con el infinito ser de Dios” (San Juan de la Cruz).

El yo casi-nada está en su puesto reconociéndose anonadado frente al Máximo. La fe monoteísta los parangona⁸⁶, en positivo

y en negativo. “Conoce el buey a su dueño, / y el asno el pesebre de su amo. / Israel no conoce, / mi pueblo no discierne” (*Is* 1, 3). Proféticamente, “no se alabe el sabio por su sabiduría, no se alabe el valiente por su valentía, ni se alabe el rico por su riqueza; mas en esto se alabe quien se alabare: en tener seso y conocerme” (*Jr* 9, 22). Conocerle y re-conocerle es conocerse a sí mismo. Y conocimiento propio, conocerle y re-conocerle.

Mental, psicológicamente, el yo procedente de nada conjetura al *absolutamente otro*⁸⁷. Anonadado, conjetura al absolutamente diferente⁸⁸.

Le cuesta dimensionar ser casi-nada. “Pues, ¿qué soy yo, Dios mío? ¿Qué naturaleza es ésta? Una vida inmersa en tensiones”⁸⁹. Pregunta tan ineludible como grande. “¿Qué soy yo, Dios mío, qué soy yo? He aquí que me he convertido a mí mismo en una gran pregunta”⁹⁰. La respuesta la tiene, exclusiva, el Máximo, único que, creando o anonadando, puede <utilizar> la nada (*Rm* 4, 17).

En su nombre golpean los Profetas al mínimo soñándose autónomo, “yo, y nadie más” (*Is* 47, 8.10). “Olvidan que no son más que hombres” (*Sal* 10, 21); yo de ‘mosquitos’ (*Is* 51, 6, mínimo).

El Máximo se vale de un tartamudo, y sostenido en rústico báculo, para humillar al faraón deificado. El humilde no entiende: “¿Quién soy yo para ir al Faraón?” (*Ex* 3, 11). El humillado, menos: “¿Quién ese lahvé para que yo le obedezca? (5, 2). Dos yoes mínimos entrechocándose en dirección contraria.

Corre por la colección profética la invectiva del Máximo hacia el mínimo olvidadizo. “Olvidaste a Dios tu salvador, y de la roca de tu fortaleza no te acordaste” (*Is* 17, 10). La Profecía de Israel contradice a la serpiente egipcia, “seréis como dioses” (*Gn* 3, 5). “¿Es que piensas (*a lo egipcio*) que yo soy como tú?” (*Sal* 50, 21). “Él no es un hombre como yo” (*Job* 9, 32).

5. Lugar bíblico del yo al borde de nada

En directo, o a través de los acontecimientos, el Máximo advierte, o escarmienta, al mínimo. Su indignación desciende torrencial sobre la nimiedad humana arrogante, o distraída.

“El aliento de los déspotas /es como lluvia de invierno. / Como calor en sequedal / humillarás el estrépito de los poderosos; / como calor a la sombra de una nube / el humo de los déspotas se debilitará” (Is 25, 4-5). “Entra en la peña, / húndete en el polvo / lejos de la presencia pavorosa de lahvé /y del esplendor de su Majestad, / cuando él se alce /para hacer temblar la Tierra. /Los ojos altivos del hombre serán abatidos, / se humillará la altanería humana, / y será exaltado lahvé sólo en aquel Día. /Pues será el Día de lahvé Sebaot contra todo orgullo y arrogancia, / contra toda altivez, que será abatida. / Se humillará la altivez del hombre/ y se abajará la altanería humana; / será exaltado lahvé sólo en aquel Día” (2, 10-22). “Será como polvareda fina la turba de los soberbios / y como tamo que pasa la turba de los potentados. /Será como sueño, visión nocturna. / Como cuando el hambriento sueña que está comiendo, / pero despierta y tiene el estómago vacío; /como cuando el sediento sueña que está bebiendo, / que se despierta cansado y sediento. / Así será [...]. Idiotizados, y quedad idiotas, /cegaos y quedad ciegos” (29, 5-9).

El mínimo, individual, o en grupo, no tiene última palabra sobre sí mismo. “Que no es el hombre de probada virtud el que a sí mismo se acredita, sino aquel a quien Dios acredita” (10, 18). “Juez de todos” (*Hb* 12, 23), “mi juez es el Señor” (*1 Co* 4, 4). Teresa de Lisieux, agonizando, se oye llamar “santa”. Pero saca fuerzas de donde ya no le quedan para aclarar: “Me gustaría que fuese Dios quien lo dijera”.

Yo que, amanecido en nada, no despierta en Dios, se desenvuelve oscuro⁹¹. Advertido por el Máximo, “todo es nada fuera de mí” (*Is* 45, 6). Y por el Apóstol: “Si alguno se imagina ser algo, siendo nada, a sí mismo se engaña” (*Ga* 6, 4).

Abrir el yo a ese tú es, bíblicamente, “salvación” de reducción raquífica. Refrendado por filósofos y psicoanalistas⁹².

Ante el Máximo, Abraham se ve a sí mismo polvo y ceniza (*Gn 18, 27*). Elías se siente vivir sirviéndole: “¡Vive lahvé, a quien sirvo!” (*1 R 17, 1*).

Servir a cosas-nada es desvío (*Rm 6, 21*). “Y del placer dije: ¿para qué sirve?” (*Qo 2,2*). Para acumular hambre y sed de nada. “Habéis comido, pero sin quitar el hambre, habéis bebido, pero sin quitar la sed” (*Ag, 6*). Otro Profeta: “desconocieron el manantial de aguas vivas para hacerse cisternas agrietadas que no retienen el agua” (*Jr 2, 33*). Agua en una cesta, había escrito Platón; repetido en la experiencia y magisterio ascéticos⁹³.

6. El bíblico de la nada y el Máximo

Bíblicamente, se da interacción. Sin el Máximo se puede ser nadie, haciendo nada. Pareciendo que hacía, Pablo ‘persigue a muerte el Camino’ (*Hc 22, 4*) hacia el Máximo. Hirviendo en odio religioso, le sale al paso el Camino a encaminarle. “Nadie viene al Padre sino por mí” (*Jn 14, 6*).

Sus testigos testifican que no hay otro camino de salvación de sí mismo (*Hc 1,8*). “No hay bajo el cielo otro nombre dado a los hombres en que nosotros debamos salvarnos” (*Hc 4, 12*); salva al yo en dirección hacia nada.

Únicamente ‘Yo, Jesús’ llega, y lleva, al Máximo. “A Dios nadie le ha visto jamás; el Hijo único que está en el seno del Padre, él lo ha contado” (*Jn 1, 19*). El discípulo repite: “No es que alguien haya visto al Padre, sino aquel que ha venido de Dios; ése ha visto al Padre” (*6, 46*). Ningún yo humano; porque los hay hay no humanos en contacto visual con él (*Mt 18, 10*).

‘No soy un dios’ (*Job 33, 6*) impone preguntarse por el Máximo yo (*1 Tm 6, 15*). Es por lo que el mínimo viene acondicionado de origen para el anonadamiento⁹⁴. “Señor, Padre y Dios de mi vida, no me des jactancia de ojos” (*Si 23, 4*). El modelo de orante que propone Jesús, anonadado, “no se atrevía ni a alzar los ojos al cielo” (*Lc 18, 13*).

El yo arrogante se deprecia distraído, u olvidado de su anonadamiento ante el Máximo. “Quienes me desprecian son viles” (2 S 2, 20). “Trasto despreciable, roto, este individuo [...]. Así dice lahvé: inscribid a este hombre un fracasado en la vida” (*Jr 22, 28-30*).

Descaminado quien no busca a lahvé, ni le consulta (*So 1, 6*). “¡Viva vuestro corazón los que buscáis a lahvé!” (*Sal 69, 36*). “Buscad a lahvé mientras se deja encontrar, llamadle mientras está cercano” (*Is 55, 6*).

La aproximación comienza en el anonadamiento en oración. Sin desaliento, piensa san Agustín; porque el yo Máximo está escondido para que se le busque, y, encontrado, es inmenso para seguir buscándole⁹⁵. Y en el hambre y sed de él (*Mt 5, 6*) ya hay presencia.

Religiones y revelaciones se refieren a ese impulso de búsqueda. Desde el salterio, “mi alma está sedienta de ti” (*Sal 143, 6*). En conocida fórmula agustiniana, “nos creaste, Señor, para Ti, e inquieto andará nuestro corazón hasta que descanse en Ti”⁹⁶. Con fórmulas análogas en cantidad de profetas, de místicos y de poetas, psicoanalistas todos antes y después del ‘psicoanálisis’.

El monismo y pansiquismo asiáticos, actualizados por *New Age*, preparan para complementar el yo mínimo en conciencia supra personal⁹⁷. Lo mismo la psicología trans-personal (A. Maslow, y A. Sutich)⁹⁸. Es lo mismo que grandes místicos, hindúes, cristianos e islámicos, señalaron como aspiración para originados en la nada: el contacto deleitoso de la nada con “Dios”⁹⁹.

Diferentes escuelas en esa dirección comienzan desarrollando hambre y sed. “Tu nombre y tu recuerdo son el anhelo del alma. Con toda mi alma te anhelo en la noche, y con todo mi espíritu por la mañana te busco” (*Is 26, 9*). Des-ensimismándose es como el yo casi-nada consigue en el Todo complemento y plenitud. Obstáculo, la *egotitis*, la hinchazón.

III

EL YO DE JESÚS EN UN SEGUNDO LUGAR

1. DEIDAD CON TRES 'YO'
2. LÓGICA INSERVIBLE
3. PALABRA Y SABIDURÍA DEIFICADAS
4. INTERPRETACIÓN CRISTIANA
5. EL YO DE JESÚS EN UN SEGUNDO LUGAR
6. 'YO Y EL PADRE SOMOS UNO'
7. NOMBRES DIFERENTES DEL ÚNICO-MÁXIMO
8. ÚNICO-MÁXIMO INTRANSFERIBLE
9. EL BÍBLICO CASI-NADA Y EL ÚNICO-MÁXIMO
10. YO IRREAL
11. <FUERA> DEL ÚNICO MÁXIMO LA NADA

1. Deidad con tres 'yo'

La mayoría de las denominaciones cristianas cree que Dios es y tiene triple 'yo'. El cristianismo mayoritario presenta ese distintivo en el conjunto de las religiones. Un monoteísmo que al historiador de las religiones le sugiere trinidades similares¹⁰⁰.

Polémica entre Jesús y sus interlocutores acerca de la identidad de Dios. Para Jesús, Dios es único (Jn 5, 44), pero sus interlocutores judíos le desconocen (Jn 7, 27; 8,19). Sólo él le conoce, y viene a darlo a conocer (5, 39-47).

Se arroga a sí mismo autoridad sobre la de Abraham. "Os he dicho la verdad que oí de Dios. Eso no lo hizo Abraham" (8, 40). Su palabra está también sobre la de Juan el Bautista, venerada y acatada en el ambiente. "Yo tengo un testimonio mejor que el de Juan" (5, 16). Se le asesina legalmente, por blasfemo, y judíos y cristianos se mantienen desde entonces a la ofensiva y la defensiva a causa de sus aseveraciones. Su divinidad, quedándose en controversial¹⁰¹, no ha conseguido reconocimiento universal. La mayoría de la población mundial, siete mil millones, se desentiende de esa creencia.

Cuando el monoteísmo del Islam aparece en el horizonte arrasando territorios judíos y cristianos, éstos llevan ya siglos enfrascados en discusiones bíblicas y metafísicas sobre la identidad de Jesús de Nazaret. Al Talmud y al Corán les resulta intolerable el increíble dios Jesucristo. En el Talmud el odio judío lo localiza, incluso, en los infiernos.

El Islam ve debilitado el cristianismo, infiel a sus propias Escrituras. Dios no puede ser hombre. "Porque Dios soy, y no hombre" (Os 11, 9). No puede ser ambas cosas. El cristianismo contradice a sus Escrituras. Moisés y los Profetas afirman que sólo lahveh es creador: "No hay otro Dios junto a mí" (Dt 33, 39). 'Mi gloria (*poder*) no cedo a otro" (Is 42, 8; 48, 11). El cristianismo

afirma sin embargo que también Jesús es creador (*Jn* 1, 3). En la ‘revelación’ hebrea consta único yo-dios.

La Escritura hebrea dice que el Único-Máximo no tiene comparación. “¿A quién me podréis asemejar o comparar? ¿A quién me asemejaréis para que seamos parecidos?” (*Is* 46, 5). En cristiano, todos seremos semejantes a Dios en futuro (*1 Jn* 3, 2), y Jesús de Nazaret ya es su imagen (*Col* 1, 15; *Hb* 1, 3)¹⁰². Y no sólo semejante (*omoios*), sino que una convocatoria de obispos helenizados decreta en Nicea, siglos después, que es *homooúsios*, igualmente Dios. Sin embargo, Jesús se había expresado anonadado (*Fl* 2, 6-7) no igual.

Reivindicando el monoteísmo mosaico, el judaísmo agudiza su enemistad con el cristianismo, y la reacción monoteísta del Corán aviva la polémica en la religión del Libro, donde los cristianos deificaban a Jesús de Nazaret por decreto^{102bis}.

En tanto que “Yo, lahvé” no tiene antes ni después (*Is* 43, 40), el yo de Jesús es ‘posterior’, y ‘menor’. “Fue hecho inferior a los ángeles por un poco”¹⁰³. Menor que los ángeles, y “el Padre es mayor que yo” (*Jn* 14, 28). Inadmisibles en el monoteísmo hebreo segundo yo en la unicidad de Dios.

Bíblicamente, el yo de Jesús es posterior al del Padre (*Hc* 7, 37). El del Padre es y está en eterno siempre. El de Jesús, temporalizado, estuvo ‘antes’, en expresión suya, en ese siempre (*Jn* 6, 62). Pero, ¿cómo hay que entenderle? Los exégetas no lo ven suficientemente despejado. Si es mayor que él (*Jn* 14, 28), ¿hay más y menos en la unicidad de Dios?

¿Podía coexistir eternamente temporalizado en el seno del Padre? ¿O, más bien, resucitado en determinada topografía finaliza un plan (‘todo está cumplido’) sin previa coexistencia eterna personal? Pudiera haber sido originado *ante omnia saecula* en tanto que plan realizable en la plenitud de los tiempos (*Ga* 4, 4). ¿Hipostasiaron ese plan el kerigma cristiano y el *Corpus Paulinum*? Hermenéutica y exégesis se lo preguntan. Transcurrieron siglos polemizándolo antes de que un decreto conciliar, no exento de

ingerencia política imperial, deificara a un ser humano, “constituido Hijo de Dios por su resurrección de entre los muertos”(Rm 1, 2), no antes.

Metáfora bíblica biológica, Padre-hijo, cuya interpretación se complicó con sutilidades académicas¹⁰⁴. Dios en cuanto ‘naturaleza’ (esencia, substancia), subsistencia de la substancia, Dios en cuanto ‘persona’, esencia de la persona, y demás sutilidades.

La creencia en un dios-hijo basada en conceptos griegos de esencia, naturaleza, substancia, pierde crédito bíblico.

Biológicamente hablando, un hijo tiene la misma naturaleza (esencia, substancia) del progenitor. Pero paternidad y filiación a propósito de Jesús no son biológicas; son metáfora, analogía.

Al equiparar naturaleza biológica con naturaleza metafísica entra en juego una falacia conceptual que multiplica naturalezas: porque estaría en el Hijo su naturaleza biológica humana, una naturaleza igual a la del Padre, más otra tercera, la personal. Tres naturalezas; dos metafísicas y una física.

Por otra parte, afirmar que biologizada la deidad permanece en inmutable eternidad personal, incrementa la confusión. Aislar naturaleza temporal en naturaleza inmutable se hace con lógica ficticia. El dogma metafísico establece en la misma naturaleza un área biologizada y otra no biologizada.

Hay que alejar a la filosofía griega del el misterioso yo de Jesús. Y tanto más por cuanto la alta hermenéutica concluye que el propio Jesús no se apropió nunca a sí mismo el título riguroso de Hijo de deidad alguna, posible interpretación posterior del cristianismo primitivo (*Ver notas 104,201 y 234*).

2. Lógica inservible

Acercar el raciocinio a la deidad, suena a contrasentido. Porque la lógica nada puede hacer con ella. “Dar razón de vuestra

esperanza a todo aquel que la pidiere”(1 P 3, 15) no ha de hacerse en nombre de la razón lógica. Griegos y judíos la rechazan lógicamente (1 Co 1, 20-25) y Pablo designa insistentemente el yo de Jesús como misterio.

No sólo no es biológica la Máxima Realidad, sino incomprensible (Rm 11, 33). Física y mentalmente indimensionable, no pueden contenerla el planeta (Sb 1, 7), ni la inmensidad del espacio (1 R 8, 28). Lo contiene todo (Hc 17, 28; Col 1, 17).

Su ‘interior’, inescrutable (Is 40, 28); fuera de toda posible investigación (Rm 11, 33). Nadie es quién para aconsejarle (Is 40, 13), insiste el libro de *Job*. No hay yo que pueda cuestionar el suyo, o lo que hace, y como lo hace.”¡Oh, hombre, ¿quién eres tú para pedir cuentas a Dios?” (Rm 9, 20). Caricatura intentarlo, como barro que cuestionase al alfarero (Is 45, 13), echándole en cara que no entiende su oficio (29, 16).

Sus juicios son inapelables. Si cierra, nadie puede abrir; si abre, nadie puede cerrar (Is 22, 22). Junto a él, el saber humano es necedad (45, 25). “La sabiduría de este mundo es necedad ante los ojos de Dios” (1 Co 3, 19).

No le han prestigiado las enciclopedias, las universidades y las bibliotecas, sino la obediencia a ciegas de los ‘santos’¹⁰⁵. Ciencia y sabiduría es temerle reverencialmente (Qo 12, 13; Is 33, 5). No salva por vía lógica, dictaminó bíblicamente el lógico san Anselmo de Canterbury. “Quiso Dios salvar a los creyentes mediante la necedad de la predicación” (1 Co 1, 21). Las teologías, o lógicas teológicas, son tantas que no se pueden contar; ni pueden ponerse lógicamente de acuerdo, citándose eruditamente unas a otras. “Recibís la gloria unos de otros, y no buscáis la gloria que procede del único Dios” (Jn 5, 44).

3. Palabra y Sabiduría deificadas

La Biblia hebrea comienza con la metáfora de una deidad con boca y pronunciación humanas: “Dijo Dios”. “Por la palabra de Dios fueron hechos los cielos, y todo su ejército por el aliento de su boca [...]. Dijo él y fue hecho; mandó y así fue”(Sal 33, 6-9). Inaccesible su interior, la deidad aparece exteriorizada, hablando.

La Biblia cristianizada comienza de la misma forma en una de sus tradiciones, la de Juan: *‘en arxé én logos’*. “En principio era el logos, y el logos estaba cerca de Dios y Dios era el logos. Este estaba en principio cabe Dios”. Cierta ambivalencia entre si *‘estaba cerca’*, o *‘era’*.

Matiz diferencial entre ambas Biblias, la hebrea y la de la tradición de Juan, es que ésta cristianiza el *logos* de la primera.

El concepto y palabra *‘nous’* (inteligencia, mente), y *‘logos’* (palabra, idea) como principio del cosmos, habían entrado en la Biblia con la traducción al griego en los siglos tercero y segundo en Alejandría^{105bis}.

En la literatura nacional de Israel, Palabra y Sabiduría, proyecciones humanas divinizadas, son personas, tienen yo. *Palabra* con yo propio en la que se deja oír otra *‘persona’* más, la *Sabiduría*.

Los *Proverbios* la *‘personalizan’* instruyendo al hombre. A la altura del capítulo octavo (22-31) la perfila *‘engendada’* en eternidad.

“Iahvé me creó, primicia de su camino, / antes que sus obras más antiguas. / Desde la eternidad fui moldeada, / desde el principio, antes que la tierra. / Cuando no existían los abismos fui engendada, cuando no había fuentes cargadas de agua. / Antes que los montes fuesen asentados, / antes que las colinas, fui engendada. / No había hecho aun la tierra ni los campos, / ni el polvo primordial del orbe. / Cuando asentó los cielos, allí estaba yo, / cuando trazó un círculo sobre la faz a del abismo, / cuando afianzó las fuentes del abismo, / cuando al mar

dio su precepto/ para que las aguas no rebasaran su orilla, / cuando asentó los cimientos de la tierra,/ yo estaba allí como arquitecto,/ y era yo todo el día su delicia,/ jugando en su presencia en todo tiempo, / jugando con el orbe de su tierra;/ y mis delicias están con los hijos de los hombres”.

En el libro de “Jesús, hijo de Sirá”, hebreo helenizado, la Sabiduría, destinada a morar en Israel, “antes de los siglos, desde el principio me creó (Si 25, 9).

“La sabiduría hace su propio elogio, / en medio de su pueblo se gloria. / En la asamblea del Altísimo abre su boca,/ delante de su poder se gloria./ Yo salí de la boca del Altísimo,/ y cubrí como niebla la tierra [...]. / Sola recorrí la redondez del cielo,/ y por la hondura de los abismos paseé./ Las ondas del mar, la tierra entera,/ todo pueblo y nación era mi dominio. / Entre todas estas cosas buscaba reposo,/ una heredad en que instalarme./ Entonces me dio orden el creador del universo,/ el que me creó dio reposo a mi tienda,/ y me dijo: ‘Pon tu tienda en Jacob,/ entra en la heredad de Israel’./Antes de los siglos, desde el principio me creó,/ y por los siglos subsistiré./[...]. /He arraigado en un pueblo glorioso,/ en la porción del Señor, en su heredad” (Si 24, 11-8).

4. Interpretación cristiana

El hebreo-cristiano Juan traslada a la persona de Jesús de Nazaret el lenguaje poético alejandrino de los atributos divinos ‘engendrados’, ‘desde la eternidad’, ‘desde el principio’¹⁰⁶. Esa Palabra y Sabiduría preexistentes, mediante las que lahveh crea el universo, los encarna en Jesús. Son, para Juan (1, 3), Jesús en persona. Afirmación procedente de poesía nacional sin clarificación¹⁰⁷. ¿Son yo de Jesús de Nazaret al modo de como están en Israel?

En la interpretación de Juan, la Palabra y Sabiduría, cuya morada es Israel, ‘moran entre nosotros’ en Jesús (Jn 1, 14). Son yo de Jesús, no sólo en cuanto representante máximo de Israel, sino en cuanto doble yo en Dios.

La interpretación de Juan fue decisiva en la deificación de Jesús. De palabra que ‘estaba’ en Dios pasa a ‘era’ Dios. “En el principio la Palabra existía y la Palabra estaba en Dios, y la palabra era Dios. Ella estaba en el principio con Dios. Todo se hizo por ella, y sin ella no se hizo nada de cuanto existe [...]. Y la palabra se hizo carne y puso su morada entre nosotros” (1, 3. 14). Si Palabra y Sabiduría de Dios son ‘divinas’, Jesús es ‘divino’. ¿Pero, deidad? Divino y deidad son conceptos distintos.

Entran la filosofía e idioma griegos en la interpretación, donde obispos intelectuales hacen metafísica con lo que era poesía en el monoteísmo alejandrino. Con la diferencia que en los textos alejandrinos los atributos de lahvé no están en segundo lugar; segundo lugar que, con relación a la deidad, sí tiene Jesús en los textos cristianos.

5. El yo de Jesús en un segundo lugar

Enseñanza fundamental de Jesús, de palabra y de obra, es maximizar el yo del Padre. Fuera de él todo es prescindible, hasta anonadable. Lo más próximo a él, “Yo, Jesús”, es segundo¹⁰⁸. Es ‘cifra’ aconteciendo posterior. “Plan eterno que él ha realizado en Cristo Jesús, nuestro Señor” (*Ef* 3, 11).

Sin el Padre es ‘nadie’. “Salí del Padre y he venido al mundo, no he venido de mí mismo” (*Jn* 7, 28). De regreso, “dejo el mundo y voy al Padre” (14, 28), donde, en tanto que plan, estaba “antes” (6, 62). Repite que procede del punto de procedencia. “Va al Padre” (24, 12. 28).

6. ‘Yo y el Padre somos uno’

És esmén, literalmente ‘somos uno’ en el original griego (*Jn* 10, 30) es, semánticamente, equívoco; por lo que las traducciones se prestan a incurrir en ideología. Dogmatizando lo que es opcional,

no se dirime lo que continúa opcional¹⁰⁹. Y en Jesús de Nazaret se proyectan un ser y un poder anteriores a él, recibidos. No es, ni tiene nada que no haya recibido (*Fl* 2, 9). ‘Fuera’, antes’ o ‘después’ de sí mismo; es *siervo*.

Ungido por Dios con el Espíritu Santo y con poder (*Hc* 10, 20). Fue hecho menor que los ángeles. Fue concebido. Fue resucitado (*Hc* 8, 24; *Ef* 4, 20). “Dios le resucitó” (*Hc* 2, 24. “A este Jesús Dios le resucitó” (2, 32). “Dios le resucitó al tercer día” (10, 30). “Ha resucitado Dios a su *siervo*” (3, 36). Constituido ‘Hijo’, a partir de esa resurrección (*Rm* 1, 3).

Comentando “el Padre y yo somos una sola cosa” (*Jn* 16, 20), la *Biblia de Jerusalén* acoge la comunidad de poder entre el Padre y Jesús; insinuando la inserción del Yo de Jesús en el de la deidad¹¹⁰; tímida insinuación, porque comunidad de poder no es igual que el origen de ese poder. ‘Lo divino’, o “hijos de Dios” (*Dn* 3, 25) es diferente a ‘deidad’¹¹¹. Deidad no es lo mismo que divino. No todo lo que es divino es la deidad, a que se refiere. Hay variedad de personajes divinos. Deidad, una y única.

“Yo y el Padre somos uno”, tomado a la letra, no armoniza con textos y contextos con versión opcional. Sin contexto de identidad, por ejemplo, Jesús habla de unidad entre él y los creyentes.

“Para que sean uno como nosotros” (*Jn* 17, 22). “En aquel día vosotros conoceréis que yo estoy en mi Padre, y vosotros en mí, y yo en vosotros” (*Jn* 24, 20). O, “para que el amor con que me has amado estén en ellos, y yo en ellos”(17, 26). “Todos sois uno en Cristo Jesús” (*Ga* 3, 28).

Estar ‘en’, ‘con’, en consonancia y compenetración mentales, pudiera no tener que ver con identidad.

“Para que todos sean uno, como tú, oh Padre, en mí, y yo en ti, que también ellos en uno con nosotros; para que el mundo sepa que me has enviado. / La gloria que me diste yo la he dado, para que sean uno, así como nosotros somos uno. / Yo en ellos, y tú en mí, para que sean perfectos en unidad, para que el mundo sepa que tú me enviaste, y que les he amado a ellos como también

a mí me has amado. / Padre, aquellos que me has dado, quiero que donde yo esté también ellos estén conmigo, para que vean la gloria que me has dado, porque me has amado antes de la creación del mundo” (Jn 17, 21-23).

¿Amado antes de la creación del mundo, en tanto que plan preexistente llevado a efecto después? Eternamente conocido el plan, pero «manifestado al fin de los tiempos»(1 P 1, 20). Plan presente en el espíritu de los Profetas (1 P 1, 11), cronológicamente encarnado después de ellos.

También los elegidos están en la mente de Dios desde antes de la creación (Ef 1, 4); como todos sus planes. “El plan de Iahvé subsiste para siempre, los proyectos de su corazón por todas las edades” (Sal 32, 11). “Antes de que te formase en el vientre, te conocí” (Jr 1, 5). Compadece con amor eterno (Is 54, 8) que aplica, o no, en el tiempo. “Seré misericordioso con quien lo sea. Me apiadaré de quien me apiade” (Ex 33, 19).

7. Nombres diferentes del Único-Máximo

Jesús encuentra deficientes en conocimiento de Dios a los doctores oficiales de lo divino. A pesar de que las Escrituras lo mencionan miles de veces con variedad de nombres y de atributos, no le conocen. “Vosotros no le conocéis. Yo le conozco, porque vengo de él y él es el que me ha enviado” (Jn 7, 29). ¿Qué conocen, y qué desconocen?

En las Escrituras cristianas desaparecen los nombres hebreo-araméicos de la deidad nacional.

A tono con las culturas regionales, en las sagradas escrituras del Templo se designa a la deidad de formas variadas. *Marduk*, el dios babilonio principal, tenía cincuenta nombres. El de Israel tiene varios. *Él*, *Elyon* (altísimo); *El Shaddai* (el de la Montaña, todopoderoso); *Sabaot* (de los ejércitos, de las fuerzas armadas); *Adonai* (señor), etc. Sobre todos ellos *Elohim* (mencionado dos

mil quinientas cincuenta veces), y *lahvé* (seis mil ochocientas veintisiete veces).

Todos esos nombres habían desaparecido en la traducción de la escritura hebrea al griego en Alejandría (s. III-II a. C.). Establecía doble mentalidad bíblica: la tradicional del Templo (Jerusalén), y la internacional, griega, de Alejandría, que adopta la Biblia cristiana.

La onomástica hebrea de su Dios se sustituye por único nombre, uniforme, genérico, propio de la cultura griega: *theós*¹¹². Es el que los redactores cristianos ponen en boca de Jesús y de sus Apóstoles. Lo que diferencia el magisterio cristiano de la enseñanza del Templo y de la Sinagoga es la preferencia de Jesús por el atributo 'Padre'. *Theós kai Patér* (1 P 1, 31), Dios y Padre. "Subo a *mi* Padre y a *vuestro* Padre" (Jn 20, 17).

Y no es que la Escritura hebrea no tenga a su dios nacional como 'padre'. El politeísmo limítrofe designaba así a respectivos dioses, y *lahvé* figura repetidamente como padre de 'su hijo' Israel. Si es padre de huérfanos, de viudas, de desamparados, es de huérfanos, viudas y desamparados 'israelitas', no de otras etnias. Paternidad colectiva que Jesús corrige en sentido indiscriminado, universal.

El Padre de Israel tiene varios nombres y títulos y, a pesar de todo, quienes los conocen le desconocen. "Es vuestro Dios y sin embargo no le conocéis. Yo sí le conozco; y si dijera que no le conozco sería un mentiroso como vosotros" (Jn 8, 55). Jesús no miente con Dios, ellos sí.

Conocen un dios histórico, referente generacional. El mismo Dios de Moisés venía de atrás: de Abraham, de Isaac, de Jacob (Ex 7, 15-16). El Pentateuco, y después los Profetas, se refieren a él en contexto politeísta; 'dioses de dioses' (Dn 2, 47); "el dios de los dioses" (11, 36); anterior a todo otro dios, y el mismo después que desaparezcan todos ellos. Entre sus nombres, uno preferido: *lahvé*. "Yo soy el que soy", o "Yo-soy" (Ex 3, 1-15). Las especulaciones metafísicas levantadas en torno a esto tienen lectura más sencilla. 'El que seré, seré, seré (o Yo-soy, único eterno,) acabará con el

politeísmo en la región. El ídolo es 'nada'. Los dioses limítrofes, nadería en adoración. ¿Equivalentes 'lahvé', y 'yo soy el que soy?' "Éste es mi nombre por siempre, por el que seré invocado de generación en generación" (*Ex 3, 15*). Jesús y las generaciones cristianas interrumpen esa invocación de siempre hasta siempre.

'Yo el Padre somos uno' no coincide con 'Yo y lahvé', o 'yo y Elohim' somos uno; ni designa al Padre 'yo-soy', como sugería la letra en Moisés. No lo invoca con nombres que le daban rabinos, escribas y fariseos. Les faltaba conocimiento leyendo y citando escrituras que idolatraban. Anti idólatras, 'mentían' con ellas. "Investigad las Escrituras. Ellas son las que dan testimonio de mí, y vosotros no queréis venir a mí para tener vida" (*Jn 5, 39*). Les faltaba vivencia. "Vosotros no habéis oído nunca su voz, ni habéis visto nunca su rostro" (*Jn 5, 37*).

Pero, ¿no le habían oído Adán, Noé, Abraham, Moisés, Isaías, Jeremías, y demás? Para Jesús y la fe cristiana, fragmentariamente: "De una manera fragmentaria y de muchos modos habló Dios en el pasado a nuestros Padres por medio de los Profetas; en estos últimos tiempos no ha hablado por medio del Hijo a quien constituyó heredero de todo..." (*Hb 1, 1-3*).

Para no creyentes, creencia nada convincente, aislada. El universo de las religiones y de las filosofías no le da reconocimiento a Jesús como oyente exclusivo de Dios.

8. Unicidad Máxima intransferible

En texto tan sencillo en la intención como enrevesado en la redacción, san Pablo exhorta a pensar y sentir como Jesús pensaba y se sentía a sí mismo (*Fl 2, 5-7*).

No podía sentirse 'igual a Dios', porque para él, Dios es única y exclusivamente 'el Padre'. La paternidad de Dios, intransferible, le hacía sentirse filial, 'divino'. Divino 'sí mismo' del que Jesús despoja su apariencia. Pero, ¿en qué sentido? Entran a interpretar

un texto en sí oscuro ideologías metafísicas greco-latinas, debido a problemas de Pablo con el idioma griego¹¹³. Falta de claridad textual que ya la tradición apostólica de Pedro reconocía, aquí y allá, en Pablo, “nuestro querido hermano” (2 P 3, 16).

“**touto** (esto) **froneite** (pensad **én** (en) **ymin** (vosotros) **ó** (lo que) **kai** (también) **én** (en) **xristo jesou** (Cristo Jesús). **Os** (quien) **én** (en) **morfé** (forma) **theou** (dios) **yparxón** (existiendo) **oúx** (no) **arpaimón** (rapiña) **eyésato** (consideró) **tó** (el) **einai** (ser) **isa** (cosas iguales) **theó** (dios) **allá** (sino que) **eautón** (a sí mismo) **ekénosen** (anonadó) **morfén** (forma) **doúlon** (esclavo) **labón** (tomando) **én** (en) **omouómati** (semejanza) **anthropou** (hombre) **yenómenos** (hecho) **etapeínomen** (se humilló) **eautón** (a sí mismo)”¹¹⁴.

Como el comienzo del cuarto evangelio, este texto, sin esclarecimiento entre ‘deidad’ y ‘lo divino’, contribuye a la ‘deificación’ de Jesús de Nazaret, grado superior al de ‘divinización’. Sin embargo, Jesús no percibe su yo como Máximo. El monoteísmo judío e islámico, pudieron interpretarlo no precisamente como deidad, dejándolo en ‘divino’.

Imaginable e inimaginable, expresado en forma variable, ‘lo divino’ es designación vacilante¹¹⁵ en las religiones comparadas. Cuanto, periférico, atañe al Ser supremo¹¹⁶, o deidad es divino. El universo de los ‘hijos de Dios’ es divino. Céntrico, intransferible, su referencia: la deidad.

9. El bíblico casi-nada y el Único Máximo

El Islam aparece entre la polémica judeocristiana sobre Jesús de Nazaret; la de cristianos sin entenderse, y la gnóstica, anterior a Mahoma. Ésta última tiene que ver con la reivindicación metafísica absoluta del Único-Máximo.

Errores o ignorancia al respecto las traduce como *egotitis*¹¹⁷, dolencia del yo mínimo magnificándose en imaginación. Se suma

a las anomalías (egoísmo, egotismo, egolatría) configurando un yo imaginario. ¿Quién de vosotros podrá, por mucho que se afane, añadir un codo a su estatura? “(Mt 6, 27). Mayorías afanadas, toman por yo real el fantasioso. “Cada uno de vosotros no tenga más alto concepto de sí que el que debe tener”(Rm 12, 13). Y a ejemplo de “Cristo que no se exaltó a sí mismo”(Hb 5, 3). No consideró máximo su yo.

10. El Yo irreal

Las Profetas cargan con estilo fulminante contra la egolatría boyante en soberanos de pueblos vecinos. Sobresalen el de Egipto y el de Babilonia. En la cúspide de su poderío tecnológico urbano y bélico avanzan a ciegas hacia el día después. “Tu sabiduría y tu misma ciencia te han desviado: ‘¡Yo, y nadie más!’” (Is 47, 10).

Isaías escenifica el destino de la egolatría a niveles límite de autosuficiencia, (“me asemejaré al Altísimo”), ‘en lo más hondo del pozo de la aniquilación’; en cama de gusanos, arrojada por una gusanera (14, 11), “carroña abominable” (14, 19). Visionada retóricamente por Ezequiel en el rey de Tiro: “Soy un dios” (28, 2-9). Enfoca su rayo incinerador contra semejante pretensión: “Tú que eres un hombre y no un dios, equiparas tu corazón (*mente*) al corazón de dios”. Hasta el encuentro con el des-engaño, previsto en la mente de Iahvé. “¿Podrás decir aún, ‘soy un dios’?”. La tradición lee el yo satánico con el texto de Ezequiel:

“Hijo de hombre, entona una elegía¹¹⁸ sobre el rey de Tiro. Le dirás: Así dice el Señor Iahveh: ¿Eras el sello de una obra maestra, / lleno de sabiduría, acabado en belleza. / En Edén estabas, en el jardín de dios. / Mil piedras preciosas formaban tu manto: / rubí, topacio, diamante, / crisólito, piedra de ónice, jaspé, / zafiro, malaquita, esmeralda; / en oro estaban labrados los aretes y pinjantes que llevabas, / aderezados desde el día de tu creación. / Querubín gigante protector te había hecho yo, / estabas en el monte santo de dios, / caminabas entre piedras de fuego. / Fuiste perfecto en tu conducta desde el día de tu creación, / hasta el día en que se halló el mal en ti. [...] / Po eso te he tratado como

impío, echándote del monte de Dios. / Tu corazón se ha pagado de tu belleza. / Has corrompido tu sabiduría por causa de tu esplendor. / Yo te he precipitado en tierra [...]. / Eres un objeto de espanto, aniquilado para siempre” (28, 11- 19).

El gnosticismo ataca el yo fantasioso. Trae al Mediterráneo helenístico pensamiento milenario del *tantra* hindú, seguido por el no-yo (*anatta*) budista. Y en la misma mentalidad, el sufismo islámico caracteriza luego a sus ascetas como *al kaladadki*; vaciados de todo engaño, no poseen nada, ni son poseídos por nada; su espacio interior, sin obstrucción alguna, disponible sólo y totalmente para Dios. Sólo Dios, sólo Dios, sólo Dios. ‘Fuera’, la nada.

Tema central en el pensamiento asiático¹¹⁹, para el gnosticismo, ‘ego es todo un falso sistema de considerarse separado del Máximo’¹²⁰. Trasfondo en san Pablo, citando a un poeta griego: “Porque en él vivimos, nos movemos y *somos*” (*Hc* 17, 28). Separables de él, casi-nada, o nada. “Está sobre todo, por todos y en todos” (*Ef* 4, 6). Nada ni nadie en quien no esté. “No se encuentra lejos de cada uno de nosotros [...]. Con origen en él, somos del linaje de Dios” (*Hc* 17, 27.29). Originados dentro. Consistente él solo¹²¹, dando consistencia a todo lo demás para que no retroceda de casi-nada a nada.

Línea y entrelínea bíblicas dejan ver su consistencia como única existencia real. En Isaías, “*todo es nada* fuera de mí” (45, 6); y en la *Carta a los Gálatas* ‘si alguno, *siendo nada*, se imagina ser algo, a sí mismo se engaña’. ‘Fuera’ de Dios, nada, y nadie. “No hay otro fuera de mí” (*Is* 45, 5; 45, 21). “No existe otro fuera de mí” (45, 22). Fuera está ‘nadie’. “¡Vosotros sois nada, y vuestro hechos nulidad!” (41, 24). “Los buscarás y no los hallarás a los que han discutido conmigo. Serán como nada y nulidad” (41, 12).

San Juan de la Cruz, a quien pensador cristiano alguno supera manejando la ecuación $t=n$ (todo nada), suscribe el engaño que es dar existencia a la que sólo es aparente. “Le conviene -aconseja a un discípulo- *tener todas las cosas del mundo por acabadas*; y así, cuando por no poder más, las hubiere de tratar, sea tan

desasidamente *como si no fueran*¹²². Con él por maestro, a solas con Dios, hay que llegar a ver las cosas desaparecidas.

11. 'Fuera' del Único-Máximo todo mínimo, y nada

Renunciando a sí mismo, Jesús aparece en misión de ejemplaridad maximizando el yo del Padre, disminuido él, nadie sin el Padre. "Se despojó de sí mismo" (Fl 2, 7), de camino hacia el Padre. "Murió para llevarnos a Dios" (1 P 3, 18), para encaminarnos.

Núcleo de su evangelio: "Si alguno quiere venir en pos de mí, niéguese a sí mismo" (Mt 16 34). Yo que no es Máximo, es minimizable, hasta anonadable.

Vivencia de grandes contemplativos. Santa Teresa de Lisieux, discípula de san Juan de la Cruz, escribe a su hermana el 7 de septiembre de 1890, inmersa en profundo retiro espiritual: "Todo lo creado, *que no es nada*, cede lugar a lo increado, que es la realidad". En otra parte escribe que cuanto no es esa realidad lo ve como fantasmal.

A partir de la negación de sí mismo, céntrica en el fundador del cristianismo, el gnosticismo lo ve adulterado. Ha maximizado el yo de Jesús de Nazaret, quien maximiza exclusivamente el del Padre. Su función es de Hijo. De enviado a decir lo que el Padre hace y dice. Según lo cual, la religión de Occidente, deificando lo divino, llevaría dos mil años maximizando el yo de un mensajero¹²³.

'El Cristo de Dios' puede haberle restado presidencia titular al Dios de Cristo. La nueva religión, 'el cristianismo', se adultera muy pronto. Porque Jesús y sus discípulos no conocieron religión alguna que no fuera la rígidamente monoteísta¹²⁴. Entremezclando la concepción 'Dios de Abraham, Isaac y Jacob', el de los Profetas, con metafísica griega, 'el cristianismo' habría enmadejado un monoteísmo dialécticamente complicado¹²⁵ con la interferencia de un Dios Jesús con el Dios de Jesús.

I V

REALIDAD Y APARIENCIA EN JESÚS

1. EL UNIVERSO PRESENTE
2. 'SE ARMÓ LA DE DIOS ES CRISTO'.
3. GNOSTICISMO
4. GNOSIS CRISTIANA
5. EL TEMA GNÓSTICO HOY
6. SAN AGUSTÍN INSEGURO
7. MUNDO BÍBLICO POR APARECER
8. YO DE OTRA FORMA.
9. MANDAMIENTO PRINCIPAL PARA EL YO BÍBLICO
MÍNIMO
10. SANTIDAD CRISTIANA Y ANONADAMIENTO
11. TERAPIA, COMPARTIR EL YO.
12. APARIENCIA Y REALIDAD DE QUIEN SE TIENE AL
LADO
13. EL DEL LADO PUEDE SER JESÚS
14. SEGUNDO MANDAMIENTO EN EL PRINCIPAL

1. El universo presente

Para Platón, el universo visible es copia mal hecha por un torpe demiurgo de otro perfecto que no está a la vista. Nos parece, por eso, mal hecho. Tanto para él, como para el helenismo gnóstico, 'el Padre del universo' no pudo haberlo hecho mal. El mal no tiene que ver con él.

Para lo que Moisés y su tradición profética entienden por universo, es hechura directa de la deidad (*Elhohim*); complacida con su obra. "Vio todo cuanto había hecho, y he aquí que estaba muy bien" (*Gn 1, 31*). Narración con ambivalencia; porque el creador hace venir el mal (*Is 31, 2*), o no impide que venga. "Traeré ante vosotros el terror, la tisis y la fiebre, que os abrasen los ojos y os consuma el alma" (*Lv 26, 16*).

Como si jugara a crear para nada, origina la vida y las cosas de regreso a ella. No las energiza para que permanezcan. "Eleva las naciones y las arruina, / dilata a los pueblos y los suprime" (*Job 12, 23*). La vida humana aparece y desaparece como la de reptiles y peces que no tienen amo (*Ha 1, 14*), con la desaparición en la nada como destino.

Astrofísicamente, su creación es catastrófica. Telúricamente, violenta, volcánica, sísmica. La vida se destruye a sí misma en dientes y garras de fieras; la humana a merced de la inclemencia de los elementos; bacterias y virus mortales. La enfermedad y el dolor son creación. "¿Quién hace al sordo y al mudo, al que ve y al ciego? ¿No soy yo, lahvé?" (*Ex 4, 11*..

"Vio Dios que todo era bueno", el mismo *Génesis* deja verlo titubeando, el mal a la vista (*6, 6*). "¿Se arrepentirá lahvé del mal que ha pronunciado contra vosotros?" (*Jr 26, 13*). "Lo pensé y no me arrepentí" (*Jr 4, 28*). No consta su arrepentimiento. "Dios no es hombre para que se arrepienta" (*Nm 23, 19*).

Pese a que parece haber calculado mal la creación de la libertad (*Gn 6, 8-9*), no la saca de escena. La criatura libertad

sigue haciendo el mal, su inventor se vale del mal contra el mal, y no lo hace sin sufrimiento. “He creado al destructor para aniquilar” (*Is 54, 16*). “No tengas compasión [...], mata hombres, mujeres, niños y lactantes, bueyes y ovejas, camellos y asnos” (*1 S 15, 3*).

Para el helenismo, con el que entra en contacto el Evangelio, carecía de sentido tal ‘Dios’. No sólo porque nada puede crearse de nada, sino por el origen divino del mal. “Yo hago la luz, modelo y creo la tiniebla. Yo hago la dicha y creo la desgracia. Yo soy Iahvé, el que hago todo esto (*Is 45, 7*).” Cuando de repente una plaga trae la muerte / “el se ríe de la desesperación de los inocentes. / La tierra es entregada a las manos de los impíos, / y vela el rostro de los jueces. / Si no es él, ¿quién va a ser?” (*Job 9, 23-24*).

Los místicos sólo ven un aspecto de la creación¹²⁶: Jesús, entre ellos, ve al “señor de Cielos y tierra”, ‘el Padre que está en los cielos’, diseñando en este planeta flores y lirios (*Mt 6, 18; Lc 12, 27*); lloviendo misericordioso sin discriminar entre justos y pecadores (*Mt 5, 45*). No recuerda tifones, tsunamis y meteoros catastróficos.

En los libros hebreos, el universo presente se debe a la Palabra y Sabiduría de Iahvé, que la tradición de Juan personifica en Jesús de Nazaret¹²⁷. Pero, elevado de carpintero en la vecindad a creador del universo (*Jn 1, 3*) no concilia su recomendación de rogar al Padre que nos libre del mal (*Mt 6, 13*). El Padre no le dispensa de la muerte y, víctima de la injusticia, termina asesinado. No pudieron impedirlo sus “oraciones y suplicas, con poderosos clamores y lágrimas” (*Hb 5, 7*). Hijo, acata la voluntad del Padre, pero el Padre no acata la del Hijo. Voluntades diferentes. ¿Puede conciliarse bíblicamente? La discusión entre cristianos fue de sangre y destrucción fratricidas.

2. 'Se armó la de Dios es Cristo'

¡Qué bárbaro!, ¡Cuánta barbarie!, ha quedado como expresión de la violencia sin nombre; reminiscencia gramatical de la invasión que arrasó a espada, sangre y fuego milenios atrás las fronteras del imperio y cultura de Roma.

Poco antes, y dentro de ese mismo imperio, había tenido lugar en el cristianismo naciente otro enfrentamiento de proporciones gigantescas en torno a la deificación de Jesús de Nazaret. Facciones que la favorecían, y facciones que la rechazaban. Para referirse a camorras inextinguibles, sobrevive también el dicho *se armó la de Dios es Cristo*. Porque costaron mucha sangre y destrucción las discusiones en torno a los conceptos *homousia*, semejanza; y *homoiusia*, igualdad. ¿Hijo igual al Padre? ¿Sólo semejante? (*Hb 1, 3*).

Había precedido al enfrentamiento la interpretación docetista, para la que un hombre no podía ser dios (*Os 11, 9*), si acaso, carne aparente en quien se manifestó real la divinidad. Al movimiento docetista lo reforzaba la especulación gnóstica, siguiendo análisis platónicos de lo irreal cuando nos parece real, y viceversa.

Se impuso la realidad de la carne de Jesús de Nazaret; pero no con la misma seguridad la de su deidad. Confundida con <divinidad>, ganó (políticamente) la batalla *como si fuera Dios*; no la guerra hermenéutica, que, *como si no lo fuera*, continuó latente. De hecho, milenios después revive el docetismo.

La Reforma del siglo XVI pone en duda la realidad de la carne y sangre de Cristo en el más comunitario de los sacramentos, o signos de su presencia, la eucaristía. Impugna la tradición teológica que había dado por derrotado el docetismo. Según esa tradición, la harina y el vino, no son reales; sino apariencia de carne y sangre. La polémica se traduce de nuevo en guerras fratricidas de religión por toda Europa. ¿Cuál es el Jesús de Nazaret real? ¿Quién como aparece significado, escrito o sacramentado?

3. Gnosticismo

¿Cómo interpretar un mundo aparentemente malo creado por el único bueno? (Mt 19,17)? Si es borrón aparente llamado a desaparecer, ¿cómo justificar su apariencia, de carácter provisional? Y, si coexiste con otro universo invisible, ¿por qué opuestos?

La implicación de un solo creador en escena queda irresuelta en la redacción bíblica oficial a costa de desautorizar evangelios que dejó fuera de circulación. Objeciones a la lectura oficial de parte de gnosticismo; errores en el gnosticismo, según la lectura oficial¹²⁸.

Incorporando a la interpretación de Jesús aportaciones marginadas, investigadores actuales ya no radicalizan contra el gnosticismo¹²⁹. Ven razones para aproximar el marginado *Evangelio de Tomás*¹³⁰ a los de Marcos, Mateo, Lucas y Juan.

Tiene importancia aproximar la oferta oficializada y la marginada. De hecho, en la oficial quedan huellas de contacto con la apócrifa. San Pablo autoriza el *Apocalipsis de Elías* (1 Co 2, 9), y el apóstol Judas (Jd 8) el *Libro de Enoc*. El mismo cristianismo oficial repite (a conveniencia) información 'apócrifa'¹³¹. Secundino Castro Sánchez, exégeta católico, recurre a la numerología como método hermenéutico para comprender el evangelio de Juan. El gnosticismo se había señalado enumerando entidades metafísicas (*Eones*), procedentes unas de otras por emanación; entidades implícitas unas en otras, como las matemáticas; o evanescentes que aparecen-desaparecen (como las de la actual física cuántica) personificadas en eslabonamientos sin principio ni fin.

4. Gnosis cristiana

La gnosis cristiana justifica el universo de *Elhoim* como de carácter provisional. Coexiste con otro destinado a permanecer. “No ponemos los ojos en las cosas visibles, sino en las invisibles; pues las cosas visibles son pasajeras, mas las invisibles son eternas” (2 Co 4, 10). Su Enviado, aparece en misión de anunciar la desaparición de la biología, preludio de aparición de otro tipo de vida en “el día de la eternidad”(1 P 2, 18) que todavía no ha amanecido.

Hay ‘otra’ creación (*Hb 9, 11; Rm 8, 21*). En su Apóstol (*kai o kosmos parayetai kai epithumia autou*), el universo pasa y la apetencia de él (1 Jn 2, 17). En Pablo, (*parayei gar to sxema tou kosmos toutou*) pasa en efecto la configuración del presente orden de cosas (1 Co 7, 31). Transición hacia otro (*Rm 8, 21*).

La explicación comparte pensamiento gnóstico. Nos movemos entre conjeturas sobre la realidad que no está a la vista; creemos en ella. “Porque caminamos en la fe, no en la visión”(2 Co 5, 7).

Cuando en el Mediterráneo oriental el gnosticismo mezclaba pensamiento asiático con el griego, el naciente movimiento cristiano ofrecía interpretaciones diferentes de un Jesús entre aparente y real. Y es donde la literatura cristiana surge doble: una sencilla, catequética, para principiantes; y otra para creyentes avanzados. La “enseñanza elemental acerca de Cristo”, y la que se “eleva a lo perfecto”¹³².

Procedimiento pedagógico corriente en el mundo antiguo. En la pedagogía pitagórica, así como en la aristotélica, se daban dos niveles de enseñanza; la *exotérica*, inteligible, para principiantes, y la *esotérica*, más difícil de entender, misteriosa para quien no había recibido la elemental, o aun a pesar de haberla recibido.

La exageración gnóstica estaba en subestimar en exceso el nivel elemental. Situaba la *gnosis* (conocimiento de la verdad real) únicamente en profundidades especulativas a las que no

podía acceder el principiante. Fue lo que multiplicó maestros especulando a su arbitrio. Partiendo de una premisa verdadera, (que la verdad aparece por niveles, o etapas), la reservaba, en exclusiva, para ‘inspirados’.

No le faltaba fundamento, sin embargo. La *Carta a los Hebreos*, y el epistolario de Pablo no informan acerca de “Cristo” al nivel elemental con el que el evangelio de Marcos informa acerca de ‘Jesús’. Uno, como si Jesús fuera deidad, otro como si no lo fuera. Y el cristianismo oficial siguió admitiendo distancias insalvables entre el catecismo y las grandes sumas teológicas; sentido en que también la historia de la mística es “gnóstica”.

Para comprender a san Pablo hay que dar por supuesta previa información elemental. Si se le retira el fundamento, Pablo sería gnóstico. “Hablamos de sabiduría (*gnosis*) entre los perfectos [...], de una sabiduría de Dios misteriosa, escondida [...], desconocida de todos los (poderosos) de este mundo” (1 Co 2, 6-9)¹³³; poderosos pensadores griegos que se imponen en el ambiente.

Atracción en la que entran pensadores cristianos leyendo y repensando en griego el Evangelio; gnosis cristiana acomodada a la griega, siendo como son incompatibles. Porque desde el pensamiento griego, el cristianismo es una estupidez (1 Co 1, 23-24). Predicar a un Jesús “crucificado”, que para el creyente era sabiduría divina (*theós sophian*), para filósofos griegos era de gente loca. Misterio para creer, sin tener nada que ver con el raciocinio lógico.

“Quiero que sepáis que estoy sosteniendo dura lucha por vosotros y por los de Laodicea, y por todos los que no me han visto el rostro de mí en carne, personalmente, para que sus corazones reciban ánimo, y unidos íntimamente en el amor, alcancen en toda su riqueza la plena inteligencia y perfecto conocimiento del Misterio de Dios, en el cual están ocultos todos los tesoros de la sabiduría (tes sophias) y del conocimiento (kai gnoseos)” [Col 2, 1-3].

Contradicción en la predicación oficial cuando invoca la validez del raciocinio en materias de fe. Puede sublimar silogísticamente conceptos y cosas hasta lo irreal. ¿O lo irreal deviene por ilusión

de contacto directo con la verdad, eludida la razón y toda autoridad exterior?

En la documentación del primer cristianismo hay textos desconcertantes, como éste:

“En cuanto a vosotros, tenéis la unión del Santo y conocéis todas las cosas [...]. La unción que de él habéis recibido perdura en vosotros y no necesitáis que nadie os enseñe, porque como la unción os lo enseña todo y es verídica y no mentirosa, permanecéis en él, según que os enseñó” (1 Jn 2, 20.27).

5. El tema gnóstico hoy

Revive actual aquella confrontación primitiva entre gnosis cristiana y la (exageradamente) helenizada, con una diferencia: se le da cierto reconocimiento a la ósmosis entre ambas.

Cristo no puso punto final al tema de la verdad. Dejó la verdad completa en futuro. “El Espíritu de la verdad os guiará hasta la verdad completa” (Jn 16, 13). Y a merced de otro comunicador diferente. Lo que el futuro añadió, tergiversó, supuso, o aclaró, es gran problema exegético, y uno de los porqués de la proliferación (imparable) de los cristianismos. En el año 2011 de la era cristiana pasan de cuarenta y dos mil sus denominaciones.

El influjo gnóstico en la tradición joánica, por ejemplo, ayudaría a explicar (según Bultmann y seguidores), la deificación de Jesús en tanto que proceso histórico; rechazado por teólogos conservadores¹³⁴ a quienes, sin embargo (tanto a los de antaño como a los de ahora) cuesta poco verles inseguros¹³⁵. Inseguro bíblico había sido san Agustín.

6. San Agustín inseguro

Las Escrituras judeo cristianas no informan acerca del origen del ‘alma’ humana (yo). Para Agustín, “una cuestión oscurísima como ésta”, “punto tan oscuro y profundo” es ‘el problema máximo del cristianismo’.

La Biblia ignora el origen bio-psíquico, evolutivo, de la conciencia en el animal que razona. Parte de una afirmación general: ha sido creado como el resto de vivientes y cosas. Único capaz de preguntarse: “¿Qué soy yo en la inmensa creación?” (Si 16, 17), se diferencia por su destino diferente.

Los filósofos retan a los pensadores cristianos a que demuestren que su ‘revelación’ aporta algo nuevo que no haya sido tenido en cuenta en el pensamiento griego. Y única novedad del pensamiento cristiano es la creación de la nada. Agustín busca afanoso en la Biblia cómo emerge ahí el ‘alma’; que alguien le explique por qué las Escrituras hablan tanto sobre su destino, y nada de constitución y origen; un ‘sí mismo’ del que, según Jesús, hay que re-negar (Mt 16, 24), anonadar.

¿Qué es ‘alma’ en el niño mientras está siendo concebido? ¿Cómo y cuándo comienza su ‘alma’? ¿Cuál es la diferencia entre alma humana y alma animal, nacidas ambas por fusión genital? ¿Es lo mismo que vida fusionándose genitualmente en los cónyuges, y sólo eso? ¿Cuál la diferencia con el engendrado para ser abortado (Job 3, 11-16; Qo 6, 3)? Responde al obispo que se dirige epistolarmente a él en busca de respuesta bíblica preguntándole: “Si tú lo sabes aquí me tienes más pronto a aprender lo que no sé que a enseñar lo que no sé”. Y escribe en una de sus cartas: “Créeme que me siento ahogado por grandes dificultades y no hallo en absoluto que responder”¹³⁶.

La respuesta gnóstico-maniquea a “¿qué soy yo en la inmensa creación?” era ‘por emanación’, destello, o fulguración del yo Único-Máximo. Irreconciliable con el creacionismo, que lo ve

todo originado de nada por creación diferencial. Todo es y existe gracias a quien lo extrae de la nada. La nada interpuesta entre el yo creado y el Único-Máximo creador.

7. Mundo bíblico por aparecer

No ha podido enmarcarse a satisfacción el sincretismo gnóstico¹³⁷. Se infiltra, incluso, en la elaboración del *Corpus Paulinum*, con cláusulas crípticas en cantidad. *Pléroma* [Col 2, 3], es término gnóstico. Irreconciliables carne palpable y espíritu invisible; renovación *espiritual* en dirección opuesta a la de la carne (Ef 4, 22); cuerpo *espiritual*; experiencia intrapsíquica; conciencia onírica (Rm 13, 11); tiempo, irreal; vivir *como si no* se estuviese viviendo¹³⁸; forma transitoria de las cosas; “pasa, en efecto, la configuración de este mundo” (1 Co 7, 31).

Con Cristo, aparición en forma humana, se evangeliza la provisionalidad de las formas. “Todos seremos transformados” (1 Co 7, 31). “Semejantes a Dios” (1 Jn 3, 2) en futuro. Jesús de Nazaret lo es ya en presente. Pareciendo hombre común (Fl 2, 7), la carne de Jesús es parecida; “semejante a la del pecado” (Rm 8, 3). “¿Quién puede probar que soy pecador?” (Jn 8, 46).

Aparece y desaparece. “Me voy al Padre, y no me veréis” (Jn 16, 10); “porque dentro de un poco no me veréis y poco después me volveréis a ver” (16, 19). “El mundo no me verá más; pero vosotros sí me veréis, porque permanezco vivo y vosotros también viviréis” (14, 18-19). “Cuando vaya y os prepare un lugar, volveré y os llevaré conmigo” (14, 1-3). No se informa del aspecto en que se deja ver, y en el que *transformará*, a su imagen y semejanza, al creyente en él, (Fl 3, 21); ni su reaparición apocalíptica se parece en nada a la del desaparecido azotado, vejado y crucificado.

La vida presente transcurre desapareciendo en esperanza de esa transformación (2 Co 5, 1-2)¹³⁹. Ilusorio atenerse a su aquí y ahora. “El que ama su vida la pierde. El que odia su vida en este

mundo, la guardará para una vida eterna” (*Jn 12, 25*), que está por aparecer.

8. Yo de otra forma

Gnosticismo y neo gnosticismo observan a un Jesús que conversa acerca del ‘Padre’ como referente de re-unión. La existencia actual es de separación. Sólo él conoce al Padre, y exclusivamente él puede revelarlo (*Mt 11, 27*) aproximado. “Padre justo, el mundo no te ha conocido, pero yo te he conocido” (*Jn 17, 25*).

Todo converge hacia la unicidad de ese Padre en quien culmina la realidad universal. “Que todos sean uno como tú, Padre, en mí y yo en ti” (*Jn 17, 21*). Murió para reunir la dispersión judía: “para reunir en uno a los hijos de Dios que estaban dispersos” (*Jn 11, 52*). Universalizado después por san Pablo, “ya no hay judío ni griego; ni esclavo ni libre; ni hombre ni mujer, ya que todos sois uno en Cristo Jesús” (*Ga 3,28*).

Viene a re-unir el yo bíblico mínimo con el del «Único Máximo, increado. Nacimiento posterior al biológico (*Jn 3, 3-9*). Y Mensaje que el Padre ordena escuchar: “Escuchadle” (*Mt 17, 5; Hc 1, 2*). Su Enviado es la entrada hacia él; “y si uno entra por mí estará a salvo” (*Jn 10, 9*). Su sobrenombre es ‘salvador’¹⁴⁰. Salva de la degradación de la libertad en libertinaje (*1 P 2, 16*).

“Cordero de Dios que quita el pecado del mundo” (*Jn 1, 24*); mundo pecador (aliado del Maligno) que lo crea todo fuera de Dios¹⁴¹. “No améis al mundo ni lo que está en el mundo. Si alguien ama al mundo el amor del Padre no está en él. Puesto que todo lo que hay en el mundo -la concupiscencia de la carne, la concupiscencia de los ojos y la jactancia de las riquezas- no viene del Padre, sino del mundo” (*1 Jn 3, 15-16*). La libertad, creada por él, rectificadora y educada.

Enemigos de la salvación del hombre, el mundo y el Maligno no le dan reconocimiento al Padre ni a la misión de su enviado a despertar soñolientos (*Jn 17, 25*). “Es ya hora de levantaros del sueño [...], el día se avecina” (*Rm 13, 11-12*). “Vigilad y orad” (*Mt 25, 13*).

Terapeuta mental, en tanto que des-engaña al yo al borde de nada, de autosuficiencia frente a la máxima realidad esencial y existencial¹⁴². Desde carne aparente (*Rm 8, 3*), “hecho pecado por el Padre” (*2 Co 5, 21*), Jesús salva del culto al autoengaño. El principal de los Mandamientos lo somete todo, a todos, y del todo, al Yo Máximo.

9. Mandamiento Principal para el yo bíblico mínimo

El mandamiento fundamental prohíbe todo culto al ‘sí mismo’, al “yo”. El yo creado ha de subordinar cuanto es y tiene, alma, corazón, mente, energías, al Yo máximo (*Dt 6, 5; Mt 22, 37*). Su razón de ser es esa realidad máxima. Fuera de ella, la nada.

El yo creado, en mínimos de ser, no ha de dejar nada para sí mismo. Padece de *egotitis* en mayor o menor grado si no se minimiza, hasta el anonadamiento. Ha de entregar *todo* el corazón, *toda* el alma, *toda* la mente (*Mateo*); *toda* la energía (*Deuteronomio*). Ha de situarse a su propio nivel: el borde de nada. “Todos vosotros sois nada, y vuestros hechos nulidad” (*Is 41, 24*). Restándole al mínimo todo cuanto tiene recibido, queda reducido a nada.

Enfatizando la nada, Jesús magnifica constantemente el Todo”¹⁴³. “Cuando hayan sido sometidas a Él todas las cosas, entonces también el Hijo se someterá a Aquel que ha sometido a él todas las cosas *para que Dios sea todo en todo*” (*1 Co 15, 28*). Todo tiene sentido desapareciendo en Dios; apareciendo Dios en todo. La nada, escenario de la aparición-desaparición.

La gnosis invita a ver el universo desaparecido¹⁴⁴; porque “todo el ser de las criaturas es nada comparado con el infinito ser de Dios” (San Juan de la Cruz). Desde Dios, ‘fuera’ es nada; único que la conoce y utiliza. “Todas las naciones son nada ante él, como nada y vacío son tenidas por él” (*Is* 40, 7). Pero como no es posible una creación de la nada sin algún sentido, la nada lo tiene: magnificar el Todo. “De él, por él y para él son todas las cosas” (*Rm* 11, 35), incluida la nada, de donde las extrae, y donde las expone y expone. “Llama a las cosas que no son para que sean” (*Rm* 4, 17). Están siendo, la nada por escenario.

10. Santidad cristiana y anonadamiento

San Juan de la Cruz es el exégeta cristiano más radical del primer Mandamiento. Re-uni3n con Dios se da en correspondiente anonadamiento. Tal como se da en Jes3s, “deleite del Padre” (*Mt* 17, 5). ‘El Padre me ama porque doy mi vida’ (*Jn* 10, 17).

Lo m3s grande que lleva a cabo es aniquilarse biol3gicamente por voluntad del Padre. “Muri3 una vez para llevarnos a Dios” (*1 P* 3, 18). Nuestro anonadamiento en Dios es su voluntad en Cristo, “misterio de su voluntad” (*Ef* 1, 9). Para un yo en camino hacia Dios, escribe san Juan de la Cruz, “todas las cosas son nada. S3lo Dios es todo”.

El Mandamiento fundamental encamina a la “noticia y abisal deleite” de la transformaci3n en Dios¹⁴⁵. Para llegar, hay que experimentar el anonadamiento: “tenerlo todo en nada”¹⁴⁶; “negaci3n de todo, y de s3 mismo”¹⁴⁷. Absolutamente, Dios; absolutamente nada, el resto:

“Comparado con el Todo, todo es nada”¹⁴⁸. “El alma que pone su afici3n en las criaturas es nada y menos que nada”¹⁴⁹. Porque “para tener a Dios en todo conviene tener todo en nada”¹⁵⁰. Consejo del gu3a espiritual a una de sus dirigidas: “Procure siempre que las cosas sean nada para ella, y ella para las cosas nada”¹⁵¹. A quien ha llegado a lo alto del monte de la perfecci3n “todas las cosas

son nada, y ella para sus (mismos ojos) es nada. Sólo su Dios para ella es el Todo”¹⁵². En absoluta soledad con la plenitud de Dios. “Salir de las cosas transitorias, no haciendo caso de ellas, como si no existieran”¹⁵³.

Antología sin igual. Sanación y convalecencia de la egotitis. La nada, escenario para el Todo:

**“Para venir a lo que no eres has de ir por donde no eres”.
‘Para venir a serlo todo no quieras ser algo en nada’. “Porque
si quieres tener algo en nada no has puesto en Dios tu tesoro”.
“Después que me he puesto en nada hallo que nada me falta”**

¹⁵⁴.

11. Terapia, compartir el yo

Todo cuanto existe, incluido el yo, co-existe. Fuera del Único-Máximo, nada (inanimado, o animado) existe uno y único fuera de un conjunto¹⁵⁵; todo coexiste en respectiva agrupación atómica, molecular, o especie biológica.

En ley tan abarcadora hay que tener en cuenta sin embargo la diferencia entre individuo biológico y el individuo libre, o ‘persona’¹⁵⁶; ésta, agrupada diferente.

La conducta grupal propia del animal con razón, de que se ocupa la ética, la condensaron las culturas en la llamada *Regla de Oro*. Sin copiarse entre ellas, la experiencia las llevó a la misma fórmula: yo igual a “tú”. No lo hay yo sin “tú”, como no hay tú sin yo.

“Este deber lo abarca todo: no hagas a nadie lo que sentirías que te hicieran” (Brahmanismo). “Considera tuyas las ganancias del prójimo” (*Taoísmo*). “Así como no quieres ser ofendido, no ofendas” (*Buda*). “Hay una máxima para toda la vida: no hacer a nadie lo que no deseamos que nos hagan” (*Confucio*). “Os mostraré una porción de amor carente de droga, o hierbas, o brujería alguna: amad si queréis ser amados” (*Hecateo*, filósofo griego del siglo II a. C.). “No llegarás a ser buen musulmán hasta que lo que deseas para ti lo desees igualmente para el prójimo” (*Corán*).

En la tradición del Nuevo Testamento consta en su fuente más primitiva, la *tradición Q*, de donde la transcriben Mateo (7, 12) y Lucas (6, 31). Jesús resumía en ella la Ley y los Profetas. La recoge también el gnosticismo en el *Evangelio de Tomás*.

12. Apariencia y realidad de quien se tiene al lado

Moisés tuvo la misión de aglutinar una etnia en torno a la ley de lahvé: multiplicada (hiperbólicamente) en promesa a Abraham como las estrellas (*Gn* 15, 5), o como arena de la playa (22, 17). En realidad, minoría étnica segregada, dice orgullosa Ester, entre todos los pueblos de la Tierra: “Dios ha marcado dos destinos: uno para su pueblo y otro para los pueblos restantes” (10, 3 ss). Pueblo de lahvé, peculiarmente legislado por él para él.

En esa colectividad cuenta más el grupo que el individuo. El individuo es sustituible. Misión del individuo es hacer colectividad, sin más allá¹⁵⁷. Sobrevive el grupo, no el individuo. De generación en generación es sustituible. Razón de existir es la cadena, idéntica con eslabones de repuesto. “El yo ahí es nosotros”¹⁵⁸; colectivo. Es generación, prolongándose en ‘tú’. Individuo-eslabón, no contacta el inicio de su cadena. Lo contacta concatenado, *generacional*. “El más pequeño vendrá a ser un millar, y el más pequeño una nación poderosa” (*Is* 60, 22).

La Ley lo programa de esa forma. Los eslabones, uno por uno sustituibles, tienen sentido en la unidad de la cadena. “Amarás a tu prójimo como a ti mismo. Yo, lahvé” (*Lv* 19, 18); es decir, amarás la unidad de tu raza.

En Moisés no se da filantropía universal. Desconoce conceptos como el de humanidad, y el de geografía humana universal¹⁵⁹. Si hay consideración con el huésped, o con determinada etnia no israelita, es casuística¹⁶⁰. Los deberes son diferentes entre israelitas que con extranjero. No es lo mismo prestar dinero a un israelita que a uno de fuera. No es lo mismo esclavitud doméstica

que foránea. La guerra con el enemigo se hace animalesca, indiferenciada. El enemigo no es prójimo.

Es Jesús quien, desaprobando la ley del talión (*Mt 5, 39-42; Lc 6, 29-30*) universaliza el concepto de prójimo. “Habéis oído que se dijo: “amarás a tu prójimo y odiarás a tu enemigo. Pues yo os digo: “amad a vuestros enemigos [...] ¿Si amáis a los que os aman, qué mérito tenéis? [...]. Amad a vuestros enemigos; haced el bien y prestad sin esperar nada a cambio” (*Lc 6, 32-35*)¹⁶¹. Se incluye al enemigo en la categoría de prójimo¹⁶². Sin embargo, la tradición de Juan discrimina con el creyente adversario. A quien abandonó la creencia en Jesús hay que negarle hasta el saludo (*2 Jn 11*).

En la parábola del Buen Samaritano, con el agonizante no israelita, Jesús fustiga el elitismo racial. Un no israelita se comporta con el herido que encuentra en el camino como no supieron hacerlo empleados nada menos que del Templo (*Lc 10, 36*)¹⁶³.

Aunque la Ley circunscriba la Regla de oro (que no tiene origen judío), a un recinto étnico¹⁶⁴, cabe compactar en ella sus seiscientos trece mandatos y prohibiciones. Diferentemente entendida a como hacía la filosofía estoica¹⁶⁵.

En el Antiguo Testamento, “prójimo” (el israelita) presenta matices: (1) miembro del mismo pueblo; (2) miembro de la misma clase; más tarde (3) el israelita más humilde y necesitado, socialmente débil; 4) en el Deuteronomio se extiende a todos los israelitas. Y frente a esta concepción regional, que es la del Templo, se desarrolla luego otra internacional, la helenizada¹⁶⁶. En la religiosidad regional de Jesús corre esa doble interpretación entre dos escuelas rivales: la de Shammai, rigorista, y la liberal de Hillel.

Un neófito, interesado por el judaísmo, se acerca a Sammai para que se le facilite, resumida, la Ley de Moisés. La quiere oír resumida en tan poco espacio de tiempo como el que pueda aguantar sosteniéndose en una pierna. Sammai le despide, despectivo, golpeándole con el bastón. No fue la respuesta de Hillel. Lo que proponía el neófito era factible. “No hagáis al prójimo

lo que os sea desagradable a vosotros mismos. Esta es la Ley. El resto no es más que explicaciones a ella". Sobra tiempo para bajar la pierna.

Jesús y sus Apóstoles adoptan la mentalidad de Hillel. "Todo cuanto queráis que os hagan los hombres, hacédselo también vosotros; porque esta es la Ley y los Profetas" (*Mt* 7, 12; *Lc* 6, 30). Pablo discípulo de Gamaliel (*Hc* 22, 3) posible nieto éste de Hillel¹⁶⁷, escribe a tono con sus maestros: "Toda la Ley alcanza su plenitud en este solo precepto: "amarás a tu prójimo como a ti mismo" (*Ga* 5, 14). Y Pablo se mueve y predica con mentalidad helenística, "internacional".

13. El del lado puede ser Jesús

Jesús disfrazado de enfermo, prisionero, mendigo sediento o hambriento (*Mt* 25, 37-40) sacraliza la convivencia. El egoísmo, conviviendo, puede ser sacrílego.

La divinización teórica del altruismo fue propia de filósofos estoicos; la del cristianismo, posterior, aplicada, es vivencial.

Si cuanto vive echa raíces fuera de sí mismo, en la tierra o en la atmósfera, los yoes (plurales) las tienen en el Uno-Único-Máximo. "En él vivimos, nos movemos y existimos" (*Hc* 17, 28). Sabemos que san Pablo toma este pensamiento de un poeta griego. El yo mínimo no es autosuficiente¹⁶⁸. Paciente de egotitis quien se lo imagina.

La unión de un segundo mandamiento con el fundamental, o la del primero con él¹⁶⁹, procede de primitivas comunidades cristianas de habla griega¹⁷⁰; comunidades con mentalidad diferente a la de comunidades judaizantes que continuaban repitiendo "prójimo" en el contexto étnico del Levítico. De hecho, las biblias en curso siguen remitiendo al Levítico, sin la debida aclaración. Y nada se diga de la homilética para creyentes fáciles.

El lahvé compasivo¹⁷¹, aparece ampliado en el interior de su enviado Jesús. A la multiplicación de los panes la antecede su compasión por la gente. “Fue movido a compasión” (*Mt* 6, 34). “Siento gran compasión” (*Mc* 8, 2).

14. Segundo Mandamiento en el Principal

El Padre añade nuevo mandamiento a los de Moisés: escuchar al Enviado, en quien se complace (*Mt* 17, 5). Es el Amado (*Ef* 1, 6); ‘el Hijo de su amor’ (*Col* 1, 3); su palabra personalizada. “Las palabras que yo hablo las hablo como el Padre me lo ha dicho a mí” (*Jn* 12, 50).

Mandamiento fundamental del Padre es escuchar a quien se identifica como su voluntad y palabra. Los testigos le observan ‘lleno de verdad y fidelidad’ (*Jn* 1, 14). Clavado y desclavado, “guardo los mandamientos de mi Padre” (15, 20).

Jesús personaliza esos mandamientos. “Si me amáis, guardaréis mis mandamientos” (14, 15). “El que ha recibido mis mandamientos y los guarda, ése es el que me ama; y el que me ama será amado de mi Padre; y yo le amaré y me manifestaré a él” (14, 21).

El Padre personaliza los Mandamientos en el Hijo, que el Hijo promulga. “Os doy un mandamiento nuevo: que os améis los unos a los otros. En eso conocerán todos que sois discípulos míos; si os tenéis amor los unos a los otros” (13, 34). Amor “nuevo”; en el sentido de aplicado y explicado de forma nueva¹⁷². No se trata de la Regla de oro, étnica universal anterior a él, o como Moisés la entendió, sino de “oro” conductual, *cristiano*¹⁷³.

Jesús localiza novedosamente la fuente: el amor del Padre que, en sí mismo, es amor (3, 8). Manifestado humanizándole (1 *Tm* 4, 16), Jesús ama como es amado (17, 23), y “el Padre os ama *porque* me habéis amado” (16, 27). “Como el Padre me amó, también os he amado a vosotros. Permaneced en mi amor. Si

guardáis mis mandamientos permaneceréis en mi amor, como yo he guardado los mandamientos de mi Padre y permanezco en su amor” (15, 8)¹⁷⁴. Por consiguiente, “que todos sean uno. Como tú, Padre, en mí y yo en ti, que ellos también sean uno en nosotros [...]. Que sean uno como nosotros somos uno: yo en ellos, tú en mí, para que sean perfectamente uno” (Jn 17, 21-22).

Únicamente el Hijo humanado puede cumplir a cabalidad entre hombres el mandamiento fundamental. Cualquier otro ser humano puede intentarlo sólo si imita y sigue al Hijo.

“El que ama a su padre y a su madre más que a mí no es digno de mí; el que ama a su hijo o a su hija más que a mí no es digno de mí” (Mt 10, 27). No es digno de Él quien ama su propia vida más que a Él (10, 38-39). “Si quieres ser perfecto, vete, vende lo que tienes y dalo a los pobres, y tendrás un tesoro en los cielos; luego, ven y sígueme” (19, 21).

Yo minimizado, hasta su negación (Mt 16, 24). “Lo decía a todos” (Lc 9, 23). “llamando a la gente a la vez que a sus discípulos” (Mc 8, 34). Requisito de *inmersión deleitosa* (san Juan de la Cruz), inefable. Desvanecida la irrealidad de la autosuficiencia, la gota se reconcilia con el océano. ¿Qué tienes que no hayas recibido? Y si lo recibiste por qué te glorias como si no lo hubieras recibido?» (1 Co 4, 7).

Por anonadarse ante “Aquel por quien es todo y para quien es todo” (Hb 2, 10), Jesús de Nazaret recibe, bíblicamente, la suma dignidad entre los hombres (1 Co 5, 5-6; Fl 2, 7-11).

EL YO BIOLÓGICO Y PSICOLÓGICO

1. SENTIRSE 'YO', Y EXPRESARLO
2. CONCIENCIA BIOLÓGICA EN JESÚS
 3. "YO, JESÚS"
 - 3.1 PATERNIDAD Y FILIACIÓN ANALÓGICAS
 - 3.2 EL YO MOSTRABLE DE JESÚS
 - 3.3 LA LÍNEA ENTRE ESPECULACIÓN Y DEMOSTRACIÓN
 4. DE 'ALMA' A 'YO'
 5. VIDA NO BIOLÓGICA
 6. CONCIENCIA SIN 'ALMA'. YO FREUDIANO
 7. PSICOLOGÍA EN JESÚS
 8. YO MISTERIOSO
 - 8.1 SIN ACCESO RACIONAL
 9. EL YO CONSTATABLE DE JESÚS
 - 9.1 MUERTE JUDÍA
 - 9.2 EXTRAÑO EN SOCIEDAD
 - 9.3 AFERRADO A OTRO YO
 - 9.4 SIN ESCLARECIMIENTO LÓGICO
 10. JESULOGÍA

1. Sentirse 'yo', y expresarlo

Como todo interlocutor, Jesús emplea, convertibles, nombre y pronombre. Él es yo, yo es él. Callado, o hablando, siente que existe; y lo expresa. Sentir precede a expresarlo. Mentalmente, nada es anterior a sentir. Se siente primero que se entiende, y mejor.

En conocida fórmula, "pienso, luego existo", su autor, Descartes, intercambia 'pienso' por 'siento'. Siento que existo. Me siento existiendo.

Sentimiento que evoluciona. Comienza en fase fetal, y se alarga durante todo el ciclo vital, que apaga la muerte. Común con la biología animal, evoluciona diferente en el racional. Continuo 'yo mismo' conlleva abstracción que no aparece por la red neuronal animal.

En el animal común se da esa sensación básica. Pero se interrumpe la aproximación a la del animal con razón. Incapaz de tener noción de qué es qué, el animal común se siente "algo", no "quién". La aproximación "siento" se interrumpe sin yo. Siente y se siente incapacitado para tener noción de sí mismo. Puede recordar acciones, y repetirlas instintivamente, sin capacidad para analizarlas.

Se da continuidad en la sensación (memoria) que el animal tiene de sí. Para nutrirse y defenderse le es imprescindible recordar. La ciencia no ha llegado al secreto de esa grabación biomagnética; pero memoria y atención biológicas son dotación psíquica común al animal sin razón, o con ella.

Si Esteban Bonnot de Candillac (S. XVIII), primer filósofo moderno que se ocupa aisladamente de la sensación, la señala como conciencia empírica de individualidad¹⁷⁵, en el individuo animal se da sólo análoga con la humana. Es sujeto de sensación, sin poder entender que es "sujeto". No llega a la abstracción "sujeto", "yo", "tú", "otro", "idéntico".

La evolución deja al animal en la antesala del raciocinio lógico. No le concede traspasar el umbral que marca la diferencia con el racional. Sintiendo, el animal no puede re-conocer esa sensación básica en la misma dirección, ni en la misma forma. Ni siquiera puede saber que es animal.

2. Conciencia biológica en Jesús

Se tiende a hablar y a escribir sobre el yo de Jesús, ateniéndose a determinados textos, ninguneando su biología y psicología en aras de la ideología teológica.

La preferencia por resaltar en su conciencia un yo u otro distingue el enfoque **cristológico** del **jesulógico**. Y la preferencia parte del texto evangélico mismo. El de Marcos, humanizante, difiere de el de Juan, divinizante¹⁷⁶.

En la tradición de Juan (8, 58), Jesús siente que existe anterior a Abraham; consecuente con la ubicación (teologal) de Jesús como sabiduría y palabra congénitas en la deidad (1, 1). Difícil de cuadrar con una persona mortalmente triste ante la muerte biológica (18, 5). No armoniza tan gran anterioridad terminando cadáver. Porque muere “yo”.

Pudiera ser anterior a Abraham en cuanto plan del Padre realizable en futuro biológico. Porque a Abraham le fue revelado ‘su día’ en futuro (8, 57). El ‘Dios de Abraham, de Isaac y de Jacob’ (Mt 22, 32) no comparte deidad en los Patriarcas, ni en Moisés y en los Profetas. “No hay otro Dios junto a mí” (Dt 33, 39).

Abraham pudo estar viendo un plan, una promesa biológica, no un yo doble en la deidad. Lo tiene en mente la joven virgen que se encuentra gestándola en su vientre: “como había prometido a nuestros padres, en favor de Abraham y su linaje por los siglos”(Lc 1, 55). Promesa biologizándose en ella.

3. 'Yo, Jesús'

Interpretando el yo de Jesús, la polémica complicó con sutilidades metafísicas y psicológicas las menciones Padre, Hijo y Espíritu Santo sencillamente creíbles.

Antes de que entre en escena Jesús, la deidad hebrea tiene como hijo único a Israel, su preferencia filial. "Así dice Iahvé: Israel es mi hijo, mi primogénito" (*Ex 4, 22*). Efraín, nieto de Jacob, hijo preferido de José, figura también como primogénito en representación de Israel "Yo soy para Israel un padre, y Efraín es mi primogénito" (*Jr 31, 9*). Hijos e hijas del colectivo Israel, "las almas que para mi gloria creé, plasmé e hice" (*Is 43, 7*) se refieren a esa filialidad étnica.

Si primogénito, no lo tiene anterior. Ni primogénita puede ser la misma deidad, porque no puede duplicarse regenerándose a sí misma. Un plan suyo sí puede ser 'divino', y lo es 'Jesús', sobre todos sus planes, "primogénito de toda la creación" (*Col 1, 15*); es decir, principal sobre toda la cosa y persona creadas, entre otros muchos hermanos (*Rm 8, 29*)

"Este es mi Hijo Amado" (*Mt 17, 5*), el hijo que sigue a Israel, unigénito según Juan, no sería unigénito según Moisés y los Profetas. Según el profeta Natán, habría otro 'hijo' enviado especial en futuro (*1 Cr 17, 13*). Es lo que oye del ángel la mujer mientras está concibiendo a Jesús; que "será llamado hijo del Altísimo" (*Lc 1, 32*). Habían sido llamados así otros hijos más de la divinidad, y así había sido llamado Israel. Tenido en cuenta por la virgen de Nazaret que lleva en el útero recién concebido a Jesús recordando al niño Israel, *Israel paidós* (*Lc 1, 54*).

Contexto de la entrevista de Nicodemo. "Rabí, sabemos que has venido de Dios como maestro, porque nadie puede realizar las señales que tú realizas si Dios no está con él" (*Jn 3, 2*). Venido de Dios como maestro, no deidad en persona.

No cabe en credibilidad que Nicodemo, quien (supuestamente) oye pronunciar “Hijo único” (*Jn* 1, 14), ‘su Hijo único’ (3, 18) entienda que entrevista a la deidad de Israel.

Interpretación posterior en decenios¹⁷⁷, “*monoyenés theos*” (1, 18) no podía caber en la mente rigurosamente monoteísta de un magistrado judío para quien Israel era hijo único de Iahvé. Posterior a la entrevista, intercambia conversación con otros magistrados de su rango en términos del galileo a quien ha tenido que verlo reducido a cadáver (19, 39). ¿Deidad cadáver?

Más veces la tradición de Juan no armoniza contextos. Tanto ama Dios a la población terrestre, que, a favor de ella, no perdona a su Hijo Amado (*Mt* 17, 5) de la misión mortal que le encomienda en el planeta. El Padre comparte amor entre esa población y el Hijo. Sin embargo, “el Evangelio de Dios” (*1 P* 4, 17) es, irreconciliablemente, anti mundano. “No améis al mundo ni lo que hay en el mundo. Si alguno ama al mundo no está en él el amor del Padre” (*1 Jn* 2, 15-16). Incompatible el amor al mundo y al Padre.

El Padre no es sólo es un desconocido para el mundo, sino que el mundo aborrece su evangelio. “Si el mundo os aborrece, sabed que me aborreció a mi primero que a vosotros [...]. Yo os escogí del mundo, por eso el mundo os aborrece” (*Jn* 14, 18-19). Jesús no consigue darse a entender a ese mundo.

‘Unigénito’ pudo ser interpretación exclusivista preferencial cristiana en el monoteísmo hebreo posterior a Jesús. Lo que en el AT sucede exterior a Iahvé, pasa a verse como *theós* interior. Lo exteriormente ‘divino’ interiorizado ‘deidad’. Problema para los exégetas.

El intento por imaginar el interior de la deidad levantó el andamiaje académico de ‘sustancia’ (esencia, naturaleza) con tres conciencias singularizadas, o triple yo¹⁷⁸. Terminología obsoleta hoy para miles de cristianismos políglotos que se atienen a la facilidad de la creencia sin tener tener que vérselas con el laberinto griego, gramatical y metafísico, de antaño.

3.1 Paternidad y filiación analógicas

“Naturaleza” es designación genérica. Pueden tener idéntica naturaleza cosas diferentes. En biología, hijos y progenitor, diferentes, tienen la misma naturaleza. Les diferencia la individualidad. A las cosas físicas con la misma naturaleza las diferencia su singularidad¹⁷⁹.

En la especie racional la diferencia la establece ‘conciencia’ diferente, ‘yo’, o ‘persona’; hoy con diversidad de significados¹⁸⁰; y menos ideológicos que el que le dio la primitiva metafísica trinitaria¹⁸¹. Le dio existencia subliminal a una analogía biológica, conforme a la cual el Diablo tiene también hijos humanos (*1 Jn 3, 10*). En uno de los Padres Apostólicos tiene hasta primogénitos; hijos muy especiales.

3. 2 El yo mostrable de Jesús

Nacido de mujer (*Ga 4, 4*), es hijo biológico. Analógico ‘Hijo del Padre’; sin correspondiente madre eterna. Empíricamente demostrable su yo biológico y psíquico.

En el racional, la doble personalidad es síndrome clínico. No sin causa, los alrededores señalan a Jesús de Nazaret como anormal. “No queremos apedrearte por ninguna obra buena, sino por una blasfemia; porque tú, siendo hombre, te hace a ti mimo Dios” (*10, 33*). Su mente no les luce normal. “¿Por quién te tienes a ti mismo?” (*Jn 8, 53*).

Jesús mismo precisa el significado simbólico de “hijo de Dios”. Porque la Escritura designa de esa forma a enviados divinos, no precisamente deidades. Y su yo es de enviado. No el dios Cristo, sino “el Cristo, el Hijo de Dios” (*Jn 20, 31*). Cristo *de Dios*, “su Cristo” (*Ap 11, 15*). Con sentido en tanto que plan de un yo anterior y superior (*1 Ts 5, 18*).

Era opinión judía generalizada la profecía de Natán (1 S 7, 14), en la que Iahvé tendría por “hijo” a un futuro enviado¹⁸². En ese sentido, para Pedro, en determinado momento, (en otro lo negará), “tú eres el Cristo, el hijo de Dios vivo” (Mt 16, 16). Similarmente, Juan el Bautista, quien en un momento ensalza la misión de Jesús, sobre la marcha llega a dudar (Mt 11, 2) que Jesús sea ese enviado.

‘Divino’, porque “Dios estaba **en él**” (Hc 10, 38). Dios le biologizó (Lc 1, 35), “Dios le resucitó” (8, 24. 32; 10, 40). La deidad ‘fuera’. Él pudiera no ser deidad.

Mentalidad diferente en el evangelio de Juan. Siguiendo textos griegos bíblicos anteriores (*Proverbios, Sabiduría, Sirácida*), deifica el yo de Jesús de Nazaret: “Palabra que **estaba** en Dios” pasa a “**era Dios**” (1, 1). Aunque biográficamente indocumentable, Jesús de Nazaret es deidad ‘generada’; yo procedente de otro yo. Unigénito (Jn 1, 18. 24; 2, 18) a la manera como la deidad genera en eternidad sus propios atributos en el AT.

Absurdo inadmisibles para rabinos y griegos (1 Co 1, 23). Para muchos más, poesía teologal que (con)funde el universo de lo divino con el núcleo inconfundible e inconfundible de la deidad. Porque si es razonable insertar el yo de Jesús en el universo de lo divino, puede no serlo tanto deducir de ahí su deidad, si no es a través de pasadizos metafísicos. No sin causa transcurrieron cientos de años para zanjar las discusiones por decreto equiparando la verdad a mayoría de votos^{182bis}.

3.3 La línea entre especulación y demostración

Sólo es relativamente verificable la personalidad del ‘ciudadano’ de Nazaret.

La interpretación ideológica de su “persona”, llevó a encarnizadas discusiones cristianas para homologar el yo de Jesús con el de otros dos ‘yo’ no biológicos, el Padre y el Espíritu

Santo; individualidades que él menciona por cuanto, *venido de Dios*, se percibe a sí mismo procediendo de íntima contigüidad.

Las sutilidades de san Pablo des-biologizándole resucitado, encaminaron su yo a territorio controversial.

Jesús es nuevo Adán. Hay el Adán viejo (1 Co 15, 45). El segundo, hecho de tierra; el primero, celeste. Dos clases de carne: la animal y la del hombre (1 Co 15, 39). La de Jesús, no animal. Afirmaciones que dan entrada a los movimientos docetista y gnóstico. La carne de Jesús “parecida” a la común.

Se impuso, sin embargo, la apreciación de carne común destinada a una personalidad “divina”, que el Evangelio registra como claramente biológica humana¹⁸³.

Como todo mamífero superior, el personaje estrella del Evangelio es racional animal. Come, bebe, duerme, se cansa, se emociona, llora, manifiesta estados de tristeza y de alegría, de afecto y de ira. Es y tiene ‘alma’ (vida) animal-racional.

San Pablo contrapone direcciones en la mente del animal con razón: una “animal”, otra “espiritual”. La primera, como tentación de descenso. “Si vivís según el espíritu, no daréis satisfacción a las apetencias de la carne” (Ga 5, 16). La segunda, de éxito en ascenso hacia carne espiritualizable. Porque “hay un cuerpo natural, hay también un cuerpo espiritual. Se siembra natural, resucitará espiritual” (1 Co 15, 51). Afirmación (también gnóstica) de corporeidad “celeste” (1 Co 15, 39).

De acuerdo con la mentalidad antigua (sin nociones de astrofísica), Pablo distingue dos tipos de corporeidad, la de la tierra y la de los cuerpos celestes; por lo que la carne de Jesús, de pecador aparente, es de segundo Adán. Como de mundo extraterrestre, “otra”. En labios de Jesús, “yo soy de arriba, vosotros sois de abajo”.

En fase animal, al natural, el hombre común es rastrero, con la biología imponiéndosele¹⁸⁴. Satisfecho de su animalidad, se siente

bien con ella. Algo que el ascetismo (espiritual) ve bestial. “Ni que decir tiene que somos peores que bestias, pues no entendemos la gran dignidad de nuestra alma”¹⁸⁵. Pero el término “alma”, hoy fuera de la ciencia, nos lleva a (científicos) “yo”, ‘mente’, ‘conciencia’, ‘persona’¹⁸⁶; a nuevas formas de ver el yo de Jesús. ¿Se vio a sí mismo ‘metafísico’? O, ¿más bien personalidad en común evolución?

4. De ‘alma’ a ‘yo’

Abordada y analizada en forma sobresaliente por los filósofos griegos, el “alma”, es interpretada más a menos a la letra como ‘conciencia racional’ hasta el moderno Descartes (siglo XVII). Gracias al “alma” (racional) es animal superior, y diferente. Le constituye *esencialmente* diferente. Cuerpo y alma forman una sola substancia (unión sustancial) de naturaleza diferente a la del animal. En tradición trinitaria, la psicología moderna denomina a esa unión sustancial “persona”. Se da en cuerpo animado (racionalmente “almado”).

Aquella milenaria tradición griega vio el alma como entidad diferente del cuerpo, superior a él, aunque consustanciada (matrimonizada) con él; inexistente sin el cuerpo, según Aristóteles; inquilina separable del cuerpo según Platón.

Hobbes (siglo XVII) y Hume (siglo XVIII) interrumpen la interpretación milenaria. El “alma” no es (ni tiene) naturaleza estática, fija. Es haz de percepciones de conciencia cambiante, en sucesión; función, dinamismo imparabile¹⁸⁷.

A medio camino entre Descartes y Hume, Kant (siglo XVIII), ve doble aspecto en el “alma”: (1) imperceptible en directo, “numérica”, ontológica, metafísica; y (2) “fenoménicamente” perceptible como conciencia en movimiento perpetuo. Nada estático, o sustancial¹⁸⁸.

Tampoco es fijo (sustancial) el “yo puro” de Husserl (siglo XX); vivencia de vivencias en sucesión, diferente de cada una por

separado. Río de conciencia que fluye sin otro punto de referencia que el mismo fluir.

5. Vida no biológica

Al afirmar Jesús, “vosotros sois de abajo, yo soy de arriba (*Jn* 8, 23) aclara lo de ‘arriba’ y ‘abajo’; este mundo, y ‘otro’. “Vosotros sois de este mundo. Yo no soy de este mundo”. En presencia de Pilatos, “mi reino no es de este mundo” (19, 36). “Otro” para el Procurador, era mitológico. Su mujer tenía más clara la identidad del procesado: era hombre común, pero inocente (*Mt* 27, 19).

Jesús afirma que procede de población viviente no humana; nivel en el que Dios, que es espíritu (*Jn* 4, 24), “hace a sus ángeles espíritus y a sus ministros llamas de fuego” (*Hb* 1, 7). La semejanza con él va (ascendente) hacia lo sin forma, no al revés, lo divino hacia lo humano.

Para el gran profeta Moisés, en el “otro” mundo sólo hay deidad con yo único, (Elohim, lahvé). Son profetas posteriores a él quienes van dejándole ver cortejado por vivientes incontables. Isaías (6, 1-3) le ve (nada fácil de interpretar) “sentado en trono excelso y elevado, rodeado de *serafines* aleteando, cada uno, en forma humana, con seis alas¹⁸⁹. En Ezequiel, el trono-carro de lahvé va cortejado por *querubines* (tampoco fáciles de interpretar), espíritus vivientes¹⁹⁰.

El NT se refiere profusamente a ese “otro” mundo como población de “ángeles”, vivientes no biológicos. Jesús la menciona repetidas veces; así como que, a una orden del Padre, puede disponer de ella a sus órdenes (*Mt* 26, 55).

En el Apocalipsis, esa población es incontable, por millones, y en torno a un centro (dinámico): el trono de “quien vive por los siglos de los siglos” (4, 10).

La jerarquización de tradición rabínica (Tronos, Dominaciones, Principados, Potestades, Virtudes) (Col 1, 16) es en san Pablo universo espiritual ordenado hacia Jesús.

Todo, visible e invisible, fue creado a causa de él; “por él y para él”: “Tronos, Dominaciones, Principados, Potestades (Col 1, 16). “Resucitado de entre los muertos y sentado a su diestra en los cielos por encima de toda Potestad, Virtud, Dominación y de todo cuanto tiene nombre no sólo en este mundo, sino también en el venidero. Bajo sus pies sometió todas las cosas y le constituyó cabeza suprema de la iglesia, que es su cuerpo, la plenitud del que lo llena todo en todo” (Ef 3, 20-23).

Resucitado, “fue elevado al cielo y se sentó a la diestra de Dios”(Mc 16, 19). En la tradición cristiana, resucitado, comparte trono con el Padre. “Trono de Dios y del Cordero” (Ap 22, 3). Co-gobierna el universo.

¿Cómo tener acceso a su doble vivencia, de persona biológica y anterior a la biología? Los términos “conciencia”, “yo”, “persona”, propios del mundo de “abajo”, tienen ahí aplicación analógica solamente. Vida eterna es humanamente desconocida. Una promesa. «Esta es la promesa que él nos hizo, la vida eterna» (1 Jn 2, 28).

La población de abajo ‘hominiza’ (antropomorfiza) a la de “arriba”. Ignorando la naturaleza de tales vivientes no biológicos, el racional especula, con mundos fuera de su alcance, a imagen y semejanza suya. Cita (gnóstica) en san Pablo: “ni ojo vio, ni oído oyó, ni a mente humana llegó” (1 Co 2, 9). Ni siquiera la mente puede dimensionarse científicamente a sí misma¹⁹¹. El ideólogo tibetano Lobsang Rampa, parapléjico al final de sus días, escribe que transcurrimos como décima parte de una persona; décimo de indimensionable yo inconsciente.

6. Conciencia sin ‘alma’. Yo freudiano

A grandes rasgos, hasta el siglo XIX “yo” fue sinónimo de “alma”, o conciencia racional, incluida la onírica. Pero se desentendía de cuanto, dormidos o despiertos, estando en el “alma”, no aparece en la “pantalla” de la consciencia.

En esa centuria se pasa al análisis del ‘subsuelo’ mental, (inconsciente, **pre**consciente, **sub**consciente), cimientos que condicionan y retroalimentan la conciencia. Y es Freud quien impone la preponderancia y autonomía de lo preconsciente sobre lo consciente, de los cimientos sobre el edificio.

En una primera etapa (1900-1920) trabaja con “lugares” (tópica) designados como consciente e inconsciente (preconsciente, subconsciente). En siguiente etapa de pensamiento, utiliza la tríada **Id** (ello), **Yo** (ego), y **Superyó** (superego); e impone este vocabulario en la psicología contemporánea desde su publicación “el yo y el ello” (*Das Ich und das Es* (1923)¹⁹².

El “yo” (ego), borde superficial (consciente) del “Íd” (ello), empalma el estrato inconsciente con el mundo exterior, modificándose al contacto con él. Y está el ideal del “Yo”, el “superyó”, que supervisa y censura al “yo”¹⁹³, atraído y arrastrado éste por impulsos instintivos del “ello”.

Al “superyó” lo tipifican presiones morales, culturales y sociales; porque el complejo “yo” transcurre condicionado y presionado por experiencias autoritarias previas, de origen infantil.

7. Psicología en Jesús

No hay acceso al yo de Jesús desde la concepción griega de “alma”. La antropología hebrea la desconoce¹⁹⁴. Aplicándosela, de lo que podría hablarse, y ha de hablarse, es de psicología (académica) en Jesús, no de la de Jesús¹⁹⁵.

La unidad sustancial cuerpo-alma complica la explicación de una segunda unidad sustancial del yo de Jesús con la deidad. La explicación es ideológica. Porque si “persona humana” es unidad biopsíquica, al darse en Jesús, se dan en él, separables, yo y personalidad de hombre.

No tenemos autobiografía de Jesús; sólo fragmentos del “sí mismo”; insuficientes para plantear mediciones en su psique (psicometría), o en su base biológica (psicofisiología).

La terminología y lenguaje del Evangelio no son “psicológicos”¹⁹⁶. Y sin psicología (“científica”) no es posible disertar acerca de conciencia y subconciencia, de psicología evolutiva, y demás¹⁹⁷.

Tampoco le es aplicable la psicología freudiana de la libido de que sí dan indicios los evangelios apócrifos¹⁹⁸. Referencias fugaces a biología instintiva, como “la carne es débil” (*Mt* 26, 41), (la suya sedienta, hambrienta, fatigada, adolorida), pueden no tener que ver con el *Id*. Cabría, si acaso, trabajar con una libido des-genitalizada, tal como rectifica Jung¹⁹⁹; potencial afectivo, o energía psíquica en general, en conflicto lo lícito con lo que agrada. *Libet* (agrada), opuesto a *licet* (moral o legalmente permitido)²⁰⁰.

Al fijar Jesús las reglas de la genitalidad conyugal (única lícita), quienes le oyen concluyen: “No conviene casarse” (*Mt* 19, 10). Tienen un concepto realista del uso de la mujer que parece que no coincide con el idealista de Jesús.

El Padre humaniza masculino al Hijo, pero no absolutamente; sino “semejante a los hombres” (*Ft* 2, 7); en carne parecida a la que peca (*Rm* 8, 3), no idéntica; “en todo igual que nosotros, excepto en el pecado” (*Hb* 4, 5).

La excepción desconecta en él al “yo” del “Id”; y es desde el “id” desde donde (racional e irracionalmente) claudica “yo” a cada momento. En san Pablo. “Yo soy de carne, vendido a la ley del pecado” (*Rm* 14 y ss.).

El Padre hace a Jesús “pecado”, es decir, carne (2 Co 5, 31), resucitándolo libre de la carne, es decir, del pecado (Rm 6, 9-10). Pero, no es lo mismo carne pecadora que la que se le parece. Por eso, hay quien puede deducir en Jesús un ‘yo’ totalmente libre de subconsciente libidinoso.

Por el otro extremo, “Hijo de Dios”, (no consta que Jesús se tuviera por tal)²⁰¹, tampoco se presta, a años luz del método del psicoanálisis, para planteamientos freudianos filial-paternos²⁰².

Lo más claro es que, biologizado, no se ajusta a su espacio y tiempo sociales para podamos enlistarlo en tipologías convencionales en curso²⁰³.

En los cuatro Evangelios es socialmente extraño, y en *El Libro de Urantia* extraterrestre que, rechazándolo, rematan los terrícolas.

8. Yo misterioso

Para el hebreo Pablo, Jesús de Nazaret es “el misterio de Cristo”. Su afirmación más válida tratando de identificarle. Porque es impropio el intento de penetrar racionalmente un misterio. Propio es, y únicamente, reconocerlo.

Los textos básicos del cristianismo se adulteran en el instante mismo en que, helenizándolos, se les retira el misterio. Y las facultades de teología transcurren atiborradas de cristianismo racional. Naturalmente, contradiciéndose. Porque Jesús muere ‘personalmente’.

Cabe entender su muerte como de persona humana “divinizada”. La deidad no puede morir, y menos biológicamente. “Yo y el Padre somos una sola cosa”, carece de lógica tomado a la letra. Sin embargo, pueden estar de acuerdo, ser uno en compenetración.

8.1 Sin acceso racional

Enigma y problema son límites que la ciencia traspasa. Lo que no puede traspasar es el misterio. Y, por “misterioso”, Jesús no puede ser objeto de lógica. Eludido en él el misterio, queda a merced de hipótesis más o menos poéticas.

Al yo de Jesús no se accede por andamiajes académicos; únicamente por revelación del Yo Máximo. “Nadie conoce al Hijo sino el Padre” (*Mt* 11, 27). Y no lo revela indiscriminadamente a cualquiera. “Ninguno puede venir a mí, si el Padre que me envió no le atrajere” (*Jn* 6, 44). Es selectivo²⁰⁴. “A nosotros nos la reveló Dios por medio del Espíritu; y el Espíritu todo lo sondea, hasta las profundidades de Dios” (6, 10). No hay inmersión en esa profundidad si no es llevado de su mano. Y caminan llevados de su mano a más y mayor misterio sólo determinados predestinados.

Traducción de la *Biblia de Jerusalén*: “Hablamos de sabiduría entre los perfectos, pero no de la sabiduría de este mundo ni de los príncipes de este mundo que se han debilitado; sino que hablamos de una sabiduría de Dios, misteriosa, escondida, destinada por Dios antes de los siglos para gloria nuestra (*1 Co* 2, 6-7). Versión Cipriano de Valera: **“Hablamos sabiduría entre los que han alcanzado madurez; ni de los príncipes de este siglo, que perecen. Mas hablamos sabiduría de Dios en misterio, la sabiduría oculta, la cual Dios predestina antes de los siglos para gloria nuestra”**.

El Yo Máximo no atrae hacia el yo de Jesús a todo el mundo. Ni a todo el mundo le resulta atractivo el yo de Jesús. Y aun en los atraídos se dan determinados preámbulos.

Es requisito previo minimizarse ante el Yo Máximo, porque lo revela sólo a “pequeños” (*Mt* 11, 25; *Lc* 10, 21). Y el conocimiento que les transfiere no es sabiduría académicamente disponible; ni lo que en sociedad se entiende por sabiduría (*1 Co* 1, 22). Es misteriosa; como misteriosa es la atracción.

9. El yo constatable de Jesús

En terreno constatable, Jesús nace varón (probablemente en Nazaret) entre los años cuatro y seis anteriores a nuestra era, y es ejecutado el siete de abril del año treinta, cuando tiene entre treinta y cuatro o treinta y seis años de edad. Históricamente, **murió**. Su psique colapsó con la muerte. Dejó de funcionar. Eso es morir. No muere a medias.

El Padre le planifica mortal (*Lc 1, 26*). Su “Dios y Padre” (*2 Co 11,31*) le moldea biológicamente a la medida de un útero femenino (*Ga 4, 4*) para morir. Toda biología muere. La suya, “gustó la muerte” (*Hb 2, 9*).

Segundos antes de pasar a ser cadáver entrega al Padre su biología (*Lc 23, 46*). Viviente, cuerpo animado, pasaba a ser cosa inanimada. Se desmontaba la unidad aristotélica cuerpo-alma. Platónicamente, su “alma” se des-unía del cuerpo. Pero moría *judaicamente*, no platónicamente. Para la metafísica platónica, la conciencia de Jesús no moría. Para la mentalidad judaica, terminaba definitivamente. Pasaba a ser cadáver judío (*Mc 16, 44*) destinado a un sepulcro (*Jn 20, 40*).

9.1 Muerte judía

Muere un judío, no un palestino, o grecorromano. El judío no se considera cuerpo por un lado, “alma” por otro, sino bloque viviente que se extingue muerto²⁰⁵. Unidad alguna biológica sobrevive. La mentalidad hebrea sentencia: “para siempre perecemos” (*Ba 3, 3*). De la muerte no hay despertar (*Job 14, 10-12*).

Cuando, en vida, menciona Jesús su resurrección, el grupito (judío) que le escucha no entiende, y tiene miedo de preguntarle (*Mc 8, 32*). No cabía en cabeza judía lo que oía. Cuando comienza a susurrarse que muerto y sepultado sigue vivo, no lo creen (*Mc 16, 11-13*).

Al magisterio judío lo dividían opiniones: la saducea rechazaba vida más allá de la muerte; y la farisea creía en una resurrección general en indeterminada época lejana. Y futuro creíble sólo para algunos.

Si entre los discípulos que le negaron había saduceos y fariseos (su Maestro estaba a favor de la opinión farisea), había muerto definitivamente hasta la fecha (lejana) en que todo el mundo resucitaría. Pero, de momento, la existencia del Maestro terminaba en un sepulcro.

Jesús queda “científicamente” en un sepulcro. Las ciencias de la conducta incursionan después en su recuerdo, su ir y venir, su locución, su trato de gentes, temperamento, reacciones, actitudes. Tal como se reconstruyen muertos que pasan a la historia; por resurrección arqueológica, sociológica, cultural, y paralelismo con crónicas y literatura de su tiempo.

Muerto el héroe, la mitología sublima posteriormente su inseminación en una mujer, gestación e infancia²⁰⁶. Y aunque la exégesis bíblica actual no descarta dosis míticas en la interpretación de Jesús, hay otro camino para reconstruir.

Concebido, gestado y dado a luz por una mujer, se desarrolla en su vientre y luego en sus brazos. Es fruto de un vientre femenino. ¿Qué otra cosa podía decir su prima Elisabet al verla encinta? “Bendito el fruto de tu vientre” (Lc 1, 42). Ni tuvo que imaginar demasiado la mujer que levanta la voz a la vista del “fruto” adulto: “Una mujer de entre la multitud levantó la voz y le dijo: Bienaventurado el vientre que te trajo y los senos que mamaste” (Lc 11, 27). Pezones de mujer habían sido destinados a sus labios, y sus labios a ellos.

Tampoco hay que esforzar la imaginación para observar a ese bebé dependiendo, para su desarrollo social, del núcleo conyugal y del entorno vecinal²⁰⁷. Ni hay que inventar correspondiente evolución y desarrollo mental de niño y adolescente normal²⁰⁸.

El yo total no se da de manera repentina. Se va construyendo en prolongada experiencia del “sí mismo” y hasta el momento mismo de morir, experiencia final²⁰⁹. Pero, entre nacer y morir, el yo de Jesús se deja constatar especialmente extraño.

9.2. Extraño en sociedad

Del Génesis al Apocalipsis el hombre bíblico es *homo peccator*. Al no ser Jesús pecador (1 P 2, 22), resulta impropio tipificarlo cien por cien como humano.

Sus mismos familiares le ven ‘anormal’²¹⁰, y el medio social le saca de circulación bajo ese mismo perfil. No encaja en el orden establecido²¹¹. Mencionamos en su lugar interpretaciones de Jesús bajo perfil hippy.

Los verdugos que reciben órdenes de torturarlo antes de clavarle sádicamente sobre madera, lo hacen sin consideración alguna. Le desnudan, le visten de payaso, le golpean, le abofetean, le escupen; despreciable. Rematan a un alienado mental.

“Entonces se pusieron a escupirle en la cara y abofetearle; y otros a golpearle” (Mt 26, 67). “Le desnudaron y le echaron encima un manto de púrpura, y trenzando una corona de espinas se la pusieron en la cabeza, y en su mano una caña. Después doblaban la rodilla delante de él, y le hacían burla diciendo: ¡Salve, rey de los judíos!”; y después le quitaban a caña para golpearle en la cabeza. Y después de haberse burlado de él, le quitaron el manto, le pusieron sus ropas y le llevaron a crucificarle” (Mt 27, 28-31; Mc 15, 16-20; Jn 19, 1-3).

Fue *espectacular* su traslado hacia el suplicio final. “Le seguía una gran multitud de pueblo y de mujeres” (Lc 23, 27). No cabía mayor vejamen. “Le insultaban diciéndole otras muchas cosas” (Lc 22, 65). Dejándolas a la imaginación, Lucas prefiere no escribirlas. Vuelven a desvestirle para clavetearlo desnudo, vejado en grande

a plena luz del día. La sociedad, la política y la religión estaban de acuerdo en escastrar, y de forma espectacular, a un paranoico.

¿Cómo pronunciaba Jesús “yo” para sus adentros durante eliminación tan aplastante? Aferrado a otro yo.

9.3 Aferrado a otro yo

Siguiendo expresiones del mismo Jesús, hay cierta analogía con el “superyó” freudiano. En cuanto dice y hace evidencia condicionado su yo por otro²¹². “El Hijo no puede hacer nada por su cuenta, sino lo que ve hacer al Padre: lo que hace él, eso también lo hace igualmente el Hijo” (Jn 5, 19-20)²¹³. “No hago nada por mi propia cuenta, sino lo que el Padre me ha enseñado, eso es lo que hago” (8, 28). Pendiente y dependiente. Fidelidad más allá del sentido convencional de obediencia. Identificación de voluntades²¹⁴.

No tiene voz propia. Es portavoz. “Yo no he hablado por mi propia cuenta, sino que el Padre que me ha enviado me ha mandado lo que tengo que decir y hablar” (12, 49; 14, 10). Aclara por quién se tiene. Es nadie sin quien llama “Padre”, o “el Padre”. Le debe la vida mental. “Yo vivo por el Padre” (6, 57). Le retroalimenta. “Mi alimento es hacer la voluntad de quien me ha enviado y llevar a cabo su obra” (4, 34). Le revitaliza, y le motiva. “Yo hago siempre lo que le agrada a él” (8, 29). Nada, ni nunca, sin él.

9.4. Sin esclarecimiento lógico

El yo “científico” no sobrevive a la sepultura. Todo estudio científico, posterior, se refiere a *un yo que estuvo vivo*. Más controversial a propósito de Jesús, puesto que (para creyentes) sobrevive. “*Estuve muerto pero ahora estoy vivo* por los siglos

de los siglos” (Ap 2, 18). Se interrumpió su biología, no su vida. Dualidad inadmisibile en la mentalidad judía.

Científicamente, su cerebro murió. Tal cosa es morir. Si sobrevive, no es biológicamente; sobrevivencia que la ciencia desconoce. No es lo mismo reanimación (científica) que ‘resurrección’ (teologal). No hay biología eterna para la ciencia. Tampoco la hay en la Biblia hebrea. Sólo hay vida humana eterna en interpretación bíblica cristiana²¹⁵.

Si las “biografías” decimonónicas de Jesús se contradicen unas con otras²¹⁶, las siguientes no consiguen evitarlo. Entremezclan jesulogía con cristología, datos de viviente muerto y sepultado con los de un resucitado; lo comprobable con lo que se especula.

10. Jesulogía

La **cristología** no es psicología, ni antropología; es **teología**; es decir, más que nada, ideología²¹⁷. Definición (**teológica**): “tratado teológico acerca de quién es Jesús y qué hizo a través de su vida”; de un resucitado *teologalmente* visto.

Sus manifestaciones biológicas y mentales se dieron anteriores a su muerte, sentido en que determinada biografía se atiene a la antropología; y es por lo que el análisis de la conciencia de Jesús hombre ha de ser antropológico, con lo teologal sugerido, no hegemónico²¹⁸.

La distinción cristología alta y baja, ascendente o descendente, proviene de Rahner²¹⁹; para Moltmann “superficial y desalentadora”²²⁰, porque reinterpreta planteamientos ya cuestionados; escolásticos, neo escolásticos; y metafísica del yo a lo Kant, a lo Hegel, hoy sustituibles.

En esas dos direcciones **cristológicas**, la **teogónica** o la **egogénica**²²¹, la ascendente, con todo su voluminoso historial académico, no interesa hoy como la descendente, egogénica²²²

. 'Yo, Jesús', en busca de mayor esclarecimiento antropológico. Porque, ¿cuál fue la base de su yoismo, de su autoestima? ¿Cómo entiende-siente Jesús 'yo soy' en lo íntimo de sí mismo?

La cristología tradicional lo interpreta excesivamente teologizado, y la integral no tiene por qué prolongar el desbalance.

VI

YO PERSONA EGOTECA

1. INDIVIDUO Y PERSONA
2. INCLINACIÓN DEL YO DE JESÚS
3. DIOS-PADRE DE JESÚS Y DE LOS JUDÍOS
 - 3.1 FILIACIÓN ANALÓGICA
4. EGOTECA DE JESÚS
5. ASCENDENCIA BIOLÓGICA
6. EN MISIÓN JUDÍA
7. MISIÓN JUDÍA UNIVERSALIZADA
8. EGOTECA DE QUIEN SIGUE A JESÚS
9. EGOTECAS CRISTIANAS DESCALIFICADAS
10. EGOTECAS CON EL YO CRISTIANIZADO
11. EGOTECAS CRISTIANAS FENOMENALES

1. Individuo y persona

El antiguo concepto de ‘persona’ (individuo de naturaleza racional), pasa a la escolástica medieval y a la neo-escolástica moderna. De ésta deriva el ‘personalismo’ (Maritain, Berdiaev, Martin Buber, M. Mounier, G. Marcel). Metafísica ²²³ retocada a tono con los avances modernos en psicología, en sociología y en derecho²²⁴. Estos avances pueden haber dejado ver la contradicción de la llamada doctrina social de la Iglesia con su historial de consentimiento con la máxima degradación del individuo biológico humano, la esclavitud, así como su antifeminismo ministerial y jerárquico (ver nota 443)

Porque una cosa es el individuo (biológico), y otra la ideología en torno a esa base.

Individuo, en biología, es todo organismo vivo, principio y fin en sí mismo. En biología humana es, por lo tanto, cada organismo en la especie. Depersonalizado en tanto que llega a ser persona²²⁵.

Distinción, por lo tanto, entre yo moral y jurídico y su base biopsíquica. Porque en la especie racional un individuo es humano en la medida en la que es persona²²⁶. El concepto ‘persona’ lleva más lejos que el de individuo. Tiene que ver con la dirección con que se expande y abre; a sus inclinaciones hacia el universo de la vida²²⁷.

Al yo biológico le constituyen rasgos genéricos (algunos genéticos) singularizados (sexo, talla, color, edad, gustos, etc.); donde el texto evangélico no ofrece otra información acerca de Jesús fuera de que se trata de un varón. Sus singularidades biológicas nos resultan desconocidas²²⁸. Silenciado también el cúmulo de direcciones mentales que constituyen y caracterizan la *egoteca* de cada cual. Concepto y palabra, *egoteca*²²⁹, apropiados para acercarnos al *yoísmo* de Jesús.

2. Inclinación personal de Jesús

Conversando y argumentando deja ver hacia donde se inclina. Muestra constante actitud 'hacia arriba'; en permanente contacto sentido con otra persona superior a él, e invisible, a quien llama 'el Padre', "su Padre". Se siente "su Hijo Amado" (*Mt* 17, 5). "El Padre ama al Hijo" (*Jn* 5, 35). "Me ama el Padre" (20, 17, y desde antes de la creación del mundo (17, 24). En respuesta conductual, "el mundo ha de saber que amo al Padre" (*Jn* 1, 31).

Los textos no apoyan la iconografía corriente de niño maternizado. No conectan con dos, tres o cuatro años de vida pública en la que Jesús de Nazaret no alude para nada a su niñez. Tampoco sus adversarios recuerdan de él niñez especial.

Jesús de Nazaret adulto no materniza en la medida que 'paterniza' su procedencia, misión y destino. "El Padre está en mí, y yo en él" (*Jn* 18, 38). "Tú en mí, y yo en ti" (17, 21). En su 'yo', más Padre que madre. Deja ver su emotividad y pensamiento con mayor inclinación hacia el Padre.

No hay tal cosa en él como sagrada familia biológica. Vivir en familia es opcional. Cabe, incluso, abandonarla sobre la marcha. Actúa itinerante, no desde una familia, e invita a sus seguidores a "des-familiarizar". "Todo aquel que haya dejado casas, hermanos, hermanas, padre, madre, o mujer, hijos o hacienda por mi nombre, recibirá el ciento por uno y heredará vida eterna" (*Mt* 19, 29). La familia, postergable.

3. Dios-Padre de Jesús y de los judíos

El Padre y Dios de Jesús, "Señor de los cielos y de la tierra" (*Mt* 11, 25), es en san Pablo "Dios y Padre de nuestro señor Jesucristo" (*Rm* 15, 6). Lenguaje familiar judío. "Dios y padre de todos" (*Ef* 4, 6). "No tenemos otro padre que a Dios" (*Jn* 8, 41). En labios del mismo Jesús, "subo a mi Padre y a vuestro padre, a mi Dios y a

vuestro Dios” (20, 17. “Mi Padre que está en los cielos”; “vuestro Padre que está en los cielos”.

Sin embargo, marca una diferencia. Es el mismo Padre referido al suyo y de sus seguidores; pero diferente de quien los judíos y su gente llaman Dios y Padre. “El mundo no le conoció” (*Jn* 1, 10). “El mundo no nos conoció (1 *Jn* 3, 1). “...de quien decís: ‘él es nuestro padre, sin embargo, no le conocéis. Yo sí le conozco; y si dijera que no le conozco sería un mentiroso, como vosotros” (*Jn* 8, 45).

El magisterio judío desconoce a su Dios. Y hasta mienten cuando dicen que le conocen. “Vosotros no le conocéis. Yo le conozco, porque vengo de él, y es quien me ha enviado” (*Jn* 7, 2). Coloquialmente diferente la referencia a ‘Dios’ entre sus adversarios y él.

En el texto cristiano, en la polémica con adversarios ‘mentirosos’, no figura *Elyon, Él, Elohim, Eload, lahvé, Adon, Adonay*, de la Ley y los Profetas. En la biblia cristiana desaparecen tales designaciones.

La traducción al griego de las escrituras hebreas en Alejandría (s. III-II a. C.) había roto con el tradicionalismo hebreo en Jerusalén. La tradición se interrumpía en la capital del Nilo con una concesión al exilio judío (población mucho mayor que la palestina) que no hablaba ni entendía el idioma original de Moisés y de los Profetas.

Los nombres hebreos desaparecen sustituidos por la designación genérica helénica *theós*, dios, (todo dios, cualquier dios); adjetivo politeísta²³⁰. *Zeus* era *theós*, como *Apolo*, como *Vulcano*, como sin fin de ellos. El dios judío pasaba a ser otro *theós*.

Eis theoi palloi (son muchos los dioses), escribe san Pablo (1 *Co* 8,5), quien evangelizando a griegos, se atiene a la designación alejandrina. La documentación cristiana no asocia a Jesús con *lahvé*, o con *Elohim*, sino con ‘*theós*’. “Si eres Hijo de *theós* (*eí bíós eí tou theou*)’, baja de la cruz’. Es *theiothes*, hijo de *theós*.

Terminología cultural griega, no profética. No era hijo de Elohim, o de Iahvé.

3.1 Filiación analógica

Si no estuvo nunca en labios de Jesús *hijo de...*, ('de Dios'²³¹, de David²³²), algo puesto en ellos por la predicación e instrucción orales después de resucitado, queda por clarificar cómo se identificaba a sí mismo²³³. Pero, la tradición de Juan repite la contigüidad mental. "Tú, Padre, en mí y yo en ti" (*Jn 17, 21*).

Escandalosamente para el Templo, al solitario "Yo, Iahvé" (*Lv 19, 12*) el cristianismo le asocia otro yo menor. "El Padre es mayor que yo" (*Jn 14, 28*). 'Mayoría' proveniente de su unicidad; mayor que todo y que todos. "Un solo Dios y Padre de todos, que está sobre todo" (*Ef 4, 6*). Dueño de todo (*Ga 4, 1*), sin nada ni nadie que pueda afectar su unicidad y 'mayoría', en cristiano sí comparte omnipotencia con otro yo. Ha sometido el cosmos a Jesús (*Ef 1, 21-22*); *1 P 3, 22*) para que, por quien y para quien creó el universo, él incluido, lo someta todo al Padre (*1 Co 15, 28*) y "Dios sea todo en todo". Por medio de él existe cuanto existe (*1 Co 8, 6*).

Jesús de Nazaret entre el Padre del universo y el universo. Por su medio existe cuanto existe" (*Jn 1, 3; Col 1, 16-17*).

Pero la omnipresencia y omnipotencia en la egoteca de Jesús no le son propias. Le han sido dadas. "Me ha sido dado todo poder en el cielo y en la tierra" (*Mt 28, 18*). Si se siente superdotado antes de la resurrección, o después, (algo que hay que dejar a la exégesis), estaba diseñado para administrar omnipotencia a su debido tiempo. Según Mateo, es después (*28, 18*); y según la *Carta a los Romanos*, "constituido Hijo de Dios con poder [...] por su resurrección de entre los muertos" (*1, 4*).

Su Yo se lo acciona el Padre (*1 Co 15, 27-28*). Es "su obra" (*Jn 4, 34*). "Yo, Jesús" es producto, dinámico al menos, del "Yo"

del Padre. “El Padre que permanece en mí es el que realiza las obras” (19, 10). “Yo vivo por mi Padre”(Jn 6, 57). Es lo que cree de sí mismo²³⁴.

Egoteca integrada por doble yo: el propio²³⁵ y otro, al que somete todas sus referencias y decisiones²³⁶. En el mundo divino es número dos, y lo emplea como argumento: “Está escrito que el testimonio de dos es verdadero”(Jn 8, 18). Cuando habla, cree que en él hablan simultáneamente dos.

4. Egoteca de Jesús

“Yo, Jesús”, expresándose, se desenvuelve independiente de toda biblioteca. Sus adversarios, que son “de aquí abajo” (Jn 8, 23), reconocen que “entiende de letras sin haber estudiado” (Jn 7, 15). Su información fluye de fuente invisible. “Mi doctrina no es mía, sino del que me ha enviado” (7, 16). Quien le envía, le envía conceptual y verbalmente programado.

Presenta contiguos el suyo y el yo que le envía. “Primogénito” en la creación (Col 1, 15; Hb 1, 6) ‘entre muchos hermanos’ (Rm 8, 29); “primero en todo, Dios tuvo a bien hacer residir en él la plenitud” (Col 1, 19). Texto tan inseguro para la exégesis²³⁷ como sugerente, por el énfasis en egoteca, o yoismo, a cabalidad²³⁸. Yo más Yo.

En interpretación apocalíptica se trata de ‘libro’ herméticamente cerrado con “siete sellos”, es decir, absolutamente para quienquiera que no sea él. Nadie más es “capaz, ni en el cielo ni en la tierra, ni bajo la tierra, de abrir el libro ni de leerlo” (Ap 5, 3). El nombre eterno de su identidad lo conoce exclusivamente él mismo (Ap 19, 12). Sólo su mente agota qué significa “yo soy”. Únicamente él y el Padre (Mt 11, 27) saben quiénes son. “El Padre me conoce a mí, y yo conozco al Padre” (Jn 10, 15). Se pierde en su procedencia. “Hijo único, está en el seno del Padre”(Jn 1, 18). Es quien visiona espíritus (Nm 16, 222; Job 33, 4) y visiona el universo manteniéndose invisible. “A Dios nadie le ha visto jamás”

(*Jn* 1, 18). “No le ha visto ningún ser humano, ni le puede ver” (*1 Tm* 6, 16). Notificado, única excepción, por el humano de Nazaret.

A ese conocimiento no lo limita hermetismo alguno interior o exterior. Penetra inteligencias y corazones²³⁹; es decir, el **yo**, el **id** y el **superyó**. Para “el Invisible” (*Hb* 11, 27), quien visiona al universo y al ‘Hijo’ en él, no hay invisibilidad (4, 13); ‘ve en lo secreto’ (*Mt* 6, 6). Ve sin ser visto “A Dios nadie le ha visto nunca” (*1 Jn* 4,12)

La llamada “psicología profunda” se ocupa de relativas profundidades en biología mental. “¿Pero quién conoció la mente, o pensamiento de Dios?” (*1 Co* 2,16). “Yo, Jesús” entra en ella y en la del hombre a profundidades donde el psicoanálisis no sirve. Porque Dios es mayor que la conciencia (*1 Jn* 3, 20). **Teoanálisis** de conciencia, entretenimiento **teológico**, no en vivo.

Yo, Id y superyó no eran barreras para él. “Conociendo Jesús lo que pensaban[...]” (*Lc* 9, 47). “No tenía necesidad de que se le informara acerca de los hombres, pues él conocía lo que hay en el hombre” (*Jn* 2, 25). Leía conciencias y subconciencias. Constatado. “Sabemos ahora que lo sabes todo y no necesitas que nadie te pregunte” (*Jn* 16, 30).

Para el Yo Máximo, y para el yo asociado, el de Jesús, no es impenetrable el del hombre. “Iahvé sondea los corazones y penetra los corazones en todas sus formas” (*1 Cr* 28, 9). Exclusividad que comparte con Jesús. “Todos hemos de ser “puestos al descubierto ante el tribunal de Cristo” (*2 Co* 5, 10). También Jesús sondea. “Yo soy el que sondea los riñones y el corazón” (*Ap* 2, 23).

El Máximo, por contacto, le transfiere clarividencia. Cuanto hace, es repetición de lo que ve hacer al Padre (*Jn* 5, 19), quien se comporta atento al comportamiento del hombre.

Quien lo ignora, “no sabe que los ojos del Señor son diez mil veces más brillantes que el sol, que observan todos los caminos de los hombres y penetran los rincones más ocultos. Antes de ser creadas todas las cosas le eran conocidas, y todavía lo son

después de acabadas” (*Si* 23, 19-20). Pierde vista el impío que Dios “es testigo de sus riñones, observador veraz de su corazón, y oye cuanto dice su lengua. Porque el espíritu del Señor llena el mundo, y él, que todo lo mantiene unido, sabe cuanto se habla” (*Sb* 1, 6-7). “Penetra hasta las fronteras entre el alma y el espíritu, hasta las junturas y médulas, y escruta los sentimientos y pensamientos del corazón. No hay para él criatura invisible; todo está desnudo y patente a los ojos de Aquel a quien hemos de dar cuenta” (*Hb* 4, 12-13).

Repite lo que ve hacer al Padre (*Jn* 5, 19). Designado supervisor de la especie racional (*Hc* 10, 42), a la que pertenece, con su conciencia de hombre en contacto con el yo del Padre, tiene acceso a la de todos y cada uno de los hombres. En Job, cuando aún no había Jesús de Nazaret, sólo *Elohim* tenía acceso al alma de todo viviente, al espíritu de todos los hombres (12, 10). La deidad no se manifestaba con doble yo.

5. Ascendencia biológica

“Nacido del linaje de David *según la carne*” (*Rm* 1, 3)²⁴⁰; equivale a decir que es judío. Su carne llega concatenada a generaciones precedentes, por donde el yo de Jesús entra en el tiempo. Carne judía. En Pablo, los de mi raza [...] los patriarcas, de los cuales procede también Jesús *según la carne*” (9. 4-5).

Conviene, sin embargo, estar atentos a la semántica²⁴¹. El evangelista Juan es antijudío relatico, dependiendo de la región a que se refiere; es antijudío *regional*, no racial; por ejemplo, judíos versus galileos; o judíos palestinos versus judíos (internacionalizados) de la diáspora²⁴². En cualquier forma, Jesús “vino a los suyos” (*Jn* 1, 11)²⁴³. “No he sido enviado más que a las ovejas perdidas de la casa de Israel” (*Mt* 15, 24).

No se manifiesta alarmado por la contaminación religiosa grecorromana de la región, como pasaba con los esenios, sino que se incorpora a lo que encuentra haciendo a Juan Bautista,

un movimiento penitencial en tradición profética doméstica. Viene a su pueblo. “Salvará a *su pueblo* de sus pecados” (Mt 1, 21). Y salvador psicológico y moral, no social, o político.

6. En misión judía

El progenitor del Precursor había visto el prodigioso nacimiento de su hijo Juan en contexto racial cerrado (Lc 2,69-79). Ha nacido para solucionar el milenarismo problema mesiánico de su raza. Lo mismo la progenitora de Jesús: “Como había prometido a nuestros padres, a favor de Abrahán y de su linaje por los siglos” (2, 55)²⁴⁴.

La fe judía, lo mismo que la judeocristiana, cuenta a partir de Abraham y Sara (Is 51, 2). El Dios judío “no se ocupa de los ángeles, sino de la descendencia de Abraham” (Hb 2, 16). Su Enviado aparece “para rescatar a los que se hallaban bajo la Ley” (Ga 4, 4). Entre los samaritanos, adversarios del culto judío en Jerusalén, corre que el salvador no será samaritano (Jn 4, 23); que el mesías esperado en la región será judío (4, 25).

Periodos milenarios habían sido preparatorios. “Se dijo a los antepasados, *pero yo digo...*” (Mt 5 21-48). Prescrito el mosaico, establece nuevo Israel, unificado, “Israel de Dios” (Ga 6, 16). “De dos pueblos ha hecho uno solo derribando la pared intermedia que los separaba, es decir, la enemistad de ellos (Ef 2, 14). Judíos de Palestina, y helenistas (internacionalistas) reunificados. Comienza por mentalizar el entorno judaico. “No toméis el camino de los gentiles, ni entréis en ciudad de samaritanos, (*los Sinópticos contra Juan*) dirigíos más bien a las ovejas perdidas de la casa de Israel” (Mt 10, 5-6).

El entorno “gentil” conoce el típico racismo judío. San Pablo evangeliza discriminando. “Nosotros somos judíos de nacimiento, y no gentiles pecadores (Ga 2, 16).

El Evangelio, posterior al resucitado, acondiciona en su mismo comienzo a desdibujados personajes llegados de Oriente

interesados por el nuevo “rey de los judíos que ha nacido?”²⁴⁵. Gentiles rindiéndole pleitesía al recién nacido, y gentiles asesinandole. “Será entregado a los gentiles, y será escarnecido e injuriado, y escupido; y le azotarán, y le harán morir” (Lc 18, 32-33). En *Hechos*, esos gentiles son Herodes y Pilatos (Hc 4, 27-29).

Al tanto de la discriminación racial, el centurión de las fuerzas de ocupación romana le pide ayuda terapéutica a un judío que se impone en el ambiente popular. “No soy digno de que entres bajo mi techo; basta que lo mandes de palabra” (Mt 8, 7). Lo mismo la ‘siro fenicia de nacimiento’ (Mc 7, 27). No judía, se humilla pidiendo favores a un judío con poderes terapéuticos reconocidos. Y a propósito de ese encuentro aflora en labios de Jesús la palabra ‘perro’. En lenguaje coloquial judío, no ser judío era ser perro. Sin que quiera humillar a quien en cosa de instantes va a curar, Jesús asume el empleo humorístico del lenguaje²⁴⁶.

7. Misión judía universalizada

Muerto y ausente Jesús, la judaización y des judaización de su mensaje divide a los encargados de predicarlo²⁴⁷. La primera reunión urgente de Apóstoles en Jerusalén intenta la conciliación. Pero “después de una larga discusión” (Hc 15, 7), la cosa no termina ahí. Sigue entre Pedro y Pablo y entre Pablo y alguno de sus colaboradores. En la convocatoria apostólica, Pedro acepta ya una predicación coincidente en parte con el judaísmo jerosolimitano, y en parte con el disidente (el internacionalista)²⁴⁸; conflicto del que no puede desentenderse la predicación en curso²⁴⁹.

La alta crítica detecta en el Nuevo Testamento esa mentalidad doble, una tradicionalista, otra liberal. Aflora más la tradicional en la Carta a los Hebreos, en la de Santiago, en el Apocalipsis, aparte de contextos en los Sinópticos y sobre todo en el proceso de elaboración del *Corpus Paulinum*, que va imponiendo la liberal helenizada internacional.

En la documentación cristiana oficial termina prevaleciendo la liberal de Pablo. “En la actualidad, cada vez se discute menos que Jesús limitara su mensaje a Israel [...]. Los exégetas hablan, probablemente con razón, de una última oferta a Israel por parte de Jesús”²⁵⁰. Los Apóstoles habrían recibido orden final de extender el evangelio “hasta los últimos confines de la tierra” (*Hc* 1, 8); sin discriminación alguna de etnias, color de la piel, sexo, en perfecta salud o sin ninguna²⁵¹.

Cambia de dirección la orientación de la humanidad hacia Jerusalén, tan exaltada por el nacionalismo profético (*Is* 60, 3-14). El nuevo “Israel de Dios” no se limita a las fronteras geográficas entre el Éufrates y el Mediterráneo, antigua “tierra de promisión”; aunque, eso sí, en espera del ingreso final del antiguo Israel en el nuevo²⁵².

En el Israel tradicional Iahvé tiene sólo un hijo, Israel. “Israel es mi hijo, mi primogénito” (*Ex* 4, 22); que repiten los libros sapienciales (*Os* 11, 1; *Pr* 30, 4); *Sab* 18, 13). Paradójicamente, la Nueva Ley se caracteriza por la afirmación de que el secreto mantenido por siglos y siglos (*Ef* 3, 10), ocultaba a otro más.

Y su (nuevo) Hijo extiende la filiación. “A todos los que le recibieron les dio poder de hacerse hijos de Dios” (*Jn* 1, 12). Se les notifica a los primeros judíos que se bautizan cristianos. “Todos sois hijos de Dios por la fe en Cristo Jesús. Revestidos de él ya no hay judío ni griego; ni esclavo ni libre; ni hombre ni mujer; ya que todos sois uno en Cristo” (*Ga* 3, 28-29).

Cual sucede entre padres e hijos biológicos, los “hijos de Dios” entran en la vida de Dios, y la de Dios en ellos. *Yenesthe theías koinomoi fuseos*, “llegaréis a ser partícipes de la naturaleza divina” (*2 P* 1, 4). Etnicismo universalizado desde la fe en Jesús.

Dirigiéndose a judeocristianos, judíos que no renuncian a sus raíces, surge la nueva “genética”. Quienes creen en su nombre “no nacen de linaje humano, ni de impulso de la carne, ni por deseo de varón, sino que *nacen de Dios*” (*Jn* 1, 23). Filiación por donación, y universal.

El afiliado con el Padre a través del Hijo no tiene sólo relación externa; la tiene en compenetración mental-emocional. “Recibisteis un espíritu de hijos adoptivos que nos hace exclamar: ¡Abba, Padre!” (*Rm 8, 5*).

Pablo habla en términos de “rescate” de quienes se hallan bajo la Ley, atrayéndoles hacia nueva filiación divina. “La prueba de que sois hijos es que Dios ha enviado a vuestros corazones el Espíritu de su Hijo que clama: ¡Abba, Padre! De forma que ya no eres esclavo, sino hijo; y si hijo, también heredero por voluntad de Dios” (*Ga 4, 4-7*).

La aspiración de Jesús en futuro, “habrá un solo rebaño y un solo pastor” (*Jn 10, 11*) que los cristianos judaizantes podían entender como abolición del eterno divisionismo geográfico y regional entre judíos, se prestaba a extenderla interracial. “Cuando el Hijo del hombre venga en su gloria, y todos los ángeles con él, entonces se sentará en su trono de gloria y delante de él serán reunidas *todas las naciones*” (*Mt 25, 3ss.*)²⁵³. Contexto internacional en Pablo: “*El mundo entero se tenga por reo ante Dios*” (*Rm 3, 19*).

En el Apocalipsis se anticipa la presencia de Jesús de Nazaret adondequiera y siempre: a “toda raza, lengua, pueblo y nación” (*Ap 5, 9*)²⁵⁴.

8. Egoteca de quien sigue a Jesús.

El cristiano sólo de nombre, o el mediocre, que no subordina su yo al de Jesús, esparce imagen cristiana negativa. Porque no es cristiano auténtico quien no destituye al ‘sí mismo’ de la presidencia.

Lo mismo que Jesús somete su yo al del Padre, el cristiano ha de hacerlo con relación al de Jesús y al del Padre. “Si alguno quiere venir en pos de mi, *niéguese a sí mismo*” (*Mt 16, 26*); *niegue el sí mismo*; en algunas traducciones, “reniegue”. Según Marcos, pronuncia eso “llamando a la gente a la vez que a sus discípulos”

(8, 24). En Lucas, “decía a todos” (9, 23); a quienes le seguían y a quienes ponía a pensar.

Despojado de su circunstancia invisible (*Fl* 2, 7), Jesús visibiliza a la deidad (*Col* 1, 15). El seguidor no puede perder de vista esa imagen guía. “Nos vamos transformando en su imagen” (*2 Co* 3, 18).

Creciendo en su conocimiento (*Col* 1, 4; *2 P* 22, 8), es como se esparce el buen olor de su presencia (*Col* 2, 4; 10, 4).

El fascinado por el yo de Jesús incorpora su humanidad a la del Hijo del Invisible: “hasta hacerse semejante a él en su muerte” (*Fl* 3, 11)²⁵⁵. “Completo en mis obras lo que le falta a las tribulaciones de Cristo” (*Col* 1, 4). Inserción del yo en el de Jesús, como Jesús inserta el suyo en el Padre.

Tiene precio individual y social muy alto. En los orígenes, entrar en ese programa conllevaba heroicidad. Exponía al bautizado a que, por audazmente diferente, se le rechazara. “Todos los que quieran vivir piadosamente en Cristo Jesús sufrirán persecuciones (*2 Tm* 3, 12)²⁵⁶. Son los llamados “santos” (*Col* 1, 26), es decir, separados; “llamados y elegidos y fieles” (*Ap* 17, 14). Fieles al ‘Camino’, la fidelidad se comprueba y se refuerza caminando²⁵⁷.

Y adversario de la fidelidad puede ser doméstico; convivir con “intrusos, falsos hermanos [...] infiltrados” (*Ga* 2, 4) que dosifican su conducta para eludir la persecución por su fe (6, 12). Eluden la admonición del Maestro: “Acordaos de las palabras que os he dicho: el siervo no es más que su señor. Si a mí me han perseguido, también os perseguirán a vosotros” (*Jn* 15, 20). Pero pactan con la contradicción.

9. Egotecas cristianas descalificadas

Como todo proceso, el de cristianizar el yo puede prosperar, estancarse, o deteriorarse hasta la descalificación. Egotecas

cristianamente enriquecidas pueden pasar a estar egoicamente tupidas.

Elegidos implica que los hay no elegidos. Traducible por compatibles o in compatibles con las reglas de elección. Los hay aceptados, “venid, benditos de mi Padre” (*Mt* 25, 41), coherederos (*Rm* 8, 16); y los hay quienes, rechazados, no heredarán (*1 Co* 6, 10); “apartaos de mí, malditos” (*Ibíd.*).

Los hay selectos, y los hay excluidos (*Mt* 24,22; *Mc* 13, 20.22). Por definición, minoría “los elegidos” y fieles” (*Mt* 7, 14-20, 16; *Lc* 20, 2); minoría que ha de convivir con caricaturas multitudinarias en etapa cristianamente fetal. Cristianismo cuantitativo; excesiva la paja (*Mt* 3, 30) ²⁵⁸.

Es el Padre quien hace que determinado yo humano sea compatible con el del Hijo. La acción del Padre está detrás de la atracción. “Nadie venderá a mí si el Padre que me ha enviado no le atrae” (*Jn* 6, 44). Es quien origina la aproximación.

Antes de que la atracción se manifieste, la orientación hacia Jesús es secreta otorgación del Padre. “Nadie vendrá a mí si el Padre que me ha enviado no le atrae” (*Jn* 6, 44). “Todo lo que el Padre me ha dado, vendrá a mí” (7, 17). Proceso que puede culminar en fascinación, o malogrado, en descalificación.

Anterior, incluso, al proceso consciente. “Hechura suya somos en Cristo Jesús en orden a las buenas obras que *de antemano* dispuso Dios que practicásemos” (*Ef* 2, 10). Conocidos desde siempre los compatibles y los incompatibles. Elegidos quiere decir desde siempre. “Elegidos según el previo conocimiento de Dios Padre por la acción santificadora del Espíritu para obedecer a Jesucristo y ser rociados por su sangre” (*1 P* 1, 2).

Síntoma de elección, el oído del espíritu al día. “Todo el que escucha al Padre y aprende su enseñanza viene a mí” (*Jn* 6, 45). “El que es de Dios escucha las palabras de Dios; vosotros no las escucháis porque no sois de Dios” (*Mt* 8, 47) ¿No oyen la llamada? No han sido incluidos como don del Padre al Hijo (*Ef* 2, 9).

10. Egotecas con el yo cristianizado

La verdad ideal es practicable. El desaliento por no verla realizada afecta a quien la desconoce factible, no a la verdad. Prácticamente anulada aquí o allá, continúa, aquí o allá, practicable.

En el siglo pasado apareció el término *ortopraxis*²⁵⁹; práctica (correcta) que verifica y acredita a un ideal. De no ser practicable y verificable, no sería ideal. Como el cristianismo sólo es verdad practicado²⁶⁰. Y hay toda una enciclopedia de su verificabilidad, la hagiografía²⁶¹. Sin hagiografía resulta incompleto²⁶², carente de demostración. Porque sus demostraciones académicas promueven el yo académico, no el vivencial de Jesús.

“La revelación (cristiana) tiene mucho que ver con experiencia”²⁶³. Sin revelación en vivo, la Palabra de Dios entre teólogos, cátedras y bibliotecas, queda relegada a estéril teoría. Decir, sin hacer, está denunciado (*Mt 23, 8*), en los labios del fundador del cristianismo. “Creed por las obras” (*Jn 10, 38*).

La teología especulativa, y su predicación, sin respectiva experiencia, esparcen un cristianismo inoperante, de oídas (*2 Tm 4, 2*). Traen a escena experiencia, en casos atractiva, (por estética), pero de indiferencia y pasividad prácticas.

Experiencia cristiana no quiere decir, sin embargo, exaltación o sensacionalismo²⁶⁴, sino silenciosa crucifixión (postergación) del yo (*Ga 6, 14*). “Porque habéis muerto y vuestra vida está oculta con Cristo en Dios” (*Col 3, 2*). Intercambiando yo con el de un crucificado que, en el proceso de sumisión, o abrió la boca; “como cordero llevado al matadero” (*Hc 8, 32*).

11. Personalidades cristianas fenomenales.

El Padre envía a Jesús de Nazaret a multiplicar en este planeta “predestinados a reproducir la imagen de su Hijo” (*Rm 8, 29*). Suma

y multiplicación de predestinados; “plenitud de quien lo llena todo en todos” (*Ef* 1, 23). “Clonado” por el Espíritu que le encarna (*Lc* 1, 35), Jesús será demostración histórica prolongada²⁶⁵.

“Que todos sean uno. Como tú, Padre, en mí y yo en ti, que ellos también sean uno en nosotros, para que el mundo crea que tú me has enviado [...]; que sean uno como nosotros somos uno: yo en ellos y tú en mí, para que sean perfectamente uno, y el mundo conozca que tú me has enviado” (*Jn* 17, 21-23).

Jesús está ahí, en reencarnación permanente en la historia de la santidad. La fe en él, verificada. “Dios se dignó manifestar en mí a su Hijo” (*Ga* 1, 15).

Carecería de verificación sin hagiografía. Continúa humanamente simbiotizado en ella. “Vivo yo, pro no yo, sino que es Cristo quien vive en mí” (*Ga* 2, 2). Repetido en existencias brillantes, o anónimas.

En reducción obligatoria, una muestra. “Muera ya este yo y viva en mí otro que es más que yo y para mi mejor que yo, para que yo le pueda servir. Él viva y me dé vida; “el reine y sea yo su cautiva, que no quiere mi alma otra libertad”²⁶⁶. En la teresiana francesa Isabel de la Trinidad, “ayudadme a olvidarme enteramente para establecerme en Vos inmóvil y tranquila como si mi alma estuviera ya en la eternidad”²⁶⁷. Inmersión en envolvente y posesivo Yo máximo que “aniquila todos los deseos de la vida”²⁶⁸.

Ángela de Foligno se oye llamar “Nada”: “Tú eres mi Nada”. La mística teresiana Teresa de los Andes (+1920) se designaba a sí misma “nada”²⁶⁹; y la citada Teresa de Ávila, disimulándose en “almas” que conoce, entrega experiencia personal. Tales almas “no se acuerdan de sí mismas más que si no existieran”²⁷⁰. En otras palabras: “Olvido de sí, que verdaderamente parece que uno mismo no existe. Extraordinario olvido en que parece que ya no se es ni se quiere ser”²⁷¹. El yo minimizado.

Egotecas fenomenales simbiotizadas. Binarias con la de Jesús, binario el yo Ide Jesús con el yo del Padre. “Nunca le deja solo” (*Jn* 8, 29; 16, 32).

Al subir al tranvía, el santo jesuita Manuel García Nieto, pedía, distraído, dos billetes. El cobrador extrañado. ¿Para quién era el otro? El pasajero volvía en sí. Sólo él tenía conciencia del otro.

VII

RAZÓN DE SER DEL YO DE JESÚS

1. RAZÓN DE SER DE ISRAEL
2. EL ISRAELITA MÁS REPRESENTATIVO
3. RELEVANCIA DE SU LENGUA Y DE SUS LABIOS
 4. MISIÓN LABIAL
 5. EL TESORO VERBAL
6. LA ALABANZA, SABIDURÍA CON SABOR
 7. ALABANZA CON TRADICIÓN
 8. EN NAZARET SE ALABABA
9. SINTONÍA DE JESÚS CON DAVID
10. EL SÍNDROME DE NO ALABAR
 11. LA RAZÓN DE ALABAR
12. EL CORAL DEL APOCALIPSIS
13. MELODÍAS PARA EL SILENCIO
 14. CANTO GREGORIANO
15. EL TEMPLO INNECESARIO

1. Razón de ser de Israel

La razón de ser de Israel es la alabanza (*Sal* 22, 31). “El pueblo que yo me he formado cantará mis alabanzas” (*Is* 43, 21). Credo emocional de Israel²⁷², que Jesús profesa día a día²⁷³.

La pedagogía judía, diferente a la griega (que era exterior, deportiva, oratoria), se dirigía a entrenar la mente del niño y del adolescente para alabar a solas y en grupo²⁷⁴ al creador de Israel. Las unidades humanas que ha creado, “las almas que yo he creado” (*Is* 57, 16) son las unidades que suman y multiplican a Israel: “todos los que se llamen por mi nombre, / los que para mi gloria creé, / plasmé e hice” (43, 7).

El magisterio rabínico subordinaba ese sentimiento al mesianismo del poder, dictado desde magisterio arrogante. Por algo es que no entiende a Jesús cuando habla del Padre y él no tolera el mal empleo de esa palabra²⁷⁵. Recitaban a un Dios más nacional que personal. Teniéndose por hijos de Dios son ‘hijos del diablo’. “Si fuiseis hijos de Dios me amaríais a mí, que he salido y vengo de Dios” (*Jn* 8, 42).

El Dios recitado sobresalía terrible ardiendo en Ira en Moisés y en los Profetas contra infractores de la Ley, y contra vecinos idólatras. El atributo ‘Padre’ afloraba escaso en la Escritura, desatendido, quizá por eso, en el magisterio. La invectiva de Jesús está clara: “No le conocéis. Yo sí que le conozco” (*Jn* 8, 56).

2. El israelita más representativo

Jesús tiene conciencia de que existe para alabar²⁷⁶. Evangeliza docilidad filial; rendimiento de voluntad a la del Padre, gesticulado en actitud ininterrumpida de alabar. Y lo hace para que filialice con él y como él quien le está viendo y oyendo.

Sí la mente se deja ver en los labios, porque “de lo que rebosa el corazón habla la boca” (*Mt* 12, 34), los de Jesús desbordan presencia del yo del Padre en el suyo.

Relación exultante, emotiva. Le rebosa en los labios, “lleno de gozo en el Espíritu Santo” (*Lc* 10, 21). Lleno de gozo implica rebosarlo. Y entre los significados de “rebosar”, “expresar con intensidad un sentimiento a través de ademanes o de palabras”.

Hay que mantener vivo el contacto filial con el Padre. “Orar siempre sin desfallecer” (*Lc* 18, 1), a partir de invocar al “Padre” (*Mt* 6, 9; *Lc* 11, 2), santificado, glorificado, *cariñosamente* exaltado como incomparable²⁷⁷.

Destino del yo cristianizado es alabar al Padre “que está en los cielos”²⁷⁸; en vida eterna²⁷⁹. Desde donde es y está, privilegia donando yo de Jesús al yo humano. “Elegidos *antes de la creación del mundo* [...] *para alabanza de la gloria de su gracia* con la que nos agració en el Amado” (*Ef* 1, 4-5).

El Yo Máximo, rebosando en el de Jesús (*Col* 1, 9; 2, 9), satura egotecas humanas con la “inescrutable riqueza de Cristo”, ‘incomensurable en anchura, longitud, altura y profundidad’, “hasta la total plenitud de Dios” (*Ef* 3, 19). A imagen y semejanza de la de Jesús, de la egoteca rebosante de Teresa de Jesús pudo decirse que todo era Dios cuanto hacía y decía.

Jesús oferta vida eterna (*Jn* 10, 28), no biología eterna. La vida eterna no es biológica. Dios destruye la intestinal (*1 Co* 6, 13) y discontinúa la sexual (*Mt* 22, 20). Vivir eternamente no se mide en términos de comida y bebida, sino en “justicia, gozo y paz en el Espíritu Santo” (*Rm* 14, 17).

Mensaje de Jesús en el planeta de la biología es que no hay eternidad biológica²⁸⁰. De ahí que su biología fuese algo de paso. La carne se desmorona, previa la entrada a una ‘morada que está en los cielos no hecha por mano de hombre’ (*2 Co* 5, 1).

3. Relevancia de su lengua y sus labios

Entre humanos “principio de todo es la palabra” (*Si* 37, 16). En la de Dios empieza el universo. “Todo se hizo por la palabra, y sin ella no se hizo nada de cuanto existe” (*Jn* 1, 3). “Dijo Dios, y así fue” (*Gn* 1, 20). El Big Bang no fue el principio.

Cinzelada en rocas del Sinaí (*Ex* 21, 18), siguió manifestándose en cuerdas bucales de profetas en serie (*Hb* 1, 1) hasta que se humaniza en quien “tiene por nombre Palabra de Dios” (*Ap* 19, 13).

Principal entre los Profetas había sido Moisés. Iahvé se comportó con él conversacional. “Boca a boca habló con él, abiertamente y no con enigmas” (*Nm* 12, 8). Hasta que hace carne su palabra entre nosotros (*Jn* 1, 14).

Jesús se percibe a sí mismo en continuidad con portavoces anteriores (*Mt* 5, 17). Su espíritu había estado en el de ellos (*1 P* 1, 11). “Investigad las escrituras [...], ellas son las que dan testimonio de mí” (*Jn* 5, 34). Se lo demuestra a dos de sus discípulos. “Empezando por Moisés y continuando por todos los Profetas les explicó lo que había sobre él en todas las Escrituras” (*Lc* 24, 27). “Entonces abrió su inteligencia para que comprendieran la Escritura” (24, 45). Pablo, abierta su inteligencia anteriormente muy cerrada, hace la misma demostración en Roma (*Hc* 28, 23).

Jesús difiere de profetas de turno en que, cumplida su misión labial, “fue elevado al cielo y se sentó a la diestra de Dios” (*Mr* 16, 19)²⁸¹. “Ahora dejo el mundo y voy al Padre” (*Jn* 16, 28). “Sube adonde estaba antes” (6, 62); en el eterno silencio del Padre. “Está en el seno del Padre” (*Jn* 1, 18). “Me senté con mi Padre en su trono” (*Ap* 3, 2). Entronizado cumplida su misión en el tiempo.

4. Misión labial

Personificada en los *Proverbios*, la Palabra creadora había tenido que ver desde siempre con racionales receptivos. “Para los humanos es mi voz” (8, 4). “Mis delicias están con los hijos de los hombres” (8, 31).

La Sabiduría desciende hasta el hombre, “corto de días” (*Job* 14, 1), a injertarle “raíz de inmortalidad” (*Sb* 15, 3). “Que no son las diversas especies de frutos los que alimentan al hombre, sino que es tu palabra la que mantiene a los hombres que creen en Ti” (16, 26). Poder y sabiduría de Dios (*1 Co* 1, 24) compartidos desde anatomía humana.

Configurada en laringe para anunciar vida no biológica, la Sabiduría (personificada) clona la ‘boca’ de Dios. “Que no sólo de pan vive el hombre, sino que el hombre vive de todo lo que sale de la boca de Dios” (*Dt* 8, 3).

En la de Jesús, “si alguno guarda mi palabra no verá la muerte jamás” (*Jn* 8, 51). “Obrad, no por el alimento perecedero, sino por el alimento que permanece para vida eterna, el que os da el Hijo del Hombre, porque éste es a quien el Padre ha marcado con su sello” (*Jn* 6, 27).

Nutrición (no biológica), que, día a día, hay que pedir al Padre. “Yo soy el pan bajado del cielo” (*Jn* 6, 51). “Mi carne es verdadera comida y mi sangre verdadera bebida” (6,55). “Yo soy el pan de vida. El que venga a mí no tendrá hambre y el que crea en mí no tendrá sed” (6, 34). “El que coma de este pan vivirá para siempre” (6, 58). La inmortalidad le saciará.

Hecha carne, la Palabra nutre con propiedades de “espíritu y vida” (6, 63). “Si alguno tiene sed, venga y beba el que cree en mí [], de su seno correrán ríos de agua viva” (7, 37). “El agua que yo le daré se convertirá en él en fuente de agua que brota para vida eterna” (4, 14).

En la hagiografía cristiana consta esa hidratación. Inspirada en la Samaritana: “Señor, dame de esa agua” (4, 15), Teresa de Ávila la pedía con el pan de cada día.

5. El tesoro verbal

El enviado del Padre tiene conciencia del tesoro de su pronunciación. Su metáfora es de mercader en busca de perlas finas que encuentra la más extraordinaria que se pueda imaginar. Vende cuanto tiene y se hace con ella (*Mt* 13, 45). Perla invaluable es él²⁸². Todo es nada en comparación. “Vende *todo lo que tienes* y ven, sígueme” (19, 21).

El mercader quiere retener lo que tiene, añadido Jesús. No está nada mal incorporar a Jesús a su lista. Vanagloriarse sumando es propio de ricos. Pero el acaudalado calcula pobremente. Es reprendido (*Mt* 19, 21-29). Compara valores con el que no admite comparación. Digno de Jesús (14, 26) es quien lo prefiere a todas las cosas; a él sin todas ellas.

El profetismo israelita frecuenta el tesoro “sabiduría”, en eternidad con Dios (*Si* 1, 1-9). Es el único sabio. “¡A él la veneración de todos los sabios de corazón!” (*Job* 37, 24). “Sólo hay un sabio en extremo temible, el que en su trono está sentado” (*Si* 1, 8). “El único sabio” (*Rm* 16, 26) la reparte. “Se la dispensa a los que le aman” (*Si* 1, 10).

Jesús evangeliza en contexto israelita²⁸³. Su cultura magnifica los labios del sabio. “Los labios del saber son la cosa más preciosa” (*Pr* 20, 15). “Apacientan a muchos” (10, 21). Anhelados por quien tiene poder sin correspondiente saber (22, 11).

La sabiduría está sobre “todas las cosas preciosas. Nada apetecible se le puede igualar” (8, 11). Su valor es mayor que el de las perlas (3, 5). Lo repiten con énfasis *Job*, los *Salmos*, los *Proverbios*, los llamados libros *sapienciales*.

“Radiante es la sabiduría, jamás pierde su brillo” (*Sb* 6, 12). “Más bella que el sol, supera a todas las constelaciones. Comparada con la luz, sale vencedora” (9, 24). “Mejor es mi fruto que el oro puro, y mi renta mejor que la plata acrisolada” (*Pr* 8, 10). “No se puede dar por ella oro fino, /ni comprarla a precio de plata, / ni evaluarla con oro de Ofir, / el ágata preciosa o el zafiro. No la igualan el oro ni el vidrio, / ni se puede cambiar por vaso de oro puro. Corales ni cristal ni se recuerden./ Mejor es pescar sabiduría que perlas. No la iguala el topacio de Kus, ni con oro puro puede evaluarse” (*Job* 28, 15-19).

Personificada, la Sabiduría se regocija celebrando su procedencia. Atributos en constelación la acreditan emanando en toda su opulencia divina:

“pues hay en ella un espíritu inteligente, santo, /único, múltiple, sutil, / ágil; perspicaz, inmaculado, /. Claro, impasible, amante del bien, agudo, /incoercible, bienhechor, amigo del hombre, / firme, seguro sereno, /que todo lo puede, todo lo observa. / Penetra todos los espíritus, / los inteligentes, los puros, los más sutiles. /Porque a todo movimiento supera en agilidad la sabiduría. / Todo lo atraviesa y penetra en virtud de su pureza. / Es un hábito del poder de Dios, / una emanación de la gloria de su omnipotencia, por lo que nada manchado llega a alcanzarla./ Es un reflejo de la luz eterna. / Un espejo sin macha de la actividad de Dios. /Una imagen de su bondad” (*Sb* 7, 28-30). “Antes de los siglos, desde el principio me creó y por los siglos subsistiré” (*Sí* 24, 1). “Iahvé me creó primicia de sus caminos, antes que sus obras más antiguas. Desde la eternidad fui moldeada, desde el principio” (*Pr* 8, 22-23).

Al evangelista Juan no le ha costado iniciar su evangelio. Personifica en Jesús esos textos altamente poéticos. Divina y eterna la Sabiduría; eterna, divina, su Palabra.

6. La alabanza, sabiduría con sabor

Sigmund Freud, psicólogo del placer, deja ver en su epistolario intenso sentimiento racial judío. Ateo, sin entusiasmo alguno por los Profetas, ensalza sin embargo la raza a que pertenece²⁸⁴. Israel fue creado para el placer de alabar (*Is* 43, 21).

Entre los fragmentos de Qunrám sobrevive el que ensalza al Creador por haber plantado la flor de la palabra en labios de barro. La alabanza es el fruto de esa flor. En Oseas, “el fruto de vuestros labios” (14, 13).

Delicia de adorar es, en los Salmos, gozar agradeciendo²⁸⁵. “Quiero darte gracias, Señor, Rey, y alabarte, oh Dios, mi salvador, a tu Nombre doy gracias” (SÍ 51, 1). Cosa de nunca acabar en las Escrituras hebreas. “Grande es Iahvé, y muy digno de alabanza, insondable su grandeza” (Sal 145, 3).

“...nunca acabaríamos: / Broche de mis palabras: Él es todo. / ¿Dónde hallar fuerzas para glorificarle / ¡Que él es grande sobre todas sus obras, / temible es el Señor. Inmensamente grande, maravilloso su poderío! Con vuestra alabanza ensalza al Señor, / cuanto podáis, que siempre estará más alto: / y al ensalzarle renovad vuestra fuerza, / no os canséis, que nunca acabaréis. / ¿Quién puede engrandecerle tal como es? Mayores que éstas quedan ocultas muchas cosas, / que bien pocas de sus obras hemos visto. / Porque el Señor lo hizo todo, / y dio a los piadosos sabiduría” (SÍ 43, 27-33).

En la religiosidad del pueblo de Jesús, sabio es quien, día y noche, susurra Palabra de Dios. Sinfonía en los Salmos: “Dichoso el hombre aquél [] que se complace en la Ley de Iahvé, su Ley susurra día y noche” (1, 2). Le ha encontrado sabor. “A su nombre salmodiad, que es suave” (135, 3); “si es que habéis gustado cuán suave es el Señor”(1 P 2, 1). El primero de los salmos comienza con *Hall”lû-yah*, alabad a Iahvé”. *Hâ”lal* es alabar. Sabor lingual y auricular. “¿No es el oído el que aprecia los discursos, como el paladar saborea los manjares?” (*Job* 12, 11).

Experiencia de “degustar la palabra” (*Hb* 6, 22), a solas con ella (*Mt* 13, 18-23)²⁸⁶. En san Pablo, la alegría es fruto del espíritu versus carne contenta (*Ga* 5, 22), y entre los frutos de esa alegría (14, 15) cantar en el espíritu (1 Co 14, 15). Porque más que conocer y que amar la verdad es alegrarse con ella, y por ella.

7. Alabanza con tradición

“Acércate a cantar su obra, que han cantado los hombres”, (*Job* 36, 24) tiene historia. Personajes bíblicos representativos aparecen con respectivo cántico. “Los ojos de ellos vieron la grandeza de su gloria, la gloria de su voz oyeron sus oídos” (*Si* 17, 13).

Según el Apocalipsis, el cántico de Moisés se escucha en la eternidad. La hermana de Moisés, “tomó en sus manos un tímpano y todas las mujeres le seguían con tímpanos y danzando en coro” (*Ex* 15, 20). Repite el estribillo, y la gente entra a coro.

Se repite del otro lado del tiempo el cántico del salvador de Israel, “siervo de Dios” (*Ap* 15, 3), con otro ‘nuevo’ (14, 18) en honor del Cordero Degollado, salvador universal (*Mt* 1, 21). El de Moisés correspondía únicamente a un salvador racial²⁸⁷.

La salvadora Débora, canta apasionadamente a dúo con Baraq (*Jc* 5, 1-31). Biológicamente estéril, la madre de Samuel irrumpe alabando al sentirse milagrosamente fértil (*1 S* 2, 1-10). Zacarías, progenitor del Precursor, entona su cántico celebrando la fertilidad milagrosa de Isabel (*Lc* 1, 69-79). Es prima de la joven de Nazaret genitualmente íntegra, prodigiosamente madre también.

8. En Nazaret se alababa

El hogar judío en que Jesús viene al mundo es “piadoso”. En labios conyugales y filiales la oración de alabanza no cesa²⁸⁸, y el grupo hogareño se reúne regularmente con la vecindad a hacer lo propio en la sinagoga.

En el hogar de José el carpintero, el feminismo de la progenitora es “musical”²⁸⁹. Entona, espontánea, su agradecimiento al tomar conciencia de su elección (*Lc* 1, 46-55).

En los orígenes de Jesús está el vientre desde el que, embrión y feto, oye orar y cantar a su progenitora. Hormonalmente condicionado para alabar por el “matriarcado acústico”²⁹⁰. Aunque los exégetas no estén de acuerdo sobre el carácter histórico de la narración evangélica de la infancia, mantiene veracidad étnica. Madres prodigiosas habían celebrado labialmente su maternidad. La progenitora de Jesús, bíblicamente instruida, las conoce

Jesús lleva dentro su hogar de origen. Paladea salmos que aluden a él con siglos de anticipación (*Jn* 12, 36). A su horrorosa pasión y muerte las precede última cena²⁹¹, en la que se canta. “Cantados los himnos” (*Mc* 14, 26) salieron hacia el Monte de los Olivos. Los *t’hilîn* (salmos) son poemas destinados al canto, y la reunión concluye con el *Hallel Egipcio* (Salmos 113-118), que forma parte de la celebración.

El vientre materno acondiciona a un Jesús melodioso, y su biografía concluye salmodiando. En la cena de despedida parte y reparte pan como de costumbre, previa acción de gracias (*eujaristejas*) judía, luego judeo-cristiana²⁹². “Abundando en acciones de gracias” (*Col* 2, 7), sobre todo a la hora de sentarse a la mesa; “porque todo lo que Dios creó es bueno y nada es de desecharse, si se toma con acción de gracias” (*1 Tm* 4, 4)²⁹³.

Orar ha de ser sobre todo agradecer (*Fl* 4, 1-6), y *eujârîstein* (dar gracias) pasa a ser rito central en la tradición apostólica²⁹⁴.

9. Sintonía de Jesús con David

Cuando los apóstoles despiden a Jesús remontando al espacio exterior (*Hc* 1, 9), de donde había descendido (*Jn* 3, 12), se dirigen al Templo. Jesús entraba y salía del monumento nacional dedicado a bendecir y a alabar en la tradición de sus fundadores, David²⁹⁵ y Salomón.

El primero, “con todo su corazón entonó himnos, mostrando su amor a su Hacedor. Ante el Altísimo instruyó salmistas y en sus

voces dio dulzura a los cantos” (*Si* 47, 8-9). Ambos, él y Salomón, ponen intensa melodía en la base de su institución monumental. “Cuatro mil alababan a lahvé con los instrumentos que David había fabricado para rendir alabanza” (*1 Cr* 23, 5). Su tradición, que el exilio interrumpe, se reanuda al regreso con corales de cientos de cantoras y de cantores (*Nh* 7, 67).

El traslado al templo del Arca de la Alianza, queda descrito como festival musical. “David, y toda la casa de Israel, bailaba delante de lahvé” con todas sus fuerzas, cantando con cítaras, arpas, adufes, sistros y cimbalillos” (*2 S* 6, 5).

Se destaca el frenesí musical del rey. “David danzaba con todas sus fuerzas, ceñido de un efod de lino” (6, 14); hasta el punto que una princesa espectadora cree que se ha vuelto loco. Exige todo volumen. “Dijo David a los jefes de los levitas que dispusieran de sus hermanos los cantores, con instrumentos músicos, salterios, cítaras y címbalos, para que los hiciesen resonar alzando la voz con júbilo” (*1 Cr* 15, 16).

La inauguración musical del Templo había estado resonante. Su estribillo recurrente: alabar a lahvé; “porque es bueno, porque es eterno su amor” (*1 Cr* 5, 12-14). La asamblea de pie, los sacerdotes con sus trompetas (*2 Cr* 7, 6): “¡Dad gracias a lahvé porque es bueno / porque es eterno su amor! (*1 Cr* 16, 34). Milenariamente repetido en el salmo 107.

Jesús interpreta el temperamento musical del fundador de modo diferente a como lo hizo la princesa. Le da reconocimiento de inspirado por el Espíritu Santo (*Mt* 12, 36), mencionando al Enviado a siglos de distancia (*Mt* 22, 43; *Mc* 13, 35). Pedro lo repite (*Hc* 2, 34) oído de sus labios.

Presencia del Padre en las melodías davídicas (*Mt* 23, 21) y presencia de Jesús en los salmos. Si Jesús ve el Templo como “casa de su Padre” (*Jn* 2, 16), él, Hijo, es copropietario. Recinto en la Tierra dedicado a quien, “sentado” en trono cósmico (*Mt* 23, 22), “no pueden contener los cielos y la tierra” (*2 R* 6, 18). Señor de inmensidades líricamente celebrado.

Jesús evoca esos dominios siderales, de donde, en cuanto plan del Padre, procede (*Jn* 3, 13). “Lleno de gozo Jesús en el Espíritu Santo, dijo: ”yo te bendigo, Padre, *Señor del cielo y de la tierra...*” (*Lc* 10, 11).

Lleno de gozo, implica el gesto. *Yadá*, uno de los sinónimos bíblicos de alabanza, conlleva alabar con gesticulación, instrumental o, simplemente, corporal. Jesús ora con gesto corporal correspondiente; de pie (*Jn* 11, 412), “alzando los ojos al cielo” (17, 1), de rodillas (*Lc* 22, 41), o rostro en tierra (*Mt* 26, 39).

10. El síndrome de no alabar

No merece existir quien no alaba. Falta algo en su existencia si no glorifica a Dios agradeciendo (*Rm* 1, 21). Y no tiene excusa (*Sb* 13, 8).

Al “impío” le caracteriza esa carencia (*Ap* 16, 9). Comenta san Agustín: “Nos exhorta el salmo a alabar al Señor. Él no crece con nuestras alabanzas, sino nosotros. No es mejor porque le alabes, ni peor porque le vituperes. Eres tú quien alabándole eres mejor, y no haciéndolo eres peor, mientras Él permanece como quien es, bueno”²⁹⁶. Porque “nadie es bueno, sino sólo Dios” (*Mc* 10, 18); “sólo uno es el bueno” (*Mt* 19, 17).

Le resta algo a la creación quien no alaba. La jornada del racional sólo está completa si alaba. “Sácianos de tu amor a la mañana, que exultemos y cantemos toda nuestra vida” (*Sal* 90, 4). “Mi boca está repleta de tu loa todo el día” (*Sal* 7, 8). Gracia de poder agradecer, y de saber hacerlo, rebotando. Exhortación apostólica. “Sed agradecidos” (*Col* 3, 15). “Tal como se os enseñó, rebotando de acción de gracias” (2, 7).

Acordes con los labios del Hijo los de hijos adoptivos, plurales (1 *Jn* 3, 1). “Estad pues en vela todo el tiempo, orando en todo tiempo” (*Lc* 21, 36). “Orad constantemente” (1 *Ts* 5, 17). Y “orad así: “Padre nuestro que estás en los cielos, *santificado sea tu*

Nombre [...] (Mt 6, 9)²⁹⁷. Reciente aún el recuerdo de Jesús, los primeros cristianos se reúnen para santificar la alabanza.

“No os embriaguéis con vino, que es causa de libertinaje; llenaos más bien del Espíritu. Recitad entre vosotros salmos, himnos y cánticos inspirados; cantad y salmodiad en vuestro corazón al Señor dando gracias continuamente y por todo a Dios Padre en nombre de nuestro Señor Jesucristo” (Ef 5, 18-22). “Cantad agradecidos a Dios en vuestros corazones con salmos, himnos y cánticos inspirados, y todo cuanto hagáis de palabra o de obra hacedlo todo en el nombre del Señor Jesús dando gracias por su medio a Dios Padre” (Col 3, 16-17).

11. La razón de alabar

La inteligencia está diseñada para que admire lo que no puede entender. Lo repiten grandes escrutadores cuando llegan a lo incomprensible. “Nos hace ver maravillas / grandes cosas que no comprendemos” (Job 37, 5)²⁹⁸.

No comprende bien quien no reserva en el ordenador de sus neuronas el “site” para lo que nunca entenderá²⁹⁹. El universo puede haber tenido más formas, probablemente muchas, de paso hacia inimaginables nuevos diseños de maravilla³⁰⁰.

12. El coral del Apocalipsis

El Apocalipsis deja oír alabanza anterior al tiempo, y siguiente (4, 8-9). Celebra en Jesús al “principio de las criaturas de Dios” (3, 14). Porque, bíblicamente, el principio es Palabra, no Big-Bang. “En el principio la Palabra era Dios [], todo se hizo por ella y sin ella no se hizo nada de cuanto existe” (Jn 1, 1-3). “Y se hizo carne” (1, 14); apareció en los labios de Jesús.

En el universo hay alabanza desde siempre. Las mentes purificadas la oyen, y se incorporan a ella. El Apocalipsis desvela ese coral en honor a la gloria, poder y honor del Padre (4, 11); tanto como a la “riqueza, fuerza, honor, gloria y alabanza” del Cordero Degollado (5, 12). Son voluntad creadora, razón de ser del universo. “Porque tú has creado el universo; por tu voluntad lo que no existía fue creado” (4, 11). La Naturaleza lo sonoriza. “Alégrese el mar, goce la tierra / retumbe el mar y cuanto le llena; / vitoreen los campos y cuanto hay en ellos, / clamen los árboles del bosque / delante del Señor” (*Sal* 95, 11-23).

Presencia de la *lahvé* visionada y orquestada en imágenes de estruendo cósmico, telúrico, oceánico, como la de “los montes estremeciéndose en el fondo de los mares” (*Sal* 43, 3). “A una los montes y los cimientos de la tierra temblarán de espanto” (*Si* 16, 18-20; *Lc* 21, 15). “Los ríos desatan, o *lahvé*, / desatan los ríos su voz, / los ríos desatan su bramido; / más que la voz de aguas inmensas, / más imponente que las olas del mar, es impresionante *lahvé* en las alturas” (*Sal* 93, 3-4). Porque, imponente, “el espíritu del Señor llena el mundo” (*Sb* 1, 7).

En el Sinaí es “atronador” (*Ex* 19, 19). Con voz de trueno anuncia después Padre la inminente glorificación del Hijo (*Jn* 12, 29). Y trueno en la máxima potencia es la voz del ángel de la sexta trompeta; “los siete truenos hicieron oír su voz” (10, 4).

El cosmos cuenta desde el principio con miríadas de espectadores aclamando (*Job* 38, 7). “Multitud de ángeles [...]. Su número miríadas de miríadas y millones de millones” (*Ap* 5, 11). Coral imponente cuyo eco repercute en la creación entera. “Toda criatura del cielo, de la tierra, de debajo de la tierra y del mar, todo lo que hay en ellos oí que respondían: “al que está sentado en el trono, y al Cordero, alabanza, honor, gloria y poder por los siglos de los siglos” (5, 13-14).

La presencia del Cordero Degollado alimenta la energía coral. “Puesto que nos has elegido en Él antes de la creación del mundo para ser santos e inmaculados en su presencia en el amor;

eligiéndonos de antemano para ser sus hijos adoptivos por medio de Jesucristo, según el beneplácito de su voluntad para alabanza de su gracia con la que *nos agració en el Amado*” (Ef 1, 4-6).

La incesante celebración melódica del otro lado del tiempo y del espacio se deja oír del lado de acá la noche en que aparece la Palabra en la carne. “Y de pronto se juntó con el “ángel una multitud del ejército celestial que alababa a Dios diciendo: “gloria a Dios en el Cielo³⁰¹ y en la tierra paz a los hombres en quienes Dios se complace” (Lc 2, 13)’.

13. Melodías para el silencio

La alabanza cristiana se nutre de Jesús, alabanza él del Padre. Los seguidores inmediatos fueron independizándose lentamente del Templo y de la Sinagoga, reuniéndose por prescripción apostólica (Hc 10, 25), para tomar decisiones (14, 27), para confraternizar comiendo y bebiendo, alabando siempre y dondequiera al Padre por medio del Hijo (Ef 5, 18-20; Col 3, 16).

En la tradición de Juan Evangelista³⁰² había creado el universo (1, 3) por medio del Hijo en silenciosa eternidad³⁰³. Y san Juan de la Cruz llama *música callada*³⁰⁴ al diseño de las cosas.

14. Canto gregoriano.

La *música cristiana*³⁰⁵ la origina la alabanza del Padre en la manifestación del Hijo. En ella sobresale el canto “gregoriano”, melodía monódica (oficial) en el Occidente cristiano.

Puso música a la Biblia, sobre todo al Evangelio. Su origen remoto está en la música del Templo de Jerusalén trasladada por san Pedro al clandestinaje de cristianos perseguidos refugiados en las catacumbas de Roma.

La reunión cristiana deja el clandestinaje cuando el primer emperador cristiano oficializa el cristianismo. Y es a través de los cánticos que llega al oído de un transeúnte, retórico aplaudido que, por pagano, desdén la pobreza retórica de la biblia latina. Es desde la música que comienza a interesarse por el cristianismo el africano Agustín de Hipona, genio cristiano sobresaliente de todos los tiempos.

Escribe en sus *Confesiones* que la música de las asambleas cristianas fue lo que comenzó a motivar sus primeros pasos en dirección a Jesús, cuyo nombre, por otra parte, estaba siempre en labios de su progenitora.

Ambrosio, obispo de Milán, jurista, retórico y musicólogo, además de santo, es quien le da el empujón definitivo hacia el bautismo. Oyendo cómo alimenta su elocuencia en la Biblia latina, que el retórico Agustín menosprecia, descubre formas de leerla que no imaginaba. Termina bautizado, y con las cartas de san Pablo sobre la mesa del recibidor de su casa. A los visitantes les cuesta creer lo que ven: Cicerón desplazado por san Pablo.

Agustín, como Ambrosio, son teóricos musicales, leídos durante el milenio con el que la musicología tiene deudas reconocidas.

A ese milenio, musicalmente regulado por el papa Gregorio Magno (de ahí el “gregoriano”) la historia de la música le debe algo tan básico como el pentagrama y la nomenclatura de la escala³⁰⁶. La Biblia latina, textual, o en himnos y géneros litúrgicos basados en ella, con Jesús en el centro³⁰⁷, se oyó sin interrupción día y noche en misas y horas canónicas en miles de monasterios y de catedrales a través de toda Europa.

Aquella música monódica evoluciona de medieval a polifónica y moderna. Desemboca en grandiosos oratorios, como los de Bach³⁰⁸; *Cristo en el Monte de los Olivos*, de Beethoven; en *Jesua*, del autor de *El Mesías*; o en eucaristías, donde sobresale la *Misa de Requiem* de Mozart. Se dijo haberle oído que daría toda su música por un solo “prefacio” gregoriano.

Entre las composiciones de Giacomo Lauri-Volpi, conocidas en varios idiomas, muerto a los ochenta y nueve años (1979) intacta su voz de tenor, está *La voz de Jesús*.

Se había dejado oír en público la primera vez en el Templo, dialogando de tú a tú con la flor y nata de sus doctores (*Lc 2, 46-47*). Antes se había dejado oír en la vecindad y en su hogar; pero una vez en el ministerio público, ordena que lo que habla en privado se haga público, sin restricciones. “Lo que os digo en la oscuridad decidlo vosotros a plena luz, y lo que oís al oído proclamadlo sobre las terrazas” (*Mt 10, 27*).

En proporciones de espacio y tiempo que Salomón y David no pudieron imaginar, los siglos se encargaron de amplificar la voz de su descendiente. Y la amplificaron musicalizada.

Nuevo Templo era la humanidad de Jesús de Nazaret (*Jn 2, 21*) en la que el Padre armoniza el universo (*Col 1, 20*); “pues yo os digo que aquí hay algo mayor que el Templo” (*Mt 12, 6*).

En la imaginación de Jesús resonaría la orquestación en la inauguración del Templo salomónico³⁰⁹. Consciente del inminente (y esta vez definitivo) derrumbe del Templo (*Lc 19, 44*), evoca su inauguración hasta las lágrimas (*19, 41*). Y a punto de desaparecer el de Salomón, anticipa el templo universal.

“Créeme, mujer, que llega la hora en que [...] ni en Jerusalén adoraréis al Padre [...]. Llega la hora, (ya estamos en ella) en que los adoradores verdaderos adorarán al Padre en espíritu y en verdad, porque así quiere el Padre que sean los que le adoren. Dios es espíritu y los que le adoran deben adorarle en espíritu y verdad” (*Jn 4, 21-24*).

Subestimado el monumentalismo de Salomón³¹⁰, sustituido por la adoración del Padre en la humanidad emblemática de quien es más que Salomón (*Mt 12, 4*

15. El Templo innecesario

Cuando el cristianismo pasa de religión perseguida a religión oficial del imperio romano, creyentes pudientes ceden basílicas (espacios monumentales), para celebrar reuniones de fe.

A las reuniones anteriores las caracterizó la austeridad suntuaria, sin necesidad de monumentos. Todavía hacia el año trescientos, Arnobio recogía una de las acusaciones de impiedad de parte del paganismo contra el cristianismo; era religión impía porque no erigía templos.

Con el monumentalismo, el cristianismo comenzó a dar la espalda al establo de Belén; a la carpintería de Nazaret; a la desolación del Calvario; a las celebraciones a domicilio de los primeros creyentes; a las catacumbas de los mártires.

En nombre del Padre, Jesús había reclamado culto en espíritu; el de los Patriarcas; mosaico, anti egipcio, a cielo abierto. “Casa de Dios y puerta del cielo” fue para Jacob la soledad del campo, una piedra por almohada para pasar la noche (*Gn 28, 1-17*). El Dios vivo, y “Dios de vivos”, el de Abraham, de Isaac y de Jacob, el de Jesús (*Mt 22, 32*), fue rural; en los antípodas de divinidades urbanas. Porque las ideologías religiosas monumentalizan, tanto, o más, que en honor a la divinidad, su propia vanidad en competencia humana y social.

Los Patriarcas, fundadores de la etnia israelita, desconocieron monumentos que ostentar o que mantener con rituales teatrales que tenían que ver más con la comodidad del rito que con la mejor práctica de la Ley (*1 Cr 7, 19-22*).

Lejos del monumentalismo faraónico de Egipto, Moisés promulga en los peñascales del Sinaí nueva conducta congregacional. En espacio abierto promulga Jesús su revolucionario *Sermón del Monte*. ¡Diferente a la conglomeración sermoneada en recintos contaminados por la competencia suntuaria!

El Templo israelita llega con la monarquía. No había hecho falta hasta ese momento. Se les advierte a los responsables del cambio, que adoptan de pueblos limítrofes el régimen político de la monarquía. Entre las secuelas negativas del rechazo de la teocracia, lahvé sustituido por soberanos humanos de turno, Israel tendrá que atenerse a desagradable futuro (1 S 8, 6-9).

Moisés, reacio al monumentalismo Egipto, había regresado al culto patriarcal, anti egipcio. Es la competencia con reinos y reyes extranjeros lo que lleva a David y Salomón a la carrera arquitectónica. Y con siglos de anticipación, lahvé amonestaba sobre las consecuencias. Si el Templo no reforzaba la fidelidad poblacional al Decálogo, pasaría a ser en la historia monumento al escarmiento; como sucedió.

“Pero si vosotros, y vuestros hijos después de vosotros, os volvéis de detrás de mí y no guardáis los mandamientos y decretos que os he dado, y os vais a servir a otros dioses postrándoos ante ellos, yo arrancaré a Israel de la superficie de la tierra que les he dado; arrojaré de mi presencia esta Casa que yo he consagrado a mi nombre, e Israel quedará como proverbio y escarnio de todos los pueblos. Todos los que pasen ante esta casa sublime quedarán estupefactos, silbarán y dirán: ¿Por qué ha hecho así lahvé a esta tierra y a esta casa? Porque abandonaron a lahvé su Dios, que sacó a sus padres de la tierra de Egipto, y han seguido a otros dioses, se han postrado delante de ellos y les han servido, por eso ha hecho venir lahvé todo este mal sobre ellos” (1 R 9, 6-9).

El primer cristianismo se hace eco de la futilidad arquitectónica en Esteban (Hc 7, 48), así como en Pablo (17, 24): la divinidad no habita en estructuras hechas por hombres. Habita en el interior del hombre, aunque sujeto, como el de Jerusalén, a profanaciones y a destrucciones. “¿No sabéis que sois santuario de Dios y que el Espíritu de Dios habita en vosotros? Si alguno destruye el santuario de Dios, Dios le destruirá él; porque el santuario de Dios es sagrado, y vosotros sois ese santuario” (1 Co 3, 16-17).

Escuchando a Esteban, a punto de asesinarle a pedradas, los representantes del Templo “sus corazones se consumían de rabia y rechinaban sus dientes contra él” (Hc 7,54). Acaba de citarles a

Isaías: “El Cielo es mi trono / y la Tierra el escabel de mis pies. / Dice el Señor: ¿Qué Casa me edificaréis? / O ¿cuál será el lugar de mi descanso? / ¿Es que no ha hecho mi mano todas estas cosas?” (*Is* 66, 1-2).

Sólo en el templo de la Naturaleza alaba la Humanidad entera. Según Jesús, el Padre está en la inmensidad, “en los Cielos”, (*Mt* 6, 9)³¹¹, y en cada hombre se siente la gran presencia que rebasa a la Naturaleza³¹².

La Profecía le prohíbe constantemente a Israel que regrese mentalmente a Egipto, de donde fue ‘liberado’. Era difícil sacarle de la mente arquitectura religiosa tan monumental. Y en su turno, le corresponde a Jeremías recordar a los dirigentes que, al ser extraído de Egipto, Israel no recibió órdenes de edificar templo alguno (*Jr* 7, 22-23).

No en vano termina en tragedia el de Jerusalén. “El Altísimo no habita en casas hechas por mano de hombres” (*Hc* 7, 47). Fácilmente, degenera en darse culto a sí misma la arrogancia ideológica trajeada de ‘religiosa’. Lección de la gran estructura nacional judía. No llegó a conseguir el visto bueno del liberador de Egipto.

VIII

YO, SILENCIO Y PALABRA

I EL SILENCIO DE LOS DOCUMENTOS

1. RECORDADO EN OTRO IDIOMA
2. SE RECUERDA LO MENOS
3. OMISIONES Y ADICIONES
4. CÓMO SE INTERRUMPE EL SILENCIO
5. JESÚS NO ESCRIBE, NI ORDENA ESCRIBIR
6. TRANSMISIÓN ORAL.
7. LAGUNAS Y DIVERGENCIAS EN LA TRANSMISIÓN ORAL

II EL SILENCIO PERSONAL

1. DEL SILENCIO A LO QUE SE TRANSCRIBE
2. JESÚS CALLADO
3. NOMBRE SOBRE TODO NOMBRE
4. CALLA COMO EL PADRE
5. EL PADRE, SILENCIOSO
- 5.1 JESÚS ICONO SILENCIOSO DEL PADRE
6. HIJO SILENCIOSO
7. DESDE NIÑO HABLA COMO HIJO
8. HABLA EN PÚBLICO LA PRIMERA VEZ
9. ANTICIPA SU MINISTERIO PÚBLICO
10. SILENCIADO POR EL PADRE
11. SILENCIAMIENTO DIFÍCIL DE INTERPRETAR
12. INTERPRETACIÓN CÓSMICA
13. PREGUNTAS SIN RESPUESTA

I- EL SILENCIO DE LOS DOCUMENTOS

1. Recordado en otro idioma

La helenización de “Jesús el Galileo” (*Mt* 26, 69), desvinculado de su lengua materna, comienza pronto. La primera y última palabra del alfabeto griego, *Alpha* y *Omega*, pasan a ser su emblema (*Ap* 1, 8). Si en las escrituras hebreas se dice de personajes patriarcales que son concebidos cuando Elohim ‘visita’ (*Elohim pakad*) a Sara, a Rebeca, a Raquel, en Lucas es *Theós* quien visita a la virgen de Nazaret. Y es en griego que se transcribe “todo lo que Jesús hizo y enseñó” (*Hc* 1, 1)³¹³. Recuerdos redactados en griego por quienes entrevistaron a testigos que no se habían desenvuelto en ese idioma.

La tradición de Lucas basa su narración en quienes contactaron a “esos testigos oculares” (1, 2). El testimonio es escaso. Pedro le recuerda comensal sin registrar conversaciones de mesa o de sobremesa³¹⁴. La tradición registra su experiencia con Santiago y Juan en el Tabor, que el mismo Pedro menciona muy de paso: “Hemos visto su majestad” (1 P 1, 16). La tradición de Juan recuerda generalizando: “Le hemos visto con nuestros ojos; oído y tocado con las manos” (1 Jn 1, 3). Tradición transcrita a través de quienes le habían visto y palpado.

Transcripción documentada en tradiciones orales no siempre acordes entre sí³¹⁵, y que han dejado disponible más ideología (teológica) que historia³¹⁶; más interpretación que documentación.

Palabras como *apóstol*, *eucaristía*, *iglesia*, *evangelio* (*Mc* 14, 9)³¹⁷, fueron puestas posteriormente en labios de Jesús a conveniencia por quienes transcriben tradición oral. Y marginada la transmisión aramea, sobreviven fragmentos, sobre todo en griego. Otras tradiciones y transcripciones (copta, siríaca) no pudieron competir con la internacional (griega) y, marginadas, perdieron acogida.

2. Se recuerda lo menos

“Hizo *otras muchas cosas* en presencia de sus discípulos” (Jn 20, 30). “*Otras muchas cosas* que hizo Jesús que, escritas, llenarían muchos libros” (Jn 21, 15)³¹⁸. Juan repite escribiendo al presbítero Gayo: “Muchas cosas tendría que escribirte, pero no quiero hacerlo con tinta y cálamo”(3 Jn 13). *Muchas* que no se registran por escrito. Jesús mismo, al finalizar su vida pública, reserva *mucha* información hablada. “*Mucho* podría decirnos aún, pero no podéis con ello” (Jn 16, 12).

Desapareció con sus oyentes “lo que *hemos oído* que hiciste en Cafarnaúm” (Lc 4, 23), donde, dejando Nazaret³¹⁹, pasó a residir (Mt 4, 13); o en las ciudades vecinas Corazin y Betsaida (Lc 10, 13). “Se puso a maldecir a las ciudades en las que se habían realizado la mayoría de sus milagros, porque no se habían convertido” (Mt 11, 20). Maldiciones que, como los milagros, quedaron sin narración detallada.

De entre las cosas que hizo, expresarse en público, se recuerda lo menos. Lo “oído” de él se limita a su palabra adulta, y en cronología mínima. Limitada al escaso tiempo en que se manifiesta en público, excluye el resto de sus años. Lo que se recuerda de su voz, y no de manera uniforme, tiene lugar en horas, días, semanas, meses, sin cronología precisa dentro de los tres o cuatro años en que se deja ver y oír.

A esos años mínimos “recordados” desde dispersas comunidades creyentes, se les va dando forma escrita que, compitiendo con narraciones llamadas después “apócrifas”, una más internacional las gana en aceptación general, y termina imponiéndose³²⁰.

El recuerdo de Jesús circula de inmediato por la provincia romana de Siria, litoral mediterráneo, norte de Egipto, Grecia y Roma, a merced de reinterpretaciones orientales, estoicas, gnósticas, judías; trayectoria sincretista que no puede menos de

reflejarse en redacción (divergente)³²¹ que termina imponiéndose en la geografía culta del Imperio. ¿Qué se superpuso, u omitió recordando lo que Jesús hizo, conversó y predicó, si en realidad nunca se aplicó a sí mismo títulos como los de Hijo, Hijo de Dios, de David, Mesías?³²².

3. Omisiones y adiciones

El Jesús del Evangelio transcrito es recuerdo predicado y cantado fervientemente en reuniones litúrgicas en diferentes regiones. Es por lo que las transcripciones, correspondientes a diferentes comunidades, no son uniformes. La predicación de viva voz, o la conversacional, varían interpretando, reinterpretando, resaltando, prefiriendo u omitiendo³²³. La Última Cena, por ejemplo, la interpreta diferente la tradición de Juan que la de los Sinópticos³²⁴; y otro tanto la muerte, el sepulcro vacío, y demás.

El Jesús transcrito, contextualmente reconstruido, es más o menos aproximado³²⁵. El contexto es quien une y le da sentido a textos problemáticos sometidos a escrutinio por exégetas y teólogos.

4. Cómo se interrumpe el silencio

En la existencia de Jesús transcurren decenios sin dejarse ver ni oír. Ni se precisa el estreno de la palabra “que comenzó a ser anunciada por el Señor” (*Hc* 2, 3). A través de la intrahistoria es que cabe interpretar cómo se hablaba y se convivía a su alrededor. Reconstrucción topográfica, agrícola, de la vida de la gente en la aldea de Nazaret, “su ciudad” (*Lc* 2, 39).

En la tradición de Juan descendía de donde “estaba la vida” (*Jn* 1, 4) a manifestarla excluyendo la escritura. Pero tampoco la manifiesta sólo a través de la voz. “Palabra y vida permanente” (*1 P* 1, 23), hay más Jesús en silencio que hablando.

Se manifiesta haciendo y no haciendo. “Pasó haciendo el bien” (Hc 10, 33). “No hizo pecado” (1 P 2, 22). La acción sobre la palabra. “Creedlo por las obras” (Jn 14, 11). Por algo es que denuncia a quienes dicen y no hacen (Mt 23, 3).

Máxima acción es haberse biologizado. Jacinto Verdaguer: “*Verbum caro factum est / di a los hombres / y eso basta; / bien pueden pasar la vida meditando estas palabras*”. Verbalmente inconmensurable³²⁶.

Juan refiere con demasiados silencios los “cuarenta días hablando” acerca del Reino de Dios después de resucitado (Hc 1, 3)³²⁷. Marcos y Lucas lo mismo. Lo que escribe Mateo al respecto se lee en segundos: “Les habló así: “que hicieran discípulos por todo el mundo, que bautizaran en su nombre y enseñaran a guardar todo lo que os he mandado” (28, 17-20).

Entre quinientos testigos que le vieron y oyeron resucitado (2 Co 15, 5-8), ninguno transcribe el encuentro. “Los que desde el principio fueron testigos oculares” (Lc 1, 2) pudieron haber transmitido más de lo que vieron y escucharon. “Vosotros sois testigos de estas cosas” (Lc 24, 47-48). “Nosotros somos testigos de *todo lo que hizo en la región de los judíos*” (Hc 10, 39)³²⁸. Y son los menos quienes recuerdan ya lo menos³²⁹.

Restringidos, además, los testigos autorizados. “Concedió la gracia de aparecerse, *no a todo el pueblo*, sino a los testigos que Dios había escogido de antemano, nosotros que comimos y bebimos con él” (Hc 10, 41). “Nosotros somos *testigos de estas cosas*” (5, 32); entre ellas la de la del sepulcro vacío (Hc 1, 22), acerca de la cual no sólo no está claro el Evangelio, sino que tampoco vieron claros los hechos algunos de ellos que no creyeron (Mc 16, 11. 13)³³⁰.

5. Jesús no escribe, ni ordena escribir

La transcripción deja deseando conocer ampliamente lo que sucedió, y cómo.

La interrogante de los *Proverbios*, “¿quién subió a los cielos y volvió a bajar” (30, 4), pierde escepticismo en Jesús. Sorprende a Nicodemo asegurando que “nadie ha subido al cielo sino el que bajó del cielo, el Hijo del hombre que está en el cielo” (3, 13). Sin embargo, héroe de hazaña tan exclusiva no escribe nada, ni ordena que se escriba acerca de su aparición y desaparición en el espacio humano. Lo que ordena es que se transmita oralmente. “Id por todo el mundo y predicad el evangelio a toda criatura [], y ellos saliendo, predicaron en todas partes” (*Mc* 16, 15. 20).

“Por todas partes” se difundiría la experiencia constatada que separa el caso de Jesús de la mitología fabulosa (*2 P* 1, 16). Porque es vivencia testimonial que, transmitida y retransmitida, se prolonga indeleble³³¹; pero de hablada a oída, y de oída a transcrita, se perdió demasiada palabra³³²; y, transcrita, con alguna contradicción.

La imprenta y las facilidades para grabar y transcribir en directo quedaban a siglos de distancia.

Aquella antigüedad, noventa y nueve por ciento, y más, analfabeta, basaba la comunicación en ojos y oídos. La tradición de Juan enfatiza el oído, y lo oído. “Lo que habéis oído desde el principio” (*1 Jn* 24.34). No se podía (ni se sabía) leer en la medida en que se podía ver y oír. Es por lo que Jesús, comunicador, no es escritor³³³. No ordena escribir, y sí tomar posiciones para la buena audición. “Lo que oís al oído proclamadlo desde la terraza” (*Mt* 10, 25); aunque no todos los proclamadores le habían tenido igualmente accesible³³⁴.

6. Transmisión oral

Los testigos inmediatos sólo tienen órdenes de predicar. Y han de hacerlo sin apuntes, tal como lo recuerdan, basado cada cual en su propia memoria. “*Acordaos de las palabras que os he dicho*” (Jn 15, 20). Y Pedro: “Estaré siempre *recordándoos estas cosas*, aunque ya las sepáis” (1 P 1, 12).

Y la memoria les funcionará gracias a un testigo invisible, el “Espíritu Santo”. “Nosotros somos testigos, y *también el Espíritu Santo* que ha dado Dios a los que le obedecen” (Hc 5, 32). Revelación a obedientes que dio lugar a personalismos ilusionistas.

Prevista la fragilidad de la memoria, “el Paráclito³³⁵, el Espíritu Santo, que el Padre enviará en mi nombre, os lo enseñará todo y os *recordará* todo lo que yo os he dicho” (Jn 14, 26). Testimonio garantizado. “Recibiréis la virtud del Espíritu Santo que descenderá sobre vosotros, así en Jerusalén, como en Judea y Samaria y hasta en los confines de la tierra” (Hc 1, 2). “Mensaje que ahora os anuncian quienes os predicán el evangelio movidos por el Espíritu Santo enviado desde el cielo” (1 P 1, 12). No podían citar textos inexistentes, y si los había en algún rincón regional, no eran de conocimiento general.

Garantizado el contenido, no su formulación. “Ha parecido bien al Espíritu Santo y nosotros” (Hc 15, 28) lo que decimos; decible en idiomas incontables.

Quien vivifica el texto es el Espíritu, que la letra puede anular (2 Co 3, 6)³³⁶. El Espíritu no necesita de la letra como la letra lo necesita. Si la letra se empeña en prevalecer, puede ahuyentarlo. El Espíritu Santo no entra a competir como literato si no lo es aquél a quien inspira.

Dialogando y predicando, sus testigos (Hc 1, 8) sirven palabra recordada. “Testigos oculares y servidores de la palabra” (Lc 1, 2). Lo que conversan y predicán procede de ojos y oídos

desaparecidos. Se da por supuesto que “estas cosas” vistas u oídas se retransmiten bajo la garantía del Espíritu. Pero queda de por medio el proceso humano en la transmisión.

7. Lagunas y divergencias en la transmisión oral

A quien no lo había oído explicado previamente, el resumen no le decía lo mismo que a quien podía complementarlo³³⁷. “Y este es el mensaje que hemos oído de él y que os anunciamos: Dios es luz, en él no hay tiniebla alguna” (1 Jn 1, 5). Mensaje resumido; más las palabras que se omiten que las que se escriben. “Se puso a instruirles *largamente*” (Mc 6, 34). Falta el detalle. Lo mismo Pablo: “*Con otras muchas palabras* testificaba y les exhortaba (Hc 2, 40). Palabras perdidas.

Transcurre el tiempo y urge la necesidad de transcribir lo que se recuerda. Urgía fijar por escrito la tradición oral. Cuando Lucas lo hace ya son “muchos los que lo han intentado” (1, 1). Tales “muchos” (anónimos) ya no vivían. Lucas tiene acceso a los menos, y la minoría no siempre concuerda recordando. Debido a información divergente³³⁸, no transcribe lo mismo, ni de la misma forma, ni todo.

La retransmisión difiere textualmente (ejemplos) cuando elabora la genealogía de Jesús, el “Padre Nuestro”, la Bienaventuranzas, la Última Cena, los sucesos a partir de la resurrección, el hecho mismo de la resurrección.

Recuerdos de comunidades diferentes que no siempre concuerdan. Vivido y “convivido” antes de resucitar, Jesús resucitado pasa al recuerdo. Pablo, que no comió ni bebió con él, lo recuerda, diferente a los Sinópticos, sin eventos biográficos. Dice haber recibido el Evangelio personalmente del resucitado, y escribe acerca de él disertando sin referencias “biográficas”. Cuando lo hace, dice haberlo recibido en directo del Señor (1 Co 11, 23); y transcribe en griego, no en el idioma materno del resucitado.

II- EL SILENCIO PERSONAL

1. Del silencio a lo que se transcribe

Clavándolo en una cruz, donde expiró (*Jn 19, 30*), los dirigentes del Templo habían conseguido silenciar al galileo impostor, (ó *plános*, seductor, *engañador*). Su sistema respiratorio, con la cuerdas bucales, habían quedado definitivamente destruidos.

Pero entran en acción sus portavoces. No tarda en suceder llamativo “pentecostés” donde, oyendo a los testigos del eliminado, gente ordinaria, nada políglota, se dejan entender por hablantes asiáticos, africanos y mediterráneos presentes circunstancialmente en Jerusalén (*Hc 2, 8-10*). Las lenguas diferentes no eran obstáculo para la comunicación. Imponían presencia del ausente. Todo tipo de lengua y dialecto gesticulados valían para hacer sentir presente, y de modo convincente, al eliminado en el Calvario.

Se hace presente no importa a través de qué idioma³³⁹, al alcance de poblaciones infinitamente mayores que la minoría palestina que, antes de expirar, había conseguido (engañar) “seducir”.

Intercambiando Pablo en Jerusalén con Santiago y Juan, “los notables” (*Ga 2, 6*), “considerados como columnas” (*Ga 2, 5*), no le objetan su predicación en idioma diferente al de Jesús. El Evangelio que divulgan en arameo esos testigos inmediatos, Pablo lo hace en otro idioma; como las tradiciones de Lucas y Juan.

San Jerónimo advierte sobre el conocimiento deficiente del griego por parte del hebreo Saulo. En carta a Algaria no duda en señalar “su ignorancia de la gramática”. Consecuencia es que “por el sentido y el estilo escribe de forma oscurísima a los Efesios”³⁴⁰; como oscura es su Carta a los Romanos³⁴¹. Fuente de polémicas

dogmáticas posteriores sobre qué es lo que en realidad dice la transcripción.

Los Apóstoles, palestinos de nivel cultural ínfimo, no son políglotos. El espíritu Santo no les infunde milagrosamente el idioma griego en el cerebro. Tienen que servirse de intérpretes para acomodar ideas en molde lingüístico extranjero, y valiéndose de intérpretes. El mismo Pablo está consciente de sus deficiencias en el idioma internacional del momento³⁴².

Problema posterior en otro gran influyente cristiano, san Agustín, conocedor deficiente del griego, y desconocedor del hebreo. Alegando la Escritura sólo en latín, altera los nervios del polígloto san Jerónimo.

Y el problema no quedó en la antigüedad. Reaparece virulento en el siglo XVI. El helenista Erasmo alerta contra un Lutero filológicamente limitado a leer las Escrituras en latín.

Perdidas las palabras de Jesús en su lengua materna, van retransmitiéndose en idiomas donde, más y más diferentes, alejan de la palabra original; aunque, en la traducción que sea, sobresalga inconfundible el fondo³⁴³. Fragmentos de pronunciación quedan para contados filólogos, y para la añoranza en el resto creyente³⁴⁴.

2. Jesús callado

¿Por qué no se trasmitió más de su palabra, y la más cercana a sus labios? ¿Hubo alguna razón para que no se registrara la más posible? ¿Por qué vecinos, compañeros, su misma Madre, no se prestaron para que se transcribiera tanto como conversaron? ¿A dónde quedó tanta voz infantil, juvenil, adulta?

El estilo lacónico que Platón encomia como propio de grandes sabios, no deja que el caso de Jesús sea único. Según Platón, el dios egipcio que (en tiempos míticos) inventó e impuso la escritura, hizo, en detrimento de la memoria, un mal servicio a la humanidad.

La palabra hablada queda en desventaja con la palabra en vivo³⁴⁵. Bíblicamente dicho, “las palabras que os he dicho son espíritu y son vida” (*Jn* 6, 63). “La palabra de Dios es viva” (*Hb* 4, 12). Se expresa (expone) en ella procedencia invisible e inefable (14, 10). Y es por lo que hay en el yo de Jesús más silencio que palabra.

No está todo él en los labios. Por un lado, la discreción: “uno es dueño de lo que calla, y esclavo de lo que dice”³⁴⁶; por otro, pertenece a minorías que, sin escribir, dan quehacer a la posteridad histórica escribiendo sobre ellas. Queda mucho más Jesús añorado que expresado; más sugerido que transcrito, o mencionado.

3. Nombre sobre todo nombre

A partir del énfasis paulino, “nombre sobre todo nombre” (*Fl* 2, 9)³⁴⁷, chip alguno compara con el que forman sus dos sílabas.

Se expande lo concentrado. La ciencia, condensada en brevísimas ecuaciones, o fórmulas, es lacónica. Para referirse a su difusión en futuro, Jesús se vale del símbolo micro de la semilla, virtualmente árbol (*Mc* 4, 31). Consciente de que lo que hace y dice tendrá expansión universal (*Mc* 14, 9). Entusiasta Pablo resumiendo: “La inescrutable riqueza de Cristo” (*Ef* 3, 8) excede todo conocimiento (18, 19).

Le oye insignificante minoría de contemporáneos, y sobran días en la semana para leer lo que transcriben. Ni podían transcribirse cuanto pronunciaba desvaneciéndose en el aire. “Todo el pueblo acudía a él de madrugada en el Templo para oírle” (*Lc* 21, 38). No se transcribió cuanto oyeron.

Acostumbra aislarse en oración. Fuera de su retiro no encadena a sus oyentes por horas, como, según Platón, hacía Sócrates, conversador empedernido. Hasta invitado a que hable,

no responde siempre la pregunta. Es como irrita a figuras públicas arrogantes, como Herodes (Lc 23, 9), y Pilatos (Mt 27, 14)³⁴⁸.

Hablar por hablar, nunca. Desafortunadamente, no han quedado registradas sus conversaciones de mesa, circunstancia propia para el coloquio extendido. Hemos sido privados del Jesús conversacional “comiendo y bebiendo con pecadores” (Mc 2, 16), intercambiando con ellos mesa y sobremesa³⁴⁹.

El banquete de los siete sabios, de Plutarco, reúne virtualmente a los de Grecia, comensales de Periandro, para escucharles hablando de todo: de creencias, de política, de pronósticos. El Jesús transcrito, sin embargo, no da curso a cualquier tipo de conversación. Amigo de pocas palabras, calla cuanto antes. Aunque no es esa la razón final de sus silencios.

4. Calla como el Padre

Razón es que su “Yo” conecta con el del “Invisible” (Hb 11, 7), al que nadie fuera de él tiene acceso (Jn 1, 18), y cuyo idioma (el de la eternidad) es silencioso. Él es “revelación del misterio mantenido en silencio por tiempos eternos” (Rm 16, 25)³⁵⁰.

Convive con el Padre. “Yo le conozco, porque vengo de él, y él es quien me ha enviado” (Jn 7, 2). Habla lo que el Padre le tiene dicho que hable y cómo tiene que hacerlo (12, 50); a estilo del Padre. “El Hijo no hace nada por su cuenta, sino lo que ve hacer al Padre: lo que hace él, eso es lo que hace igualmente el Hijo” (6, 46).

Del idioma de la eternidad desciende a vocalizar necesidades temporales radicales, no precisamente académicas, verbales, nocionales. “Soy verdad” (Jn 14, 6); soy camino” (*Ibid.*); “soy buen pastor” (10, 11); “soy puerta” (10, 9); “soy luz” (8, 22) “soy resurrección y vida” (11, 25). “Llega la hora, ya estamos en ella, en que los muertos oirán la voz del Hijo de Dios” (5, 25), para pasar a vida eterna (Jn 3, 15) biológicamente inexpresable.

Desconcierta a quienes ignoran su procedencia e idioma propios. “No es que alguno (*fuera de él*) haya visto al Padre” (6, 46); ni quien le haya oído. “Vosotros no habéis oído su voz, ni habéis visto nunca su rostro” (5, 37). “Yo sí le conozco” (8, 58). Enigma que provoca la pregunta: “¿Quién es tu padre?”; o “muéstranos al Padre” (8, 19; 14, 8). Muéstranos, acláranos su invisibilidad. “Felipe [...], el que me ha visto a mi ha visto a mi Padre” (*Jn* 14, 8). No que sean el mismo yo; pero sí (*proyección, portavoz*) reflejado el del Padre en el suyo (*Col* 1, 15; *Hb* 1, 3).

5. El Padre, silencioso

Bíblicamente, el Padre desconcierta callando. “¿Por qué ves a los traidores y *callas* cuando el impío traga a uno más justo que él? (*Ha* 1, 13). Es lento manifestándose ante la injusticia (*Lc* 18, 7); ante los gritos del inocente asesinado (*Job* 23, 12). Silencio irritante. “¡Oh Dios, *no estés mudo*, / cese ya tu silencio y tu reposo, oh Dios! /Mira como tus enemigos braman, / los que odian alzan la cabeza” (*Sal* 83 1-2); triunfales, arrogantes.

Y es que (eterno) no se rebaja a la altura de quienes le provocan “temporalmente”. Está escrito: “Entonces se grita sin que responda él a causa del orgullo de los malos” (*Job* 35, 13).

Ni es que no hable. Es que no todo el mundo oye. Caso frecuente, que el confundido llame silencio de Dios a su propia sordera. Hay comunicación sin palabras. “Interroga a las bestias para que te instruyan, a las aves del cielo para que te informen. Te instruirán los reptiles de la tierra, te enseñarán los peces del mar, pues, entre todos ellos, ¿quién ignora que la mano de Dios ha hecho esto?” (12, 7-9). Jesús repite: “Quien tenga oídos para oír, que oiga” (*Mt* 4, 9).

Job se refiere con ganas al silencio del Creador “Es falso decir que no oye, que no se percata” (35, 13). Oye sin falta. “¿Quien hizo el oído no va a oír? ¿El que plantó los ojos no va a ver? (*Sal* 93, 6). Y no es que no responda. Es que oírle requiere fe,

que no todo el mundo tiene. O se le preguntan cosas que tiene respondidas. No hay nada que sea imprescindible saber fuera de lo que él tiene dicho. Página sobresaliente del doctor de la Iglesia san Juan de la Cruz al respecto. Con la muerte de Jesús el Padre enmudece en el planeta del hombre:

“Dios nos ha hablado en el Hijo todo de una vez (*Hb* 1, 1)[...]. Dios ha quedado como mudo y no tiene más que hablar, porque lo que hablaba antes en partes a los profetas ya lo ha hablado en el todo, dándonos al Todo, que es su Hijo. Por lo cual, el que ahora quisiera preguntar a Dios o querer alguna visión o revelación, no sólo haría una necedad, sino haría agravio a Dios, no poniendo los ojos totalmente en Cristo, sin querer otra alguna cosa, o novedad. Porque le podría responder Dios de esta manera, diciendo. Si se tengo ya habladas todas las cosas en mi Palabra, que es mi Hijo, y no tengo otra, ¿qué te puedo yo ahora responder o revelar que sea más que eso? Pon los ojos sólo en él, porque en él te lo tengo todo dicho y revelado, y hallarás en él aún más de lo que pides y deseas. A él oíd (*Mt* 17, 5). Oíde a él, porque yo no tengo más fe que revelar, ni más cosas que manifestar”³⁵¹.

5. 1 Jesús icono silencioso del Padre

Gran icono del Padre es el Hijo inmovilizado y silenciado por él en la cruz. No hay manera de aclararlo lógicamente³⁵². Lógica tiene que ver con apalabrar, con *logos* (palabra), cosa de hombres. “Misterio de Cristo” (*Ef* 3, 4), “misterio de la Fe” (*1Tm* 3, 9); “escondido desde los siglos en Dios” (*Ef* 3, 9), a cuyo silencio retorna; adonde el Padre ‘piensa, ‘habla’ y decide indescifrable, e in-investigable (*Rm* 11, 33)..

Silencio en su icono biologizado. El proceso de trituración biológica y mental de Jesús en el Calvario, voluntad del Padre (*Lc* 22, 42), concluye en un grito. Absolutamente desnudo, “grita” el salmo veintidós: “Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has abandonado? ¡Lejos de mi salvación las voces de mi rugido!”. Silencio cadavérico por respuesta.

“Hágase tu voluntad” (abrumadoramente silenciosa) es la oración que él enseña camino de su cruz. “¿Queréis saber -escribe Teresa de Ávila- qué es eso de *voluntad de Dios* cuando decís el Padre Nuestro? Sólo tenéis que mirar la Cruz”. Monumento fenomenal al silencio.

“¿Te oprimen preguntas para las que no hay respuesta?” Consejo de san Agustín: escucha el silencio de la Cruz si no quieres ser engullido por el abismo de la desesperación. Y escribe san Juan *de la Cruz*: “Cristo es muy poco conocido de quienes se tienen por sus amigos”. Le buscan sin la cruz, donde no está. Está, punto final, callado en la cruz.

Ancho mundo extravertido, desviado, “no le ve ni le conoce” (*Jn* 14, 17). “No han conocido al Padre ni a mí” (16, 3). Desconocen lo silenciosos que son. Tiene única palabra que pronuncia, escribe el citado san Juan de la Cruz, en eterno silencio. Palabra primera y última³⁵³ que clava en una cruz. Nada le queda por decir “Escuchadle” (*Mt* 17, 5).

No es necesario saber lo que no dejó dicho. Y en cuanto dice hay lo que calla; hay no. “Muchas cosas podría aún deciros, pero no podéis con ellas” (*Jn* 16, 12). Lo que, prescindiendo de palabras podréis hacer, es recordarme haciendo. “Aprended de mí” (*Mt* 11, 29). “Os he dejado ejemplo, para que también vosotros hagáis como yo he hecho con vosotros” (13, 15). Portavoz es su acción. “Vivid en el mor con que Cristo os amó y se entregó por vosotros” (*Ef* 5, 2). Entrega, hechos.

6. Hijo silencioso

Es silencioso por filiación. Son contados los leprosos que escuchan de él, “quiero, sé limpio” (*Mt* 8, 3). La mayoría muere sucia. Sobran dedos en una mano para contar las viudas que saca de apuros. Sana a este o a aquel leproso, pero la mayoría de los leprosos y de las viudas mueren retorciéndose en la soledad y en el dolor (*Lc* 4, 25-27). Sabe que existen, pero no pregunta por

ellos, ni les sale al encuentro. Son ellos los que, si acaso, dan con él.

Enseña que no se tema al máximo dolor, ser asesinado por su causa (*Mt* 10, 28). Él no se dispensó a sí mismo. Porque la vida biológica no es el valor de los valores. Maestro en eternidad, habla del riesgo de perder, no la biología, sino *la vida*. No es enemigo de la vida - como divulgó Nietzsche- sino que subordina la biología (común con el animal) a *la vida*. La biología muere; la vida puede ser eterna.

Sin embargo, ahí está el dios analgésico, psicotrópico. Gentío entendiendo por religión gritarle a Dios por la biología, por la familia, por la salud, por el dinero; protestando contra el dolor anatómico y fisiológico; cuando en cristiano hay que ir dejando atrás eslabones biológicos, padre, madre, hijos, hermanos, hogar, hacienda, hacia futuro eterno (*Mt* 10, 29-30). Porque perder la vida biológica por Él, y como él la perdió, garantiza, incluso, la eterna (10, 39).

Él mismo no salva su biología cuando le retan a que lo haga (*Mt* 27, 40). No es biología lo que hay que salvar (20, 28). Si salva del dolor a éste, o a aquel otro, es (comenta san Agustín) para demostrar que puede hacerlo. Pero no salva siempre de la tortura, no vaya a olvidarse que hay niveles de salvación decisivos en los que es salvador exclusivo. Salva de la lapidación a la adúltera, juguete de la lujuria, advirtiéndole: “no peques más”. La salva de las piedras para liberarla del problema con la entrepierna.

7. Desde niño habla como hijo

Deja poca voz infantil, juvenil, adulta, porque habla como “Hijo”. No se le comprende cuando tan pronto como a los doce años se le oye decir convencido que “anda en las cosas de su Padre” (*Lc* 2, 49-50). Sus tutores reciben un recordatorio: “¿No sabíais que...”. Sabían que su “padre” (socialmente tenido como tal (*Jn* 6, 42), acompañando a su madre buscándole, no era José. “Tu padre y yo” (*Lc* 2, 48). Si no hubo sorpresa para los Doctores

oyendo eso, lo fue para quienes le buscaban. Nada sorprendente lo que sabían, que no era hijo de José, sino su declaración de independencia familiar³⁵⁴.

Alteraba su patrón de conducta. Hasta ese momento, “vivía sujeto a ellos” (2, 31). La cosa cambiaba; sujetos ellos a su declaración, y en público.

La declaración pública de filiación con el Padre presenta un avance en lo que caracterizará su comportamiento. El hogar de María y José no era propiamente el suyo. No desciende del cielo para instalarse definitivamente ahí³⁵⁵. Años adelante lo dirá: “Las zorras tienen guaridas, y las aves del cielo nidos, pero el Hijo del hombre no tiene donde reclinar la cabeza” (Lc 9, 58).

Comprender al niño iba a la par de la evolución de su comportamiento. Porque “crecía” (Lc 2, 31). “Nací y vine al mundo” (Jn 18, 37), pero no para vivir entre cuatro paredes. Sorprendidos José y María oyéndole que andaba en las cosas de su Padre, no en las de Nazaret. La Casa del Padre (Jn 2, 16) no estaba en Nazaret.

La realidad es que no está más que está en el hogar materno. “El hijo del hombre, *que está en el seno del Padre*” (Jn 1, 18), deja el hogar materno bajo añoranza del “paterno”.

Sorprendidos quien les estaba sujeto, José y María lo localizan en la *casa de su Padre* (Jn 2, 16). Es “el Hijo del hombre *que está en el seno del Padre*”. Sigue estando más en eternidad que en vecindad, o que en determinada fecha; más “en las cosas del Padre” que en cualquiera otra. Se comprende que no se le comprenda. “No entendieron la respuesta que les dio”. Desconocían el seno del Padre.

Tiene observadores diferentes. Están los temidos y reverenciados oficiales de la Ley a quienes nadie puede dar lecciones (Jn 9, 34). No se explican por qué se las está dando el muchachito aldeano. Y están los tutores oficiales que le localizan de lejos por el oído. Es su voz; tono y timbre que forma parte de sus

almas. Pero les desconcierta tanto como a los doctores de Israel. A éstos, por su coeficiente mental; a ellos por su comportamiento. ¿Por qué se había separado de ellos para competir con doctores tan encumbrados? “No entendieron la respuesta que les dio” (Lc 2, 50).

El rebasamiento de su voz infantil por encima de la comprensión de oyentes adultos se repetirá todo a lo largo de su “biografía”. Cuando menciona su futura resurrección, quienes le oyen quedan tan desconcertados como antaño María y José. “Ellos nada de esto comprendieron, estas palabras les quedaban ocultas, y no entendían lo que les había dicho” (Lc 18, 34).

Decenios después, en el mismo recinto, y ante los mismos peritos en la Ley y en los Profetas, se repite la escena. Tampoco se le comprende. “Entonces le dijeron: ¿dónde está tu padre?” Desconocidos él y su Padre. “No me conocéis a mí ni a mi Padre: si me conocierais a mí conocerías también a mi Padre”. Ignoran que es Hijo, y de Quién. “Estas palabras las pronunció en el Tesoro, mientras enseñaba en el Templo” (Lc 8, 19-20); el de su niñez y adolescencia.

Ignoraban de quién se trataba. Él sí los conocía a ellos. “No necesitaba que se le informara acerca de los hombres, pues él conocía lo que hay en el hombre” (Jn 2, 25). “Iahvé conoce los pensamientos del hombre, que no son más que un soplo” (Sal 4, 11).

Clave y llave que si abre nadie puede cerrar, o cerrada nadie puede abrir (Ap 3, 7); abre la mente de algunos alguna vez (Lc 24, 48). A otros no se la abre (Mt 13, 13-14). Y hay a quien se la abre después de tolerarle cerrado y obtuso.

Repetía, y no sin ironía: “quien tenga oídos para oír que oiga” (Mt 4, 9); porque no todo el que tiene oídos se los dedica. “¡Oh generación in crédula y perversa! ¿Hasta cuándo estaré con vosotros y habré de soportaros?” (Lc 9, 41). En el Hijo se repite la impaciencia del Padre. “¿Hasta cuándo los impíos, Iahvé, hasta cuándo triunfantes los impíos? Cacarean, dicen insolencias, se

pavonean todos los agentes del mal. ¡Comprended, estúpidos del pueblo, insensatos, ¿cuándo vais a ser cuerdos?“(Sal 94, 3-8).

Sus mismos discípulos fueron para él problema de paciencia. “Vosotros me llamáis “el Maestro” y “el Señor”, y decís bien, porque lo soy” (*Jn 13, 13*); pero, “¿Por qué me llamáis, “Señor, Señor,” y no hacéis lo que os digo?”(*Lc 6, 46*). Lo repite Marcos (4, 13. 7; 17, 21. 33; 18, 88, 8), y con expresiones duras.

No desciende a este planeta habitado ni sale de él en festival de popularidad. “Vino a su casa y los suyos no le recibieron” (*Jn 1, 11*). Tratado como el Padre en la Profecía. “Me han rechazado para que no reine sobre ellos” (1 S 8, 7). El Hijo, “no queremos que éste reine sobre nosotros” (*Lc 19, 14*). “No tenemos más rey que el César” (*Jn 19, 15*).

El paso de la teocracia étnica al régimen monárquico (interregional) había dado paso a alargada tragedia política en Israel (1 S 8-22). Y tiene que ver con el rechazo compartido del Hijo. “El que me odia, odia también a mi Padre” (*Jn 15, 23*). “Nos odian a mí y a mi Padre” (15, 24).

8. Cuando habla en público por primera vez

Quienes andan buscando al niño-adolescente dan con él escuchando y preguntando en espacioso templo (*Lc 2, 46*). Templo de piedra que, como obra de hombres, no tiene duración garantizada (*Lc 21, 23*). Pero el monumento a la adoración de lahvé no pasa a la historia, así como el viejo Simeón, su inquilino (*Lc 2, 29*), sin horario profético preestablecido. La presencia del niño aldeano entraba en ese horario.

Su palabra allí, y después, nunca desaparecerá del planeta, porque pasarán antes los planetas que ella (*Mt 24, 35*). Profetizado: “Los cielos como humareda se disiparán, la tierra como un vestido se gastará, y sus moradores como mosquitos morirán” (*Is 51, 6*). Se deja oír en un Templo a punto de ser borrado del mapa. Sólo él

lo sabe, no quienes le escuchan. “Yo os aseguro: no quedará aquí piedra sobre piedra que no sea derribada” (24, 2). Autor real de la demolición es el Padre (1 R 9, 7; Dn 9, 17), en cuyas cosas está el Hijo (Lc 2, 49); mensajero del decreto irrevocable de inminente derrumbe.

El hecho de que rabinos arrugados por los años se rebajen a conversar con él, demuestra que no se ven ante un adolescente común. Peregrino entre miles, no escucha pasivo, como haría cualquier muchacho ante mayores de edad, sino que interviene como no es capaz de hacerlo cualquier adolescente. Ni hay manera de salir de él. “Todos los que le oían estaban estupefactos por su inteligencia y sus respuestas” (Lc 2, 47). “Lleno de gracia y de verdad” (Jn 1, 14) decía la verdad con gracia.

Anticipa lo que hará decenios después en abierta competencia con dirigentes del Templo y de la sinagoga. Generaba deseo de continuar oyéndole.

Los labios del niño inauguraban “santísima Fe transmitida de una vez para siempre” (Judas 20). Fe difícil; “porque la fe no es de todos” (2 Ts 3, 2).

9. Anticipa su ministerio público

La escapada del hogar de José hacia la Casa del Padre, anticipa lo que sucederá cuando deje definitivamente el hogar por el espacio público y su gente. “Todos daban testimonio de él, y estaban admirados por las palabras de gracia que salían de su boca” (Lc 4, 23).

Explaya su originalidad cuando, concluido su periodo anónimo (infantil y juvenil) irrumpa en público con su estilo de hablar y de callar. Irrumpe “por la fuerza del espíritu y su fama se extiende por toda la región” (Lc 24, 24). Personalidad coloquial, “iba enseñando en las sinagogas, alabado por todos” (14, 15).

El niño de antaño en el Templo nacional, ahora hombre maduro, lleva la voz cantante en el mismo escenario con idéntica personalidad verbal. “Todos los días se sentaba en el Templo para enseñar” (*Mt* 26, 55). Y la misma pregunta de antaño: “¿Cómo entiende de letras sin haber estudiado? (*Jn* 7, 16).

Se registra cómo les cae a interlocutores u oyentes sin ideologías prejuiciadas. “Todos quedaron pasmados de tal manera, que se preguntaban unos a otros; ¿qué es esto? ¡Un doctrina nueva expuesta con autoridad! (*Mc* 1, 27)³⁵⁶. Citaba sorprendente egoteca personal.

La atracción irá en aumento a partir del silencio en la cruz. “Cuando yo sea levantado de la tierra, atraeré todos hacia mí. Decía esto para significar de qué muerte iba a morir” (*Jn* 12, 32-33). Nunca dijo que sus preceptos morales atraerían a todos los hombres hacia él. Más bien, lo haría el hecho de, asesinado, haber sido violentamente silenciado.

10. Silenciado por el Padre

“Yo, luz” (*Jn* 12, 46), deja su biología oprimido por el poder de las tinieblas (*Lc* 12, 53). “Mi alma está mortalmente triste” (*Mc* 14, 34)³⁵⁷. Angustiado, acata todo el peso de la voluntad de ‘otro’ contra la suya.

Se autoestima planificado desde ‘arriba’, fuera del planeta. No es rey terrenal. “Si mi reino fuese de este mundo, mi gente habría combatido para que no fuese entregado a los judíos; pero mi reino no es de aquí” (*Jn* 18, 26). Su gente no es terrícola, son “legiones de ángeles” (*Mt* 28, 53), escolta y población invisibles para sus interlocutores. “Sé de dónde he venido y a dónde voy; pero vosotros no sabéis de donde vengo y a dónde voy” (*Jn* 8, 19). Ha venido. No es de aquí. “Vosotros sois de abajo, yo soy de arriba. Vosotros sois de este mundo, yo no soy de este mundo” (8, 22).

Sobresaliente silueta humana planificada “fuera”. “Nadie ha subido al Cielo, sino el que ha bajado del Cielo el Hijo del hombre que está en el Cielo” (3, 14); en otra dimensión. Simultáneamente allí y aquí. “Cielo”, “arriba”, fuera de espacio-tiempo. No sólo dice que existe mentalizado “antes que naciese Abraham” (8, 58), sino antes de la creación del mundo (17, 5)³⁵⁸.

Se oculta a toda especulación por qué un plan atemporal se envuelve en circunstancia inferior.

Se presenta coexistiendo con “el Padre” más allá de espacio-tiempo. Manifiesta que coexiste antes y más allá, y en relación “personal” (17, 5) “El padre ama al Hijo y a puesto todo en sus manos” (3, 35). “El Padre ama al Hijo y le muestra todo lo que él hace” (5, 20). Y no sólo se lo muestra, sino que actúan en equipo. “Lo que hace él, eso también lo hace igualmente el Hijo” (5, 19).

Glorificación, magnificación y poder planeados anteriores al tiempo, que el Hijo pide al Padre que se los manifieste aparecido en el tiempo. “Ahora, Padre, glorifícame tú junto a ti con la gloria que tenía a tu lado antes que el mundo fuera” (17, 5). “Glorifica tu nombre” (12, 28). Padre, ha llegado la hora; glorifica a tu hijo” para que tu Hijo te glorifique a ti” (17, 1). Hay respuesta: “Le he glorificado y le glorificaré” (12, 28). Muerto y sepultado, se cerca su resurrección.

A la glorificación en la resurrección, obra del Padre, (*Rm* 1, 4) la precede la tortura. “¿No era necesario que el Cristo padeciera y entrara así en su gloria?” (*Lc* 24, 26). *Necesidad* nada lógica³⁵⁹, quebradero de cabeza para la exégesis. Aceptable como “revelada”; totalmente “necia” fuera de la fe (*1 Co* 1, 18; 22-23). En tanto que necedad *divina*, demostración de fuerza y sabiduría (1, 25), pertenece a la creencia. Fuera de la fe pertenece al fracaso.

La lógica racional griega es incompatible con la cruz. E incompatible con el seudocristianismo cuantitativo. ¡Somos tantos millones! Porque al cristianismo le salva únicamente su minoría de escogidos marcados con la cruz (*Mt* 22, 14)³⁶⁰.

Presentar la predicación cristiana como lógica, contradice al más autorizado de sus predicadores, san Pablo³⁶¹. No sólo porque al ser Cristo “misterio” es incomprensible, sino porque crucificado imposibilita la incomprensión. La Carta a los Hebreos atenúa la incomprensibilidad en tanto que, muriendo, Jesús asume el sufrimiento humano³⁶². Pero, ¿por qué en lugar de asumirlo no lo suprime? La historia del dolor continuó igual que antes.

“Crucificado” es el sobrenombre con que concluye su biografía. El ángel ante el sepulcro vacío, donde ya no está: “Sé que buscáis a Jesús de Nazaret, *el crucificado*” (Mc 16, 6). “Sé que buscáis a *Jesús el crucificado*” (Mt 28, 5). *Urantia Book* asegura que, en el universo de las galaxias, *Urantia* (la Tierra) corre de inteligencia en inteligencia cósmica identificada como el planeta de la Cruz³⁶³. Repercusión cósmica en su elevación cadavérica sobre una colina en Jerusalén.

11. Silenciamiento difícil de interpretar

El Padre del Universo manifiesta intereses “humanos” en la Tierra; hasta el punto de que no escatima medida tan extrema como la de biologizar al Hijo para que eleve la biología a “vida”. “No escatimó a su propio Hijo, antes bien lo entregó por nosotros” (Rm 8, 32). “Porque tanto amó Dios al mundo que dio a su Hijo único (*tón bíon tón monoyené*) para que todo el que crea en él no perezca sino que tenga vida eterna” (Jn 3, 16).

Pero, ¿por qué otro amor interpuesto *entre* él y el Hijo? ¿Y torturarlo en nombre de un amor interpuesto?

Jesús tiene permanentemente en los labios que es su “enviado”. “Tú me has enviado al mundo” (Jn 17, 18). Y él, de acuerdo con la misión: “He aquí que vengo, oh Dios, a hacer tu voluntad” (Hb 10, 8). Es la voluntad que le exige angustiosa muerte biológica que acepta por amor. “El mundo ha de saber que amo al Padre” (Jn 14, 30). Pero, ¿comprende la tortura en el grado que la

acepta? Razón de su descenso al planeta ha sido terminar “hecho maldición” (*Ga 3, 13*) con el visto bueno del Padre.

Entre el amor y la turbación mental. “Durante su vida mortal, Cristo ofreció oraciones y súplicas con fuerte voz y lágrimas a aquel que podía librarle de la muerte” (*Hb 5, 7-9*). No ha podido entender el plan del Padre. “Ahora mi alma está turbada. Y, ¿qué voy a decir? ¿Padre, líbrame de esta hora? Pero ¡si he llegado a esta hora para esto!” (*Jn 12, 27*).

A través de su Profeta, Iahvé asegura que la palabra salida de su boca no regresará a ella sin haber cumplido lo que dice (*Is 55, 11*). De regreso al Padre, su Palabra lo hace en misión cumplida. “Cuando Jesús tomó el vinagre dijo: “*Todo está cumplido*. Incliné la cabeza, y entregó el espíritu” (*Jn 19, 30*). Pero cumplirlo todo le resultó tan angustioso, que llegó a creer posible que el Padre rectificaría los planes sobre tal “hora” de humillación al máximo (*FI 2, 7-9*).

“Cayó rostro en tierra y suplicaba así: “Padre mío, si es posible que pase de mí este cáliz, pero no sea como yo quiero sino como quieres tú” (*Mt 26, 39*). “Cayó en tierra y suplicaba que a ser posible pasara de aquella hora y decía: “¡Abbá, Padre; todo es posible para ti; aparta de mí este cáliz”; pero no sea lo que yo quiero, sino lo que quieres tú!” (*Mc 14, 35-36*). “Y sumido en angustia, insistía más en su oración. Su sudor se hizo como gotas espesas de sangre que caían en tierra” (*Lc 22, 44*).

Agoniza y expira entre la obediencia (*FI 2, 8*), y gritos de turbación: “¿Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has abandonado?”³⁶⁴ Emociones que se entrecocan. Ha aceptado pasar por esa hora terrible conociendo que después de de una tortura sobre otra, viene la glorificación. “El Padre me ama porque doy mi vida para recobrarla de nuevo” (*Jn 10, 17*). ¿Por qué tal angustia, si está a dos pasos de la glorificación? Y, ¿por qué el Padre condiciona la glorificación a la tortura? ¿Cuáles son las razones del Padre?

El (papable) cardenal Martini (*Conversaciones en Jerusalén*) pasó por un periodo en que se negaba a detener la vista en el

crucifijo. ¿No tenía el Padre solución menos cruel? ¿No perdona incondicionalmente en la Parábola del Pródigo? La exégesis no tiene respuesta.

Jesús obedece para que se cumplan las Escrituras “¿Cómo se cumplirán entonces las escrituras de que así habría de suceder? (Mt 26, 54). Pero que el decreto del Padre viniese de lejos, no lo aclara.

12. Interpretación cósmica

Sólo tiene explicación cósmica³⁶⁵ el roce circunstancial del ‘poder de las tinieblas’ (Lc 22, 53) con ‘la luz del mundo’ (Jn 8, 12). El universo satánico está al tanto de los pasos de Jesús (Mc 1, 34). Los hechos visibles del proceso de crucifixión se explican por lo que sucedía invisiblemente entre él, la luz, y el tenebroso universo espiritual angelical. “El Diablo desde el principio peca. Y para esto apareció el Hijo de Dios, para destruir las obras del Diablo”(1 Jn 3, 8).

Jesús explica su misión en la Tierra en esa dirección. Apareció para una demostración. Se le da a Satanás el noventa y nueve más nueve por ciento de aparente triunfo del mal³⁶⁶, para confrontarle con la resurrección. No había destruido a quien creía haber destruido.

¿Lógica secreta del Padre contra el universo angelical desertor? No se le ocultaba a Jesús. Restarle poder en la Tierra al Diablo y sus ángeles (Mt 25, 41) era una de las razones de su descenso de ‘arriba’ (Hc 10, 38), donde (Job 1, 7) hay doscientos millones (Ap 9, 16), miríadas de miríadas y millones de ángeles fieles (5, 11); espacio exterior donde (en alguna de sus áreas) también está el Diablo con los suyos (Ef 6, 12).

Jesús alude a esa población cósmica. A un ruego suyo, el Padre pondría a su disposición “más de doce legiones de ángeles” (Mt 26, 53)³⁶⁷. Los Sinópticos, Mateo (4, 11) y Lucas (2, 9, 2-13;

22, 43), le presentan en contacto con el mundo angelical, que le acompañará (*Mt* 25, 26) cuando, al final de los tiempos, se manifieste como juez de la historia humana y diabólica.

La lucha de poderes es cósmica, y el Padre le da al mundo diabólico la ventaja ilusa de que está destruyendo a Jesús. Falsa percepción diabólica, porque, en último término, el gobernante de las tinieblas (*Ef* 6, 12) “el príncipe (gobernante) de este mundo, *nada puede él contra mí*” (*Jn* 14, 30).

13. Preguntas sin respuesta

¿Por qué entonces ruega Jesús al Padre, y sudando la angustia³⁶⁸, que, a ser posible, le dispense de la lucha de poderes de esa forma? ¿Por qué el Padre no monta de una vez espectacular tortura cósmica aniquiladora del Diablo y sus ángeles?³⁶⁹. Si los malditos irán con los ángeles malditos a un fuego eterno (*Mt* 25, 41), por qué no de una vez, y para qué “convertir al Hijo en maldición?” (*Ga* 3, 13). ¿No continuó Satanás ‘señoreando’ a este mundo? “El mundo entero está bajo el Maligno” (*1 Jn* 5, 19).

Jesús sabe de antemano que muere terriblemente para resucitar gloriosamente. Nadie le está quitando la vida. La está dando voluntariamente. “Nadie me la quita; yo la doy voluntariamente. Tengo poder para dar y poder para recobrarla de nuevo; esta es la orden que he recibido de mi Padre” (10, 19)³⁷⁰. ¿Por qué, entonces, grita el abandono del Padre? Y si es que recita un salmo, ¿por qué no lo susurra suavemente?

No tiene sentido la interpretación de Calvino, “por desesperación”. El Padre pondría en Jesús por breves momentos la vivencia de los condenados al abandono desesperante del infierno.

La soledad de Jesús en la cruz no admite tal sentido. “Os dispersaréis cada uno por vuestro lado y *me dejaréis solo. Pero no estoy solo*, porque el Padre está conmigo” (*Jn* 16, 32). El Padre

sigue *dentro*. Él, dentro del Padre. “Yo estoy en el Padre y el Padre está en mí” (14, 10). ¿Por qué, entonces, el grito de ausencia? Inferior a los ángeles (*Hb* 2, 9) ¿se trata de mínimo instante en que Jesús se siente aislada e inferiormente hombre frente al Ángel del Mal? ¿Cabe semejante fracción de instante subconsciente imponiéndosele a la conciencia?³⁷¹

Intrigado el Diablo en el desierto por la verdadera personalidad de Jesús, y derrotado, “el diablo se aleja” (*Mt* 4, 11); pero sólo “hasta un tiempo oportuno” (*Lc* 4, 13); el del momento en que “entra” en la mente de Judas Iscariote (22, 3) para acabar con la pretensión de Jesús proclamándose solución de Dios, mesías.

Los dirigentes del templo, hacen muecas mirando hacia la cruz: “Que se salve a sí mismo si es el Cristo de Dios, el Elegido” (*Mt* 23, 35). “¡El Cristo, el Rey de Israel, que baje ahora de la cruz y creeremos en él!” (*Mc* 15, 32). No era la orden del Padre. Pero, impedida la demostración antes de la resurrección, hay un grito de contención.

Sabe que va a resucitar. Se lo habían oído decir quienes le crucifican. “Recordamos que ese impostor dijo cuando aún vivía: “a los tres días resucitaré” (*Mat* 27, 63). ¿Por qué el Padre no anticipa en tres días la demostración? “Y decía: “¡Abba, Padre!; todo es posible para ti; aparta de mí este cáliz; pero no sea lo que yo quiero, sino lo que quieres tú “ (*Mc* 14, 36). Jesús quería *ahora*; el Padre, *después*.

Jesús funde su voluntad en la del Padre; el Padre, misteriosamente, no lo hace en la de Jesús. “Dándonos a conocer el Misterio de su voluntad en Cristo Jesús” (*Ef* 1, 9), deja patente el misterio. “El Hijo no puede hacer nada por su cuenta, sino lo que ve hacer al Padre “[...]. Le muestra todo lo que él hace” (*Jn* 5, 19. Le muestra el plan del Calvario, no el por qué³⁷².

Hay cosas que el Padre no revela al Hijo; como el momento en que cielo y tierra dejarán de existir, “de aquel día y hora, nadie sabe nada, ni los ángeles del cielo, *ni el Hijo*, sino sólo el Padre” (*Mt* 24, 36). Tampoco revela su filiación resplandeciente con tres

días de anticipación. “*Declarado Hijo de Dios con poder, según el Espíritu de santidad, por la resurrección de entre los muertos*”, no antes.

I X

CUANDO HABLA

1. VISTO Y ESCUCHADO COMO MAESTRO
 2. PROYECTA NOVEDAD
 3. ÉL Y MOISÉS
 - 3.1 UNIVERSALIZA A MOISÉS
 - 3.2 EL MOISÉS PROVINCIANO
 4. DISCÍPULO DE NADIE
 5. CUANDO ARGUMENTA SIN CONVENCER
 - 5.1 CONTRADICE, Y SE LE CONTRADICE
 6. EL PRECIO SOCIAL DE LA POLÉMICA
 7. DISTANCIA TANTO COMO ATRAE
 8. LA PARÁBOLA COMO MÉTODO
 9. CONFRONTACIÓN MORTAL
 - 9.1 PARTIDARIO Y VÍCTIMA DE LA PENA DE MUERTE

1. Visto y escuchado como Maestro

Jesús se oye llamar Maestro por adversarios, por simpatizantes, y por quienes repiten lo que oyen de “la gente”.³⁷³ No podía ser otra que la gente la fuente del grupo de leprosos llamándolo así (Lc 16, 14).

Desde la gente arranca hacia él un escriba: “Maestro, te seguiré adondequiera que vayas” (Mt 8, 19). Temperamental, como el no menos impetuoso afortunado que corre a preguntarle arrodillado: “Maestro bueno, ¿qué he de hacer para tener en herencia vida eterna?” (Mc 19, 17). Pero se quedan donde están. No pasan a caminar con él.

La popularidad de su magisterio no procede de academia alguna. Comienza conversacional, y a partir de la calle es que se acrecienta³⁷⁴. A quienes se encuentran con él y luego se incorporan a su paso, les atrae convencidos de que siguen a un Maestro. “Vosotros me llamáis “el Maestro” y “el Señor”, y decís bien, porque lo soy” (Jn 13, 13).

Por su locución se le juzga “venido de Dios” (Jn 16, 24-25). Él lo afirma: “No he venido por mi propia cuenta” (Jn 7, 28). Y convence a algunos. “Sabemos ahora que lo sabes todo []. Por eso creemos que has venido de Dios” (16, 30). Sorprendiendo resucitado a María Magdalena, le viene a ella espontáneo a los labios “¡Maestro!”. “Ella le reconoció y le dice en hebreo: “Rabunni”, que quiere decir *maestro*” (Jn 20, 16): cariñosamente, “maestro mío”.

Entre los observadores, unos pasan a la admiración. Su conversación no tiene comparación. En determinado momento, para Pedro “tiene palabras de vida eterna” (Jn 6, 68). Caracteriza a Jesús como si ese fuera su tema preferido. Pero “muchos”, en desacuerdo, o porque no le entienden, le dan la espalda. “Desde entonces, muchos de sus discípulos se volvieron atrás y ya no andaban con él” (Jn 6, 66). Pedro mismo le abandonará.

Si le llama “maestro” la oposición intelectual, es con segundas intenciones. Es maestro de gente inferior. En conocida escena de la moneda con la efigie del César, intelectuales zalameros se acercan para tenderle redes: “*Maestro*, sabemos que eres sincero [] y enseñas con franqueza el camino de Dios” (*Mc* 12, 14). En otra ocasión quieren divertirse con el prestidigitador espectacular, de pueblo: “Maestro, queremos ver una señal hecha por ti” (*Mt* 12, 38); o para intrigarle con interpretaciones de la Ley. “Uno de ellos le preguntó con ánimo de ponerle a prueba: “Maestro, ¿cuál es el mandamiento mayor de la Ley?” (*22*, 25-26).

Excepción, el magistrado ‘miedoso’ (*Jn* 20, 38) que le da reconocimiento oculto. “Había entre los fariseos un hombre llamado Nicodemo, magistrado judío. Fue donde él de noche y le dijo: “Rabbi, sabemos que has venido de Dios como maestro (*Jn* 3, 1-2).

Ningún caso como el de Saulo. Arrogante fariseo (*Ga* 1, 14), asesino de partidarios de Jesús (*Hc* 26, 10-11), cambia hasta considerar estiércol cuanto no sea conocerle más y mejor (*Fl* 3, 8). Tajante: “Esto debes enseñar y recomendar. Si alguno enseña otra cosa y no se atiene a las sanas palabras de nuestro Señor Jesucristo [] está cegado por el orgullo y *no sabe nada* (*1 Tm* 6, 3).

2. Proyecta novedad

Llama la atención lo que dice, y como lo dice. “Todos quedaron pasmados de tal manera que se preguntaban unos a otros: ¿qué es esto? ¡Una doctrina nueva expuesta con autoridad! (*Mc* 1, 27). “Quedaron asombrados de su doctrina, porque les enseñaba como quien tiene autoridad y no como los escribas” (1, 22); ni como los fariseos y saduceos, consabidos citadores de Moisés y de los Profetas. Desacreditan la “cátedra de Moisés” tal como la monopolizan (*Mt* 23, 21).

Manera nueva de pronunciar tanto en positivo como en negativo, poética o recia, según los casos³⁷⁵. Reacción correspondiente. “Tiene un demonio, y está loco. ¿Por qué le escucháis? (Jn 10, 20). O, están locos quienes dicen tal cosa. “Estas cosas no son de un endemoniado” (10, 21). En cualquiera de las opciones, daba que hablar su manera de hablar.

3. El Moisés rutinario

Se antepone a sí mismo a la máxima autoridad en Israel, Moisés. “Escribió sobre mí” (Jn 5, 46). Corrige en más de un punto la interpretación oficial sobre él. Él dijo, “pero yo os digo ” (Mt 5, 21, 43). Vividores con clase, citan la Ley a distancia del pueblo bíblicamente famélico.

Jesús se autoestima como “el buen pastor” que alimenta su rebaño (Mt 10, 11-17). No le motiva lo que le dan las ovejas, sino lo que puede y debe darles. Diferencia con asalariados vividores (10, 12-13), con la religión como fuente de ingresos.

Denuncia con Ezequiel (34, 1-34) y el resto de Profetas la manipulación de la tradición. Siete veces repite “¡Ay de vosotros, escribas y fariseos hipócritas!” (Mt 23, 13-29). Superlativo bíblico, “siete”, quiere decir redomados vividores (Jn 10, 8). No puede ser más fuerte la denuncia. “Dejadlos, son ciegos que guían a ciegos. Y si un ciego guía a otro ciego los dos caen en el hoyo” (Mt 15, 14).

La indignación profética contra la manipulación religiosa había sido enérgica. Culmina con los latigazos en el Templo utilizado como recinto comercial (Mc 11, 15). Enviado a culminar a los Profetas (Mt 5, 17) desahoga su indignación contra el dinero litúrgico. “Sus discípulos se acordaron de que estaba escrito: “el celo de tu casa me devorará “(Sal 89, 10). Uno de ellos (Jn 2, 17) alega ese salmo, a la letra.

Por ojos y labios del Enviado, por sus brazos y pies en acción asoma la ira del Padre (*Is* 1, 10-17) contra el ritualismo vividor. “No hagáis de mi casa una casa de mercado” (*Jn* 2, 13- 16). “Devoran la hacienda de las viudas so capa de largas oraciones. Esos tendrán un sentencia más rigurosa” (*Lc* 20, 47). Voz del Padre en la suya contra la codicia con uniforme religioso. Severa contra la oración como artimaña.

3.1 Universaliza a Moisés

De no haber aparecido Jesús, el Moisés de escribas, saduceos y fariseos, hubiera continuado arrinconado en Palestina hasta la insignificancia internacional³⁷⁶. Enfrentándose con ellos, Jesús le “moderniza”. Le da la dimensión apropiada³⁷⁷.

Antagonismo entre los Sinópticos y Juan; Moisés disminuido en los primeros frente al “sinaitismo” de Juan³⁷⁸, que ve en Jesús un “doble” de Moisés, salvada la superioridad³⁷⁹. El anti mosaísmo sinóptico puede tener que ver con comunidades “cristianas” con adeptos procedentes del paganismo que ven a Moisés anulado por Jesús, así como el sinaitismo de Juan proceder de comunidades cristianas de origen judío. Convicciones opuestas, si bien en ambas opciones Jesús sobresale.

3.2 El Moisés provinciano

El magisterio oficial recita a un Moisés “tradicionalizado” (*Mt* 15, 6). “Habéis anulado la Palabra de Dios por vuestra tradición, hipócritas” (*Mt* 15, 6). Jesús remonta al manantial, “la boca de Dios”³⁸⁰... “Yo no he hablado por mi cuenta, sino que el Padre que me ha enviado me ha mandado lo que tengo que decir y hablar. Por eso, las palabras que yo hablo las hablo como el Padre me ha dicho a mí (*Jn* 13, 48).

Transmisión sin desvío. “Las palabras que os digo, no las digo por mi cuenta; el Padre que permanece en mí es el que realiza las obras” (*Jn 14, 10*).

La autoridad que refleja la mirada de Jesús, su pronunciación, su porte, son diferentes al que proyectan escribas y fariseos, rabinos con vestimenta impresionante, investidos por tradición en maestros en tradición³⁸¹. “Tradición que os habéis transmitido” (*Mc 7, 13*).

Tradicionalismo enredado del que cae tarde en la cuenta el fariseo Saulo, al entrar en contacto con Jesús (*Ga 1, 34*). “Habéis anulado la Palabra de Dios por vuestra tradición” (*Mt 15, 6*). “Los fariseos, y todos los judíos [] aferrados a la tradición de los antiguos” (*Mc 7, 3*), inmovilizándola. “Y hacéis muchas cosas semejantes a éstas”.

La gente dependía de magisterio tradicionalista. El acceso a los textos era doblemente imposible: por falta de copias y, sobre todo, por el analfabetismo masivo. Prevalecía el habla, por necesidad; donde se manifiesta la autoridad de Jesús. “Enseñaba como quien tiene autoridad, y no como sus escribas” (*Mc 1, 22*). Desvestidos de atuendo y gesticulación tradicionales, no quedaba nada. Eran apariencias. Muchas citas, escuelas doctrinales para escoger, fariseos contra fariseos, fariseos contra saduceos³⁸², todos contra Jesús, quien los sentencia histórica y socialmente al relevo³⁸³.

4. Discípulo de nadie

No reconoce autoridad humana superior a la suya. Ningún maestro puede decir que es su discípulo. No reconoce a maestro alguno en su formación. Nadie lo conoce tampoco³⁸⁴. “Aquí hay algo más que Salomón” (*Mt 12, 42*)³⁸⁵; con su aldea natal por toda oportunidad.

Superior a Salomón en estimación propia, exige que se le tenga por maestro exclusivo. “No os dejéis llamar “maestro”, porque uno solo es vuestro maestro [...]; ni tampoco los dejéis llamar “preceptores”, porque uno solo es vuestro preceptor, Cristo” (Mt 23, 8-11). No aparecerá discípulo que pueda equipararsele (Mt 10, 24).

La transmisión oral que se sigue a la resurrección le acredita como incomparable: “Unigénito del Padre” (Jn 1, 18), ‘el Elegido’ (Lc 9, 31), vida en persona, verdad en persona, camino en persona, resurrección, y orden de arriba: “Escuchadle”; no a Moisés, no a Salomón, (Mt 17, 5), sino al aldeano de Nazaret³⁸⁶.

Pregunta inevitable el origen de su autoestima: “¿Por quién te tienes a ti mismo”: (Jn 8, 53). “¿Quién eres tú?” (Jn 8, 26); “¿dónde está tu “padre”?” (8, 19), única autoridad que reconoce superior a él. Afirmarlo era fácil, no tanto convencer.

5. Cuando argumenta sin convencer

En la Ley (Ex 4, 22-23) y los profetas (Os 11, 1), Iahvé no tiene otro hijo que Israel. El Padre de Israel no tiene más hijos. Nadie ha bajado del cielo, ni ascendido allá, que se llame su hijo (Pr 30, 4).

El que menciona Jesús como Padre “suyo” es bíblicamente inexistente. “Los fariseos le dijeron: “tú das testimonio de ti mismo: tu testimonio no vale”. Jesús les respondió: “aunque yo dé testimonio de mí mismo, mi testimonio vale porque sé de donde he venido y adónde voy” (8,13-14). “Yo he salido y venido de Dios” (Jn 8, 42). “Yo soy el que doy testimonio de mí mismo, y el que me ha enviado, el Padre, da testimonio de mí” (8, 18).

La demostración no prospera, y Jesús la refuerza. “Al menos, creedlo por las obras” (14, 11); son palpables. “Las obras que el Padre me ha encomendado llevar a cabo, las mismas obras que realizo, dan testimonio de mí, de que el Padre me ha enviado” (36-37).

Pero sus milagros no convencen³⁸⁷. No habían convencido a todos los de Moisés en el desierto. (*Sal* 95, 9). No le han vuelto creíble (*Mc* 6, 4-6; *Mt* 13, 58). ¿No serán diabólicos sus poderes?³⁸⁸

Jesús mismo enseña cautela ante falsos profetas, expertos engañando. El más grande entre los nacidos, más que profeta, Juan el Bautista, “no hizo ningún milagro” (*Jn* 10, 41). “Mirad que os lo he predicho” (*Mc* 13, 23). “Surgirán muchos falsos profetas que seducirán a muchos” (*Mt* 24, 11). “Realizarán señales y prodigios con el propósito de engañar” (*Mc* 13, 6); “capaces de engañar si fuera posible a los mismos elegidos” (*Mt* 24, 24)³⁸⁹.

Cada época, y por regiones, conoce ese tipo de vividor. Plaga histórica de gesto imponente, “aquí estoy yo”, citando contundentemente la Ley y los Profetas, y frases arregladas. “Muchos falsos profetas han salido en el mundo” (*1 Jn* 1, 4). Sujetos carismáticos, “divinos”, desde todo tipo de creencias y popularidades³⁹⁰. “Porque muchos seudo profetas han salido en el mundo” (*1 Jn* 4, 1), y procedentes del cristianismo mismo (2, 19).

En la década de los ochenta fueron desenmascarados en Norteamérica dos exitosos evangelistas electrónicos que parloteaban la Biblia de memoria. La vida de millonarios que llevaban a costa de creyentes contribuyentes, y en negocios sucios, mereció esta confesión de la esposa de uno de los convictos: “Nunca pude imaginarme que la perfidia pudiese llegar a tanto”.

Para llegar a ser reconocido campeón de masas creyentes (o crédulas) no se necesita precisamente autenticidad profética. Basta con el carisma social. El éxito puede llegar con “personalidad” asertiva y narrativa, buena memoria, biblioteca regular y pasión por la popularidad³⁹¹. Hoy más resonante (electrónica) y de mayor alcance. La popularidad como prioridad, en detrimento de la autenticidad, promueve personalismos e institucionalismos, fincas bíblicas con su hacendado (pastor) engordando hábilmente su ego. Bíblicamente, pacientes de egotitis aguda³⁹².

Siglos antes del micrófono, Teresa de Ávila señalaba con su dedo acusador a expertos populistas “con mucho seso”; maestros en el artificio de la palabra desde un cerebro (seso) superastuto. Prolifera en las comunidades religiosas ese tipo de conversador y de orador.

Se le exige a Jesús que visibilice a su “Padre” de alguna otra forma; porque demostraciones prodigiosas también falsos profetas las hacen. “Testigo fiel” del Padre para quienes le creen (*Ap 3, 14*), no convence a la oposición. “Señal de contradicción” (*Lc 2, 34*), incluso entre los suyos, pasa a la historia bajo ese signo³⁹³.

5.1 Contradice y se le contradice

No a todos, ni a las mayorías, convencen sus “señales”, o milagros, como tampoco los Evangelios son uniformes en su valoración del milagro³⁹⁴.

Ni un lado ni el otro zanja la réplica y la contrarréplica. “Entonces le interpelaron algunos escribas y fariseos: “Maestro, queremos alguna señal de ti”. Mas él les respondió: ¡Generación malvada y adúltera! Una señal reclama, y no se le dará otra señal que la señal del profeta Jonás” (*Mt 2, 38-39; Lc 11 29, 32*)³⁹⁵. Apropiación tan pretenciosa le vuelve aún más objetable³⁹⁶.

¿Cómo iban a creer que regresaría a la vida una vez asesinado? El milagro que propone como supremo, y todavía por llegar, no sólo no baja la tensión, sino que la recrece. Para sus mismos discípulos era un rompecabezas “eso de resucitar de entre los muertos” (*Lc 9, 10*). Era desdeñable seguir perdiendo tiempo con él, burlonamente divertido. “Se presentaron los fariseos y comenzaron a discutir con él, pidiéndole una señal del cielo, con el fin de ponerle a prueba.”(*Mc 8, 11*). Predispuestos a reír la respuesta.

Marcos es gráfico con la reacción de Jesús. “*Dando un profundo gemido desde lo íntimo de su ser*, dice: (si están viendo señales),

“¿por qué esta generación pide una señal?, Y, dirigiéndose a sus discípulos, no a los oponentes: “yo os aseguro: no se dará a esta generación ninguna señal”; ningún otro milagro sobre los que lleva haciendo. “Y dejándoles, se fue” (Mt 16, 4).

Tampoco había tiempo que perder con ellos. “Y dejándolos, se embarcó de nuevo, y se fue a la orilla opuesta” (Mc 8, 13). Él para ellos loco (Jn 10, 20), ellos para él malvados adúlteros, imposibles. Manso y humilde de corazón para con el Padre (Mt 11, 29), no lo era en absoluto con quienes se oponían a su misión.

Por otra parte, Jesús cuenta con testigos dóciles entre oyentes no “académicos”. “A lo largo de todas estas experiencias la gente común le escuchó con deleite”³⁹⁷. Pero es poca la gente común a la que puede prevenir contra los de arriba. “Guardaos de los hombres” (Mt 10, 17), ‘para quienes yo no cuento’.

6. El precio social de la polémica

Desafiante, precipita el desenlace³⁹⁸. “Habiéndose reunido miles y miles de personas, hasta pisarse unos a otros, se puso a decir primeramente a sus discípulos: “guardaos de la levadura de los fariseos que es la hipocresía” (Lc 12, 3). No concuerda lo que dicen con lo que hacen (Mt 23, 1-6)³⁹⁹ No les guardéis respeto, “no les tengáis miedo” (Mt 10, 26). “Venid a mí ” (Mt 11, 28) y comprobaréis que los que temen son ellos. Temen perder privilegios.

Si en su yo interior nunca se siente solo Jesús, porque el Padre nunca le deja solo (Jn 16, 32), ha ido haciendo también opinión social. “Los sumos sacerdotes y los escribas andaban buscando cómo hacerle desaparecer, *pero temían al pueblo*” (Lc 22, 2). Cuenta con modesto “público” que impide la maniobra siniestra. Los sumos sacerdotes y los fariseos, al oír sus palabras comprendieron que se estaba refiriendo a ellos. Y trataban de detenerle, *pero tuvieron miedo a la gente*, porque le tenían por profeta” (Mt 21, 46).

La autoridad docente de Jesús ha ido ganando terreno, hasta llegar a la gran cátedra de la oposición. “Llegado al Templo, mientras enseñaba, se le acercaron los sumos sacerdotes y los ancianos del pueblo, diciendo: “con qué autoridad haces esto? “Y, ¿quién te ha dado tal autoridad?” (Mt 21, 46). Jesús capta la inseguridad con que le abordan. “También yo os voy a preguntar una cosa; si me contestáis a ella, yo os contestaré a mi vez con qué autoridad hago esto”. No pueden responder. Autoridad nueva e irrefutable contra la caduca y sustituible.

Sienta cátedra en las escalinatas por las que el público sube y baja⁴⁰⁰. Lucas se refiere a esa llegada del magisterio de Jesús al recinto. “Enseñaba todos los días en el Templo”. Por su parte, “los sumos sacerdotes, los escribas, y también los notables del pueblo, buscaban matarle, pero no encontraban cómo hacerlo, porque todo el pueblo le oía pendiente de sus labios” (19, 47). Los notables perdían pueblo. “Todo el pueblo acudía a él de madrugada en el Templo para oírle” (Lc 21, 38).

Sin embargo, la oposición tiene a su favor el calendario para aislarle, y liquidarlo. Jerusalén se ve inundada por una población peregrina desde el Mediterráneo, más la de tierra adentro. Ha venido a terminar de achicar todavía más al “pequeño rebaño” (Lc 12, 32), y a apagar la voz del maestro. Oprimido por el alboroto del gentío, Jesús tiene que gritar (Jn 7, 37).

7. Distancia tanto como atrae

No genera consenso general en lo que enseña, ni en como lo hace. Hay quienes le aceptan condicionado, otros sin condiciones, y quienes incondicionalmente le rechazan. “Se originaron, pues, discusiones entre la gente a causa de él” (Jn 7, 48).

Su presencia en la región es polémica desde el principio (Lc 2, 34)⁴⁰¹. Sus mismos familiares, despectivos, no le creen. El reportaje en la tradición de Juan es crudo:

“Jesús andaba por Galilea, y no podía (o no quería) andar por Judea, porque los judíos le buscaban para matarle. Se acercaba la fiesta judía de las Tiendas. Y le dijeron sus hermanos: “Sal de aquí y vete a Judea, para que también tus discípulos vean las obras que haces, pues nadie actúa en secreto cuando quiere ser conocido. Si haces estas cosas, muéstrate al mundo. *Es que ni siquiera sus hermanos creían en él.* Entonces les dice Jesús “todavía no ha llegado mi tiempo”, en cambio vuestro tiempo siempre está a mano. El mundo no puede odiaros; a mí sí me aborrece, porque doy testimonio de que sus obras son perversas. Subid vosotros a la fiesta, yo no subo a esa fiesta porque aún no se ha cumplido mi tiempo. Dicho esto, se quedó en Galilea. Pero después que sus hermanos subieron a la fiesta, entonces él también subió, no manifiestamente, sino de incógnito. Los judíos, durante la fiesta, andaban buscándole y decían: “¿dónde estará ése?” (*Jn 7, 1-23*).

El incógnito no le funciona, y, o él no puede contenerse, o algo, o alguien, le denuncia, y tiene que hacer frente a sus asesinos. La opinión pública susurra a favor y en contra; pero no “abiertamente por miedo a los judíos” (7, 12- 13). A un lado los anacronismos, en la narración queda prevaleciendo su perfil controversial.

Inicia una Fe (*Hb 12, 2*) difícil para incrédulos y para cualquiera⁴⁰². No es de todos (2 Ts 3, 2). Consciente él, resume en clara analogía agrícola (*Mt 12, 18-23*). El éxito de la semilla depende del terreno en que cae, y la suya se malogra a granel.

8. La parábola como método

Unas veces parece dirigirlas a oyentes en general. “Lo que a vosotros digo, a todos digo” (*Mc 13, 37*). Otras, parece distinguir. “A vosotros se os ha dado conocer los misterios del Reino de Dios; a los demás en parábolas” (*Lc 8, 10*). Desconcertados los discípulos: “¿Señor, dices esta parábola para nosotros, o para todos?” (*Lc 12, 11*), y desconcertada la posteridad leyendo las que se transcribieron⁴⁰³.

¿De aplicación general? ¿Particular? En casos, dan en el blanco. “Entonces acercándose sus discípulos le dijeron: “¿Sabes

que los fariseos se ofendieron cuando oyeron esta parábola?” (*Mt* 15, 12). Jesús había dicho que no hace al hombre impuro lo que come o bebe. El descontrol mental es lo que hace impuro, no la fisiología intestinal.

Descifran su lenguaje indirecto en otra ocasión, cuando Jesús se identifica con la piedra que subestiman los constructores (*Sal* 118, 22); pero, “¡ay de aquel sobre quien caiga, o de quien tropiece con ella! (*Mt* 21, 44). “Los escribas y los sumos sacerdotes trataron de echarle mano en aquel mismo momento -pero tuvieron miedo al pueblo- porque habían comprendido que aquella parábola la había dicho por ellos” (*Lc* 10, 19).

Hasta en sus más allegados se dan altibajos interpretándole. No captan igual una vez que otra. No comprenden a la primera la analogía del sembrador, tan clara para el Maestro, quien se sorprende. ¿”No entendéis esta parábola? ¿Cómo, entonces, comprenderéis todas las parábolas? (*Mc* 4, 13). Tenían entendido que las parábolas se dirigían a la oposición (*Lc* 8, 11), que en ellas había calculado intrínquilis.

En la tradición de Lucas se escribe que al público adversario le hablaba en parábolas para que oyese y no entendiese (8, 9). Sin embargo, Marcos asegura que usaba parábolas para que la gente entendiera; “según podían entenderle. No les hablaba sin parábolas, pero a sus propios discípulos se lo explicaba todo en privado” (4, 33-34).

Al final, los discípulos encuentran más aceptable que hable en directo, y, en determinado momento, Jesús cambia su didáctica para hablarles del Padre. “Os he dicho todo esto en parábolas. Se acerca la hora en que ya no os instruiré en parábolas, sino que toda claridad os hablaré acerca del Padre (*Jn* 16, 25). Los discípulos acusan recibo de la diferencia. “Ahora sí que hablas claro y no dices parábolas” (*Jn* 16, 24). Sin embargo, no desaparece la barrera de la incomprensión. “Mucho podría deciros aún, pero no podéis con ello” (*Jn* 16, 12).

Y quien transcribe la tradición de Juan lo hace con una laguna notable. ¿En qué consistió tal lenguaje claro sobre el Padre? Habría que reordenar textos de Juan, ya que “antes” le había exigido Tomás que hablara claro. “Muéstranos al Padre y nos basta” (*Jn* 14, 8) y la respuesta no aclaraba demasiado. “El que me ha visto a mí ha visto a mi Padre” (14, 8). Todavía después de la resurrección Tomas continúa dudando. No quedó clara la transcripción de tradiciones orales acerca de lo que dijo Jesús o no dijo, o cómo.

Los exégetas encuentran problemático este renglón en que, como en otros, difieren los Sinópticos. El interés por las parábolas sería posterior a Jesús⁴⁰⁴. Shillebeeckx, que ve a Jesús en sí como parábola, inteligible de un modo u otro⁴⁰⁵, a sus mismos discípulos se les hace difícil descifrarla. Mentalmente confundidos, terminan abandonándole. “Abandonándole, huyeron todos” (*Mc* 14, 50).

La exégesis suaviza la dificultad proponiendo que puede tratarse de adiciones al transcribirse la tradición oral⁴⁰⁶. Ni todas las que figuran en el Evangelio serían originales de Jesús.

Lo que se propone la transcripción (posterior a Jesús) tiene que ver con los conceptos judíos de sabio y de sabiduría⁴⁰⁷. “Las parábolas reflejan la solidaridad de Jesús con la tradición salomónica sapiencial en materia ética y religiosa”⁴⁰⁸. La sabiduría oriental se expresa en proverbios y parábolas, donde la interpretación prevalece sobre lo que muy tarde después se entenderá por “realidad” histórica.

9. Confrontación mortal

Para lo que reiteradamente designa el apóstol Juan ‘el mundo’, aliado del Maligno, los hechos y dichos de Jesús son “necedad” (*1 Co* 1, 18); y le llevan a terminar masacrado con saña entre delincuentes sobre una cruz.

El Cordero de Dios' (*Jn 1, 29*) fue masacrado con alevosía. Quienes se ensañaron con él no le vieron cordero, sino adversario intolerable. La predicación corderil, sólo y sobre todo manso, no informa como debiera.

9.1 Partidario y víctima de la pena de muerte

Tanto el Padre como el Hijo sostienen la pena de muerte. Aprueban el degüello. “Los que no quisieron que yo reinara sobre ellos, traedlos aquí y matadlos delante de mí” (*Lc 19, 27*). Y está en imágenes que la visionan, como la de sumergir en lo profundo del mar, atado a una rueda de molino, al escandalizador de niños (*Mt 18, 6*). Refrenda la entrega del delincuente al verdugo (*18, 23*); y excluye de la misericordia al desesperado rechinando dientes. Mateo deja ver ese tipo de desesperación más de una vez. La pena de muerte no está bajo discusión. El problema está en su aplicación.

Jesús, que no habla sino lo que oye hablar al Padre (*Jn 8, 38*), promulga, con el Padre, la pena de muerte más horrible: muerte eterna en compañía sempiterna “con el diablo y sus ángeles” (*Mt 25, 42*); conciencia maldita en imparable ‘rechinar de dientes’ (*Mt 24, 51*). Los malditos querrán morir y la muerte huirá de ellos” (*Ap 9, 6*). Pena de muerte al máximo: anhelar morir y no poder salir de la tortura. Dolor infinito, con la mente en llamas por la eternidad.

En la Ley y en los Profetas, el Padre es temible castigando, y lo advierte Jesús: “Temed a Aquél que puede llevar a la perdición alma y cuerpo en la gehena” (*Mt 10, 28*). Jesús no abroga el código penal del Padre⁴⁰⁹. La pena de muerte, bíblicamente, está fuera de discusión.

La teocracia sobrevive gracias a una práctica bélica común feroz en la región. La lírica nacionalista de los Salmos desea ver estrellados contra la roca a los niños de Babilonia (*Sal 137, 9*); tal como el imperio genocida había hecho con niños hebreos. Oseas previene el final de Samaría: “Los niños serán estrellados,

y sus mujeres encintas serán abiertas” (13, 16). Un rey de Israel, Manahen, asoló la ciudad de Tifsa, “y abrió el vientre de todas las mujeres que estaban encintas” (2 R 15, 16). El profeta Samuel, que troza a golpes de espada el cuerpo de un soberano cautivo, había dado esta orden genocida a Saúl de parte de Iahvé: “Mata a hombres, mujeres y niños, y aún los de pecho, vacas, ovejas, camellos y asnos (1 S 15, 3). La vida humana no es valor absoluto, ni por lo tanto el derecho a ella.

Hay que interpretar al respeto palabras de Jesús contra la ley internacional del talión: “Amad a vuestros enemigos, bendecid a los que os maldicen, hace el bien a los que os aborrecen, y orad por los que os ultrajan y os persiguen” (Mt 5, 44). Individualmente, cabe hacerlo; pero no social y étnicamente. Una sociedad no sobreviviría sin la respuesta correspondiente⁴¹⁰.

Como Jesús, los Apóstoles están de acuerdo con el *jus gladii*. Lo había aplicado Herodes Antipas decapitando a Juan el Bautista. Aceptado por Pablo en la carta a los Romanos; ley que cercenaría también su cabeza de un tajo.

Jesús es víctima de la pena de muerte, legalizada por el Padre. Bien o mal, se le aplica la de la blasfemia. La aplicación puede fallar, pero no tiene que ver con la ley en sí. Víctima de la Ley del Padre, tampoco exime a sus seguidores de morir bajo leyes humanas con pena de muerte⁴¹¹. “Si el mundo os odia, sabed que a mí me ha odiado antes” (Jn 15, 18). “Os azotarán” (Mt 10, 17-18) y seguirá el proceso hasta la sentencia a la pena capital⁴¹².

Jesús no saca la pena de muerte del camino de la historia. En el campo de batalla, o en el recinto penitenciario, fue siempre, y continúa siendo derecho penal. A Jesús le salió al encuentro como decreto irrevocable del Padre (y de la lucha por la supervivencia, individual o social}. Agoniza con violencia exterior e interior, gritando abandono e indefensión asfixiantes. Y es voluntad del Padre⁴¹³; que muera colgado entre dos malditos, como maldito (Dt 21,23; Ga 3, 13).

Su Ley no sólo ordenaba interrumpir violentamente vida animal sobre el altar de los sacrificios, y en cantidades asombrosas, sino, dado el caso, también el exterminio de la humana. No exceptúa la de 'su' Cordero (*Jn 1 29*) en el Calvario.

En la teocracia, la biología y el derecho a la vida no son prioridad, tienen sólo valor relativo.

X

EL YO VIOLENTO

1. SU MISIÓN NO ES DE PACIFICADOR SOCIAL
2. VERBALMENTE VIOLENTO
3. VIOLENTO CON LA OPOSICIÓN
4. ESTRICTO CON QUIENES DECIDEN SEGUIRLE
5. DIALÉCTICAMENTE IRREFUTABLE
6. DEJA TRIUNFANTES LA ESCLAVITUD Y EL ENGAÑO
7. FUTURO PRESENTE
8. PROPUESTO POR EL PADRE, NO IMPUESTO

1. Su misión no es de pacificador social

Se le oye decir: “No penséis que he venido a traer paz a la tierra. No he venido a traer paz, sino espada” (*Mt* 10, 34). Enviado a un mundo violento, reenvía a los suyos “como ovejas en medio de lobos” (*Mt* 10, 16; *Lc* 10, 13). Trae discordia y discusión acerca de él (*Hc* 28, 22). ‘Señal de contradicción’ (*Lc* 2, 34).

Aconseja a los suyos que quien no tenga espada, igual de importante, o más, que el vestido, la compre (*Lc* 22, 36)⁴¹⁴. De hecho, hay dos espadas en el grupo (*Lc* 22, 38); una de ellas, la de Pedro (*Mt* 26, 51). Y aunque parece no favorecer su empleo, porque puede volverse contra quien la lleva (26, 52), vale tenerla a mano, por si hay que blandirla. Vale como disuasión.

El Nuevo Testamento no desarma. Fluctúa entre la necesidad (social y política) de la espada (*Rm* 13, 4) y la de su empleo individual. Entre la mansedumbre como ideal individual y la respuesta violenta como recurso grupal. “No resistáis al mal”; ninguna resistencia, ni oposición. A la bofetada en una mejilla, ofrecer la otra; al ladrón, recompensarle con más de lo que nos quita; al subyugador, añadir colaboración (*Mt* 5, 38-42; *Lc* 6, 29). Fluctuación que, por ser circunstancial, produce predicación equívoca; entre lo ideal, no tener que matar, y la realidad, la defensa.

¿Aceptable no resistir, no oponerse proporcionalmente al agresor? Tal idealismo es viable únicamente a nivel individual⁴¹⁵.

Puede perderse de vista que la exhortación de Jesús tiene sólo aplicación personal. El individuo agredido, eliminado incluso por la violencia, puede renunciar a la contraofensiva; cosa que la sociedad, por legítima defensa para sobrevivir, no puede hacer⁴¹⁶.

Hay el Jesús idealista, y el realista que no impone ninguna de ambas actitudes; individual una, grupal la otra. La mansedumbre, opcional, no es legislable. Llama la atención que los teólogos no la hayan incluido entre los “consejos evangélicos”.

Individualmente, el castigo físico, es, bíblicamente, pedagógico, y con insistencia. Iahvé castiga físicamente en la Ley, y con dureza, y su “enviado” no podía contradecirle. Trae consigo la misma pedagogía punitiva⁴¹⁷ de la Ley (*Pr* 29, 19), incluido el látigo (*1 R* 12, 11; *Lc* 12, 47). Solas las palabras pueden resultar insuficientes en pedagogía. De hecho, no hay Estado sin jaulas para ciudadanos que violentan la ley, violentamente enrejados por ella.

El apóstol Felipe catequiza al eunuco de la reina etíope con un texto profético sumamente corderil: “Fue oprimido y él se humilló y no abrió la boca. Como un cordero al degüello era llevado, y como oveja que ante los que la trasquilan está muda tampoco él abrió la boca” (*Is* 53, 7-8). Para Pedro, su Maestro, violentamente degollado, es “cordero inmaculado” (*1 P* 1, 19). “Al ser insultado no respondía con insultos; al padecer no amenazaba, sino que se ponía en manos de Aquel que juzga con justicia” (*1 P* 2, 23). Pero, el Jesús ‘total’ no era ése.

Violentemente degollado, pasa al centro del Apocalipsis (5, 6) a presidir con fisonomía iracunda (6, 16-17) el final convulso de la historia⁴¹⁸. Antítesis de mansedumbre “la ira del Cordero” (6, 16) en “el gran día de la Cólera” (6, 17).

“Sus ojos eran como llama de fuego [...]. Estaba teñido con una ropa teñida en sangre y su nombre es el Verbo de Dios [...]. De su boca sale una espada aguda, para herir con ella a las naciones, y él las regirá con vara de hierro: y él pisa el lagar del vino del furor y de la ira de del Dios Todopoderoso. Y en su vestidura y en su muslo tiene escrito este nombre: Rey de reyes y Señor de señores” (*Ap* 19, 12-16).

Los textos de Felipe y de Pedro corresponden al comportamiento durante el proceso hacia la cruz: degollado sin resistencia de su parte. Pero se había dado violencia en sus palabras y en sus actitudes⁴¹⁹. Entrando en Jerusalén sobre un pollino, aclamado por un mínimo de gente, ridiculizaba a emperadores y gobernantes que lo hacían sobre caballo blanco, y rodeados de boato deslumbrante.

2. Verbalmente violento

Hay violencia en la voz de Jesús. Tiene los pies en la realidad convivencial que se inaugura en fuertes dolores de parto (*Gn 3, 16*). Los Profetas, incluido Jesús (*Jn 16, 21*), se refieren a esa entrada.

El Padre y él habían creado (*Jn 1, 3*) un universo astrofísicamente convulso, y lo mismo telúricamente; volcánico, sísmico. Biológicamente, no menos violento; los elementos, virus, enfermedades, cruelísimos depredadores. Por añadidura, en la especie humana, además, "lobos". El universo, idílico para místicos y poetas, es (científicamente) hostil y violento.

A nivel de Evangelio Jesús anuncia un Reino al que invita con la violencia de por medio⁴²⁰. "Todos los profetas y la Ley hasta Juan profetizaron. Desde los días de Juan el Bautista hasta ahora, el reino de los cielos sufre violencia, y los violentos lo arrebatan" (*Mt 11, 12-13*)⁴²¹. Otro pasaje difícil de interpretar: hasta la posibilidad (adición posterior) de que Jesús no dijera tal cosa⁴²².

Sin embargo, texto y contexto evangélicos son violentos más veces. Poner en práctica su mensaje es estar en comunión con sus padecimientos (*Ft 3, 10*). "Llevamos siempre en nuestro cuerpo la agonía de Jesús, a fin de que también la vida de Jesús se manifieste en nuestro cuerpo" (*2 Co 4, 10*). Agonía que, según Pascal, acompañará a la humanidad siempre.

Si las horas finales de Jesús fueron de entrega sin resistencia, había provocado el desenlace en violenta confrontación con las autoridades políticas y religiosas⁴²³.

Cuando estas últimas le piden que justifique su rebeldía (*Mt 21, 23-27*) no reconoce la autoridad de quienes se la exigen a él. Había llamado públicamente *zorro* a Herodes (*Lc 13, 32*)⁴²⁴, miembro de una dinastía regional con aduladores soplonos por doquier. A los que expulsa del Templo a latigazos los llama *bandidos*⁴²⁵. Cuesta poco imaginar la reacción de ellos.

Atiza el resentimiento. Contribuye a que aumente el deseo de revancha en opositores que, en casos similares, habían sido indultados⁴²⁶.

Mateo dedica todo un capítulo a desglosar el calificativo de *hipócritas* que Jesús endilga a las autoridades religiosas. Derrochan hipocresía hablando; enseñan con imagen tramposa (Mt 23, 31); vajilla fina a la vista proveniente de lo mal habido (23, 25); sepulcros blanqueados por fuera⁴²⁷, carroña por dentro (23, 27)⁴²⁸. “Esta generación es una generación malvada” (Lc 11, 29). Nada menos que “¡Serpientes, raza de víboras!”, destinada al infierno (23, 33). “Estas cosas dijo Jesús / y luego se fue / escondiéndose de ellos” (Jn 12, 36). Provoca la respuesta violenta.

Y está clara la reacción. Corre la voz de que se le busca para matarle (Jn 7, 25). Se repite el intento de apedrearle (Jn 10, 31-34) “Buscaban como matarlo, pero no sabían cómo” (Lc 19, 47). No se detendrán hasta verle cadáver.

Literalmente, “aprended e mi, que soy manso y humilde de corazón” (Mt 11, 29) no concuerda con otras de sus expresiones, o actuaciones, como la de vaciar el Templo a latigazos. “Haciendo un látigo con cuerdas, echó a todos fuera del Templo, con las ovejas y los bueyes; derramó el dinero de los cambistas y les volcó las mesas” (Jn 2, 14-16). Eran “bandidos” (Lc 19, 46). Si tenían intención de colaborar con la celebración prestando servicios profesionales, colaboraban con un ritualismo antepuesto por el sacerdocio a la observancia de la Ley. Al extraer a Israel de Egipto, Iahvé no había prescrito edificar templo alguno, sino, en exclusiva, “escuchar su voz” (Jr 7, 22-23); obediencia.

Al transcribir tradiciones orales diferentes, los evangelios no coinciden en la cronología de acontecimiento tan violento. En lo que están de acuerdo es en el mal humor de Jesús *maldiciendo* a un árbol frutal (Mc 11, 21), y a destiempo.

Siente hambre, y, un tanto lejos del camino, se deja ver una higuera fuera de la temporada de higos. Jesús se dirige hacia ella, y los discípulos todavía pueden oír su increpación (transcrita con

variantes): que jamás vuelva a dar higos, o que nadie vuelva a comer de ella (*Mt* 21, 17). Al volver a pasar el grupo por el mismo lugar, el árbol maldecido se ha secado hasta la raíz. Otra escena de difícil interpretación para los exégetas.

Francisco Terrones, predicador de Carlos V, llamó “quinto evangelio” a la predicación que, comentando el evangelio, no fue, ni es, siempre fiel al Jesús total⁴²⁹. Todo menos melifluo, Jesús manifiesta también actitudes violentas.

Es violenta la sugerencia de sumergir a un delincuente en lo profundo del mar atado a una rueda de molino. Hay veces que ‘mira con ira’ al adversario (*Mc* 3, 4). Su comportamiento en el Juicio Final separando corderos de cabritos, anticipa que no será de mansedumbre. *Maldecirá*, impasible, a los sumariados: “Apartaos de mí, *malditos* al fuego eterno” (*Mt* 25, 41). Miguel Ángel pincela ese gesto.

No siempre ‘el quinto evangelio’ es fiel a las variantes temperamentales en Jesús. Por filiación, tiene el temperamento del Padre. Es quien habla fuerte a través de sus labios. “No he hablado por mi cuenta, sino que el Padre que me ha enviado me ha mandado lo que tengo que decir y hablar” (*Jn* 12, 49). La afirmación que Dios no maldice, es textual y contextualmente insostenible. Jesús hace siempre lo que ve hacer el Padre, quien, insistentemente, maldice en la Ley (*Dt* 27 y 28)⁴³⁰. Padre e Hijo maldicen.

La iconografía de la Iglesia ortodoxa oriental, así como la románica y la gótica occidentales, se mantuvieron más cerca de un Cristo viril. La degrada funestamente la imaginería industrial posterior, con Jesús afeminados, dulzones, hasta bobalicones, mostrando un corazón artificiosamente extraído de entre vestidos aristocráticos. Se suprime su desnudo total, su entrepierna viril a la vista, tal como, vejado sin límite, quiso que se le viera en el Calvario.

3. Violento con la oposición

Jesús está consciente de que las palabras que pronuncia en público pueden interpretarse de forma diferente. La oposición le malinterpreta cuando dice que puede reconstruir el Templo en tres días (*Mt* 26, 61)⁴³¹; cuando dice que es imprescindible comer su carne y beber su sangre para tener vida (*Jn* 6, 58); cuando creen que se va a suicidar al oír que va adonde no pueden ir ellos (*Jn* 8, 22), etc.

El auditorio, dividido, discute. “Entre la gente se oían comentarios acerca de él. Unos decían: “Es bueno”. Otros decían: “No, engaña al pueblo”. Pero nadie hablaba de él abiertamente por miedo a los judíos” (*Jn* 7, 12- 13). “Los judíos trataban con mayor empeño de matarle” (*Jn* 5, 8), porque no sólo quebrantaba su sábado, sino que se igualaba (comparaba) con Dios (10, 33).

Gente observándole insegura, pendiente de si las autoridades le aceptan o le rechazan. Todavía a última hora en Jerusalén, interpretando mal lo que era tregua antes de ejecutarle, “algunos decían: “¿No es éste a quien quieren matar? Mirad como habla con libertad y no le dicen nada. ¿Habrán reconocido de veras las autoridades que este es el Cristo?” (*Jn* 7, 25-26).

Figura fuertemente discutible en sociedad. “Se originaron pues disensiones entre la gente por causa de él. Algunos de ellos querían prenderle, pero nadie le echó mano” (*Jn* 7, 43). Intentos de apedrearle, varios. “Tratáis de matarme” (*Jn* 8, 37).

Pero junto a la oposición, y a los indecisos, la expectativa. “Todo el pueblo estaba pendiente de sus labios” (*Lc* 19, 48). Factor que, en parte, frena el desenlace.

La oposición calcula los índices de popularidad. “Al divulgarse la resurrección de Lázaro, “entonces los fariseos comentaban entre sí: ¿Veis? No adelantáis nada; todo el mundo se ha ido tras él (*Jn* 12, 18). Sólo cuando los adversarios consiguen implicar la

política imperial romana en su conspiración el desenlace es fatal. Pero Jesús lo ha provocado.

Su predicación, venimos viéndolo, no se impone masivamente. La reacción que levanta en su contra corre pareja con la menor aceptación. Su ataque a la oposición mantiene a ambos lados en contraataque despiadado.

Sacerdotes, rabinos, escribas, enseñan distanciados de sobrecargados contribuyentes. No practican lo que enseñan; por lo que les cae mal el título de “Rabbi”, “Padres”, “Preceptores”. Jesús prohíbe tales títulos entre sus seguidores (*Mt 23, 8-10*). Aunque quepa atenerse a lo que dicen, lo contradicen con lo que hacen (*23, 3-4*). No tarda Jesús en cuestionar también lo que dicen para justificar lo que hacen: acaparar saludos de la gente, primeros puestos, reverencias⁴³². Ningún respeto hacia ellos.

Se consideran representantes de la Cátedra de Moisés (*23, 2*) en grandes problemas con Moisés y con el Dios de Moisés, que en realidad desconocen (*Jn 5, 45-46*)⁴³³. Han llegado a desconocerle (*8, 55*).

Incurren en procedimientos docentes que les distancia de la gente. Jesús propone los suyos como “abiertos”⁴³⁴. “He hablado abiertamente al mundo [...]. No he hablado nada a ocultas” (*Jn 18, 21*). Ordena a sus apóstoles: “Lo que os digo en la oscuridad, decidlo a plena luz; y lo que oís al oído proclamadlo desde las terrazas” (*Mt 10, 25*). Si alguien ha malentendido sus palabras, las entienden quienes le piden que las aclare (*Mc 4, 10, 12*). “A los que están fuera se les presenta (el Reino de Dios) en parábolas para (*Is 6, 9-10*) *por mucho que miren no vean, por mucho que oigan no entiendan, no sea que se conviertan y se les perdone*”. No habrá pedagogía válida para quienes niegan por sistema⁴³⁵.

Jesús se propone como verdad y camino (*Jn 14, 16*) que liberan de la enseñanza del Templo y de la Sinagoga. A quienes comienzan a seguirle les advierte sobre la deserción. Sólo “si os mantenéis firmes en mi palabra seréis verdaderamente mis discípulos, y la verdad os hará libres” (*Jn 8, 31*)⁴³⁶.

Liberados de un magisterio de lobos vestidos de ovejas (*Mt 7, 15*). “Venid a mi todos los que estáis fatigados y agobiados, y yo os aliviare. Porque mi yugo es suave y mi carga ligera. Tomad sobre vosotros mi yugo, y aprended de mí que soy manso y humilde de corazón; y hallaréis descanso para vuestras almas” (*Mt 11, 28-30*). Repite literalmente palabras de Iahvé en Jeremías (6, 16). Soy sencillo, uno de vosotros; no me visto ni gesticulo ampulosamente. Vivo y me comporto a nivel popular, el de la gente común. Como y bebo a nivel social ínfimo; con publicanos y pecadores (*Mr 2, 16*).

No obstante, mal entendido, “manso y humilde de corazón” ha engañado como Jesús fácil, barato, permisivo y dulzón; irreconciliable con el siempre enérgico, riguroso, exigente en actitudes y en comportamiento viriles⁴³⁷.

4. Estricto con quienes deciden seguirle

Asocia lo que enseña con analogías graníticas. Pedro y Pablo se refieren a él como a “la Roca”, atributo que Moisés y los Profetas le dan a Iahvé. Jesús se aplica a sí mismo el atributo (*Mc 12, 10*); es piedra donde fundamentar la conducta y, en observación de Pedro (*1 P 2, 6-8*), también para tropezar. Decisiva en ambas opciones, según el Maestro mismo: “Todo el que caiga sobre esta piedra se destrozará, y aquel sobre quien ella caiga le aplastará” (*Lc 20, 18*). Diferencia entre edificar, o no, sobre ella.

“Así, pues, todo el que oiga estas palabras y las ponga en práctica, será como el hombre prudente que edificó su casa sobre roca: cayó la lluvia, vinieron los torrentes, soplaron los vientos, y embistieron contra aquella casa; pero ella no cayó, porque estaba cimentada sobre roca. Y todo el que oiga estas palabras mías y no las ponga en práctica, será como el hombre insensato que edificó su casa sobre arena: cayó la lluvia, vinieron los torrentes, soplaron los vientos, embistieron sobre aquella casa y cayó, y fue grande su ruina” (*Mt 7, 24-27*).

Y no son consejos melifluos. Son exigencias estrictas. Repite que los llamados son muchos, y pocos los triunfadores (*Mt 20, 16; 22, 14*). En misión de salvación, puede ver que triunfan los menos.

“Uno le dijo: ‘¿Señor, son pocos los que se salvan?’. Él les dijo: ‘esforzaos por entrar por la puerta estrecha, porque, os digo, muchos pretenderán entrar, y no podrán’ (*Lc 13, 28*).” Entrad por la entrada estrecha, porque ancha es la entrada y despacioso el camino que lleva a la perdición, y son muchos los que entran por ella. ¡Qué estrecha la entrada y qué angosto el camino que lleva a la Vida!; y pocos son los que la encuentran” (*Mt 7, 14*).

¿Carga ligera la suya? A cuantos aceptan su oferta, pasando del magisterio farisaico al suyo, les va bien al principio. Pero entrando en el programa, va descubriendo rasgos y exigencias fuertes. “El que quiera ser mi discípulo, que reniegue de sí mismo, cargue con su cruz y me siga” (*Lc 9, 23*)⁴³⁸.

Cuando dice tener que comer su carne y beber su sangre, (“tragar su encarnación”, a la letra), muchos de sus discípulos le dan la espalda. “Muchos de sus discípulos, al oírle, dijeron: “es duro este lenguaje. ¿Quién puede escucharlo? []. Desde entonces *muchos de sus discípulos* se volvieron atrás y ya no andaban con él” (*Jn 6, 60-66*). Lenguaje que interpretan como inaguantable.

El evangelista ubica el origen de la deserción más allá de los propios desertores. Demostraban que, figurando como de “los nuestros” (*Lc 24, 21*), el Padre los desautorizaba como tales. Gran excluido, el Iscariote; “*era uno de los nuestros* y obtuvo un puesto en este ministerio” (*Hc 1, 17*)⁴³⁹. Aquél no era su grupo.

Pero, ¿quienes le dieron la espalda no lo hicieron por desacuerdo con su carga? ¿La cruz de cada día que exige cargar (*Lc 9, 23*), no pesa tanto, o más, que la de la oposición?⁴⁴⁰.

Sinsentido sólo para quienes oyen que son llamados, sin respuesta de su parte (*Mt 2, 14*). Porque escogido quiere decir en cristiano separado del montón de llamados, pagado el alto precio de transportar en sí mismos la imagen de Jesús. “En el mundo

tendréis tribulación” (*Jn* 16, 33). “Por cuanto no sois del mundo, sino que yo os he escogido del mundo, por esto os odia el mundo” (*Jn* 15, 19). Quienes escucharon esto terminaron odiosamente asesinados⁴⁴¹.

¿Carga ligera? De momento alegra oírse llamar (*Mt* 13, 20); pero decisivo es perseverar. Su Palabra puede sonar excesiva (*Lc* 11, 28); suave y ligera sólo para quienes el Padre incorpora al séquito de su Hijo (*Jn* 18, 9). Suave, ligera, hasta alegre, para quien el Padre fascina con su Hijo⁴⁴². “Me has seducido, ¡ahvé, y me dejé seducir; me has agarrado y me has podido” (*Jr* 20, 7).

Oírle decir tan bien dicho que edificar sobre roca es acertado, agrada; o aceptar que él es cimiento firme, roca. Pero construir, costoso. Vendrá la angustia (*Jn* 16, 23); la persecución (*Mt* 10, 30). “Seréis odiados todos por mi nombre” (*Mc* 13, 13); porque “todos los que quieran vivir piadosamente en Cristo Jesús sufrirán persecución” (*2 Tm* 3, 12).

Mundanalmente, y a corto plazo, resulta más fácil y placentero no seguir a Jesús (*Mt* 7, 13). Porque el dilema que propone es difícil: o él, o el mundo (*Jn* 15, 18-19). Escoger entre dos cargas. Son enemigas de Dios la sabiduría del mundo, (*Rm* 8, 7), y la amistad con el mundo (*St* 4, 4). Según esto, ¡cuánta caricatura cristiana por esos mundos!

La liberación del encadenamiento al “mundo”, cuya factura es, a fin de cuentas astronómica, es a lo que Jesús opone su carga ligera. “Yo os aseguro que lloraréis y os lamentaréis, y el mundo se alegrará. Estaréis tristes, pero vuestra tristeza se convertirá en gozo” (*Jn* 16, 20). A la inversa, el desenlace de gozar con el mundo y sus aliados (*1 Jn* 2, 16): “Allí será el llanto y el rechinar de dientes” (*Lc* 13, 28). Terminología violenta en un “manso y humilde de corazón” con la voluntad del Padre. Manso y humilde hacia el Padre, no con adversarios suyos y del Padre; en contra de (cuando y como) lo exige el Padre.

No ignora la acción-reacción en la convivencia; el peso y agobio que conlleva socializar. Pero ayuda a sobrellevarlos, él al

frente, camino del enigmático túnel de la muerte. La realidad vital es dura; pero no traslada a la tierra la circunstancia de donde vino. Vino a invitar a ella, pero no por sendero ancho y placentero (*1 Jn* 2, 6).

5. Dialécticamente irrefutable

Sonando, o en silencio, toda conciencia racional se reafirma “yo”, y “soy”. “Grandioso sí mismo” del narcisismo (Heinz Kohut), grandioso en Jesús en diferente sentido.

Entre los setenta mil millones de habitantes del planeta, en que se ha calculado su población desde los comienzos, ninguno ha pronunciado “yo” como Jesús. Se reafirma único descendido “de arriba”, único sin pecado, unánime con el Padre del universo. Y si ese Padre le exige al yo humano todo el corazón, toda la mente, todas las fuerzas, él, lo mismo: “Quien ama a su padre, madre, hijos, más que a mí, no es digno de mí” (*Mt* 10, 37). De por sí más ‘Yo’ que el de todos los humanos reproduciéndose.

La religión del Templo no tolera semejante paranoia, y cree poder silenciarlo asesinándolo. No puede sin embargo impedir (aunque lo intenta) que regrese de la muerte, ni falsificar los hechos (*Mt* 28, 13). Muerto y sepultado verá morir y sepultar a los que le asesinan y entierran. “Estuve muerto, pero ahora estoy vivo por los siglos de los siglos” (*Ap* 1, 18). Y aunque continúa bajo discusión tal “yo soy”, nadie ha podido refutarlo convincentemente. “Cuando decía estas cosas, sus adversarios quedaban confundidos” (*Lc* 13, 17).

El caso de la moneda con la efigie del César, o el de la mujer adúltera, pasan a la historia como evidencia de lo difícil que era silenciarle dialécticamente. La Ley dice, a la letra, que hay que apedrearla. ¿Desafiará públicamente la Ley, expuesto él a ser condenado? Salomónicamente, Jesús, a favor de la Ley, de la ejecución de la delincuente; pero la condicionada a que tire la

primera piedra quien, entre los acusadores, no sea mentalmente adúltero (*Jn 8, 7*). Les paraliza las manos.

Seguro que para la pobre mujer fueron escalofriantes los segundos que siguieron al veredicto. Sus ojos cerrados, o hacia el suelo, esperaba el primer impacto. El tono de voz y la gesticulación en el veredicto no se registraron. Pero, a juzgar por los efectos, tuvo que ver la mirada penetrante del juez. La adúltera está siendo acusada por adúlteros ante un juez superior a Salomón (*Mt 12, 4*). El caso se cae.

Este planeta donde “todo hombre es mentiroso” (*Sal 116, 11*) es diferente después que Jesús pronuncia que lo son todos menos él. “Si alguno no cae hablando, es un hombre perfecto” (*St 3, 14*). Él. “¿Quién de vosotros puede probar que soy pecador?” (*Jn 8, 46*). “En su boca no se halló engaño” (*2 P 2, 22*). Pero, ¿por qué deja en acción algo tan insoportable como la mentira y la esclavitud?

6. Deja triunfantes la esclavitud y el engaño

No enfoca sus poderes al bienestar social y político. La historia de la violencia (social y política) sigue igual después de él. Continué el dolor infinito de los esclavos⁴⁴³; la discriminación en todo sentido; la arrogancia de la carne, del dinero y del poder (*1 Jn 2, 16*); imperio de la violencia que, con el de la mentira, siguieron igual a como si no hubiera visitado el planeta poder moral alguno extraterrestre.

“Yo soy la verdad”, dejó indeleble la mentira. Verdad lo que no es mentira, mentira lo que no es verdad; y, ¡cómo se impone lo que parece verdad! “En mi turbación llegué a decir: todo hombre es mentiroso” (*Rm 3, 4*). Difícil refutarlo.

La convivencia la preside “quien es mentiroso y padre de la mentira” (*Jn 8, 14*). “Señor de este mundo” (*12, 31*). “Sabemos que el mundo entero yace en poder del Maligno” (*1 Jn 5, 19*).

“En mi turbación llegué a decir: todo hombre es mentiroso”. Absolutamente todos, menos el único. “El señor de este mundo nadie puede él contra mí” (*Jn 14, 30*). Al yo de Jesús no le alcanza su mentira. Pero sí al resto, sus marionetas.

El Padre le envía como liberador de ese poderío tenebroso (*Co 1, 13*); “espíritus del mal que están en las alturas” (*Ef 6, 12*). Pero no a que lo saque de circulación. Inexplicablemente, deja en acción al “misterio de la iniquidad” (*2 Ts 2, 7*).

Si Jesús ‘desciende’ (*Jn 3, 13; 6, 33*), es que la historia se decide ‘arriba, donde sea que operan tanto el Padre ‘que está en los Cielos’⁴⁴⁴, como ‘el padre de la mentira’. Los espíritus del Mal están en las alturas. No ha de perderse de vista la perspectiva cósmica.

Verdad en persona, sugiere que lenguaje sea sí, sí; no, no; porque “lo que pasa de ahí viene del Maligno” (*Mt 5, 37*) que enreda conversacionalmente al hombre. “En las muchas palabras no falta pecado; quien reprime sus labios es sensato. La lengua del justo es plata selecta; el corazón de los malvados vale poco” (*Pr 10, 19-20*). “Os digo que de toda palabra ociosa que hablen los hombres darán cuenta en el día del Juicio. Porque por tus palabras serás declarado justo y por tus palabras serás condenado” (*Mt 12, 37*).

No es definitivo nacer biológicamente y aprender a hablar. Definitivo es re-renacer (*Jn 3, 3-4*); y prueba de re-nacimiento son los labios descontaminados. “Si alguno no cae hablando, es un hombre perfecto” (*St 3, 2*).

No hay entrada en su Reino sin la niñez recobrada. “De los que son como éstos es el Reino de Dios. Yo os aseguro: el que no reciba el Reino de Dios como niño, no entrará en él” (*Lc 18, 16-17*). Exigencia jamás oída anteriormente, regresar a la infancia, a yo mínimo.

No se habla bien en sociedad. Para sobrevivir en ella, hay que “socializar”; es decir, contaminar labios y oídos, desde la niñez, a

la ofensiva y a la defensiva con agudezas, alusiones, omisiones, reticencias, insultos.

Habla mal la sociedad porque en ella hay que hablar así, y a ver quién puede más, sin importar cómo prevalezca el poder⁴⁴⁵. Sin embargo,

“no es sabiduría el conocimiento del mal, / no está en el consejo de los pecadores la prudencia. / Hay un saberlo todo que es abominación, / es estúpido el que carece de sabiduría. / Más vale ser vacío de inteligencias y lleno de temor, / que desbordar prudencia y traspasar la Ley. / Hay un saberlo todo que sirve a la in justicia, / que para mantener el derecho usa de argucias” (Si 19, 22).

Es el habla con que se triunfa en sociedad. Es un valor saber su idioma⁴⁴⁶. Sus tribunales llaman justicia a la habilidad y al forcejeo argumentativo.

7. Futuro previsto

Si Jesús considera que él es “la” verdad, le aísla de la gran masa que entiende por verdad lo que funciona en sociedad. Para la mayoría poblacional con la que se roza, su verdad es rechazable. Se impone sólo para un grupito de admiradores, y no del todo seguros. Él, consciente.

Entonces y después. “¿Cuando venga el Hijo del hombre encontrará la fe sobre la Tierra?” (Lc 18, 8). Si no del todo anulada, la encontrará disminuida, y tergiversada.

Mercado alborotado el de la verdad en el habla común, sin árbitro que lo modere. La Profecía habla de ese galimatías. Jesús Invita al adversario que sabía las Escrituras de memoria, a que las tomen como árbitro: “Investigad las Escrituras [], ellas son las que dan testimonio de mí (Jn 6, 39). Consciente, sin embargo, de

que no se imponía determinada lectura⁴⁴⁷. El movimiento mismo de sus labios tampoco se prestaba a lectura uniforme.

La palabra sacralizada no produce lectura universalmente aceptable. Ni la del hinduismo y budismo, anteriores; ni la posterior del Islam⁴⁴⁸; ni la de los sin fe, ateos, agnósticos; ni la de cristianos con un Jesús verdad sólo hasta cierto punto. Porque apareció dudable. “A pesar de tantos signos como le habían visto realizar no creían en él” (*Jn* 12, 37-43). Su pronunciación, cuestionable. “Comenzaron los escribas y fariseos a acosarle implacablemente y hacerle hablar de muchas cosas, buscando con insidias cazar algunas palabras de su boca” (*Lc* 11, 53-54).

De una de esas constataciones regresa el informante con las manos en la cabeza. “Jamás un hombre ha hablado como este hombre” (*Jn* 7, 42). Para adversarios, jamás hombre alguno hablaba tan mal. ‘Jamás’, diferente para seguidores.

Futuro previsto. Descendió a este planeta a desenmascarar al “padre de la mentira” (*Jn* 8, 44); “poder seductor que hace creer en la mentira” (*2 Ts* 2, 27); duelo que dejó vigente.

“Soy la verdad” (*Jn* 14, 6) llega, cual semilla, tanto a terrenos receptivos como refractarios, donde rebota (*Mc* 4, 2-9). “Ellos se ofuscaron y deliberaron qué harían con Jesús” (*Lc* 6, 11). Nada de seguir dedicándole tiempo. Deseo en aumento de silenciarle, muerto (*Jn* 5, 19. 25; 11, 63). Les cae muy mal. Su verdad (personal), inaguantable.

Decisión con consecuencias para quienes la toman.” Jesús les dijo otra vez: “Yo me voy y moriréis en vuestro pecado”. Porque la oscuridad es diabólica y su destino la oscuridad. “Adonde yo voy vosotros no podéis venir []. Jesús añadió: “vosotros sois de abajo, yo soy de arriba; vosotros sois de este mundo, yo no soy de este mundo. Ya os he dicho que moriréis en vuestros pecados, porque si no creéis que yo soy moriréis en vuestros pecados” (*Jn* 8, 21-24)⁴⁴⁹; si no creéis en mi verdad.

La verdad condena a quienes se condenan previamente a sí mismos. “El no ha menester del pecador” (*Si* 15, 20-22); es al revés.

Dejados por cabezotas. “*Mirándolos con ira*, apenado por la dureza de su cabeza...” (*Mc* 3, 4). Le dan pena los blindados a su palabra; y sumamente dificultoso conciliar aquí pasajes bíblicos⁴⁵⁰.

Hay quien vive terco, y “cabezota” muere. Tercos quienes, resucitado, siguen crucificándole (*Hb* 6, 6), acordes con quienes lo hicieron la primera vez. Aunque hay asesinos que se retractan, como Pablo; de asesino de cristianos (*Hc* 26, 10) a cristiano representativo.

8. Propuesto por el Padre, no impuesto

Jesús abandona bajo discusión este planeta, y discutido continúa. Envía a sus mensajeros –reflexiona san Agustín–, a proponer, no a convencer. “Id por el mundo y proclamad la Buena Nueva a toda la creación”. Pero es el Padre quien, incluyendo, o excluyendo, selecciona seguidores (*Jn* 6, 44).

Sectores influyentes determinan que Jesús, como antaño Iahvé (1 S 8, 7) estorban social y políticamente. “No queremos que reine sobre nosotros” (*Lc* 19, 14). “No tenemos más rey que el César” (*Jn* 19, 15).

La cúpula del poder trama salir de él de una vez por todas asesinandole (*Jn* 7, 1). Se saca de circulación a un loco, o quizá a un endemoniado (10, 20). Parientes cercanos, incluso, pierden la fe en él (7, 5). “Se enteraron sus parientes y fueron a hacerse cargo de él, pues decían: está fuera de sí” (*Mc* 3, 21). Hay problema con la aceptación de un profeta en la familia. Él no se imponía. Reconocido por él que un profeta puede no gozar de estima en su tierra (*Jn* 4, 43).

Tiene conciencia del rechazo. “*El mundo me aborrece* porque doy testimonio de que sus obras son perversas” (Jn 7, 7). “Tratáis de matarme porque mi palabra no prende en vosotros” (8, 37). Parece que no había mucho que hacer, “¡generación malvada y adúltera!” (Mt 12, 39). Él, a su vez, rechaza.

La incomunicación llega al tranque. “Si os lo digo, no me creeréis. Si os pregunto, no me responderéis” (Lc 22, 27-28). Como a milagrero espectacular, se le pide el espectáculo siguiente. Devaluado como falso profeta, según las escrituras, es dramática su reacción al verse descalificado: “Dando un profundo gemido desde lo íntimo de su ser ” (8, 12).

Largo historial de falsos profetas, popularmente necesarios, socialmente exitosos, aplaudidos, encumbrados. “¡Ay cuando los hombres hablen bien de vosotros!, porque de ese modo trataron vuestros padres a los falsos profetas” (Lc 6, 26). Pero pecar es popular (Sb 2, 10-20). Ante la permisividad moral de la gente, Jesús agranda la lista de censores inaguantables. “Os voy a enviar profetas sabios y escribas: a unos les crucificaréis y mataréis, a otros les azotaréis en vuestras sinagogas y los perseguiréis de ciudad en ciudad” (Mt 23, 34).

Está viendo como se trata de neutralizarle. Conoce los conciliábulos “para ver cómo eliminarle” (Mc 3, 6), y las insidias para enredarle (Lc 11, 54). La oposición le niega toda superioridad. Él no la impone.

Había que eliminarle, y la ejecución se lleva a cabo con fecha en la historia del crimen: siete de abril del año treinta. Violencia como pocas a la vista del Padre que lo propone, sin imponerlo.

XI

LA VOZ

1. NO LA CONOCEMOS EN DIRECTO
 2. UNIVERSAL
 3. EN DIRECCIÓN EXTERIOR
 4. EN DIRECCIÓN INTERIOR
 5. VOZ DE UN YO FUERTE
 - 5.1 HIJO ENÉRGICO DE PADRE ENÉRGICO
 6. RADICAL
 6. 1 ESCANDALOSAMENTE RADICAL
 7. BIOLÓGICAMENTE ENÉRGICA
 - 7.1 ENÉRGICO INHIBIÉNDOLA
 8. TAJANTE
 - 9 OCASIONALMENTE IRACUNDA
 10. JUDICIAL
 - 10.1 ENJUICIA CONSTANTEMENTE
 - 10.2 JUZGA CON ANTELACIÓN
 - 10.3 JUICIOS MAYORES
11. PROFÉTICA
- 12 CUANDO JUZGA CON EL JUICIO DEL PADRE
 - 12.1 CUANDO JUZGA POR CUENTA PROPIA
 - 12.2 AMBIGUO
 - 12.3 EQUÍVOCO
 - 12.4 ¿EQUIVOCADO?

1. No la conocemos en directo

Tenemos su voz transcrita decenios después, y desde idiomas y tradiciones orales diferentes con miles de manuscritos en desacuerdo⁴⁵¹. Estamos deduciendo por eso muy de lejos cómo expresaba verbalmente emociones y pensamientos⁴⁵². Y si es difícil clasificar la dinámica labial de personas en vivo, lo es más analizar la de quien no quedó registro al respecto.

No hay en el Nuevo Testamento página o apartado dedicados por separado a la voz⁴⁵³, gesticulación y aspecto físico de Jesús⁴⁵⁴. De modo muy general se infiere, sin embargo, que no a todos agradaba mirarle y escucharle, ni a todos desagradaba mirar y escuchar aquella apariencia de ‘hombre cualquiera’, “forma de esclavo tomando (*morfén doulon labón*)” [Fl 2, 7].

En páginas anteriores advertimos sobre la posibilidad de estar interpretando mal pasajes evangélicos por no contar con el gesto, tonalidad de voz y circunstancia grupal correspondientes al momento de vocalizar (Ver notas 431 y 476).

El “apártate de mí, Satanás”, dirigido a Pedro (Mc 8, 33), cambia interpretado (humorísticamente) como “diablillo”. Ni la “petrificación” o ‘enrocamiento’ posterior de determinada Iglesia cuadra con el pensamiento de Pedro mismo (1 P 2, 4-8), o con textos donde roca y piedra es, invariablemente, Cristo (Ef 2, 29). Todo por omitir el gesto de la mano de Jesús hacia sí mismo pronunciando “esta piedra” (Mt 16, 18); es decir, “Yo”. Los Sinópticos coinciden en que al pronunciar Jesús ‘esta piedra’ se está refiriendo a sí mismo (Mt 21, 42-44; Mc 12, 12-13; Lc 20, 17-19).

La iglesia ‘apostólica’ se deja ver más fundamentada sobre el epistolario de Pablo, que no depende del visto bueno de Pedro, a quien, incluso, contradice (Ga 2, 11); ni de la aprobación, sin documentación disponible, de Apóstoles dispersos. Constatable es Pablo. “Último de los apóstoles, he trabajado más que todos

ellos” (1 Co 15, 9-10)⁴⁵⁵. Ninguno como él informa acerca de los primitivos grupos creyentes, enfrentado a problemas que los evangelistas no se plantearon^{455 bis}. Pero de tener que generalizar acerca de la vocalización en Jesús, puede afirmarse que es “popular”⁴⁵⁶. Se refiere a la Ley y a los Profetas con talante popular propio⁴⁵⁷. Nivel en que consagra dichos de sentido común: “quien esté sin pecado que tire la primer piedra”; “la verdad os hará libres”; “los primeros, últimos, los últimos, primero”; “dad al César lo que es del César”, etc.⁴⁵⁸.

En su etilo hay la manera de hablar de la gente, juegos de palabras⁴⁵⁹. De acuerdo al apóstol Tomás, manifestaba extraordinario sentido del humor, le encantaba hacer reír, inspirar alegría.

La imposibilidad de que un camello pase por la abertura de una aguja, para expresar la imposibilidad de que un rico entrara en su mensaje, (se imaginara la aguja de las labores femeninas, o una estrecha abertura en la muralla), es contraste de extrema ironía (Mc 10, 25; Mt 9, 24)⁴⁶⁰. Por peculiares, sus dichos son universales.

2. Universal

Al hablar de universalidad en su voz hay que tener en cuenta dos aspectos: el polémico, de disconformidad, y el panegírico, de veneración. Es personalidad fuertemente polémica (Lc 2, 34). Las bibliotecas y la infinidad de denominaciones cristianas no han podido llegar a otro tipo de conclusión uniforme.

Aún dentro de cada denominación, “teólogos” respectivos suelen andar cada cual a su aire. Sucedió en los mismos comienzos, cuando Jesús pasó de ser palestino provinciano a internacional⁴⁶¹, y después por los siglos. El cristianismo se inicia predicado diversamente mentalizado y divulgado en idiomas que no era el lenguaje de quien había ‘iniciado la Fe’ (Hb 12, 2) en idioma materno.

Al no tener palabra directa, sino recordada y diferentemente traducida⁴⁶², su interpretación, conforme a la psicología del recuerdo, necesariamente difiere.

Tanto la documentación básica, como la de la avalancha posterior, cabría diseñarla a dos columnas: la izquierda afirmando, la derecha contradiciendo. Pero ni la columna de la izquierda, ni la de la derecha, decidirían por separado, sino reunidas.

Llamativo es, sin embargo, que la universalidad de Jesús se da *a pesar de todo*. No decae su universalismo. A toda hora, en cualquiera de los continentes, en ni importa qué idioma, hay población numerosa leyendo u oyendo lo que hizo y dijo, o lo que, a favor o en contra, se dice de él.

No se le dedica tanto tiempo a Platón, a Aristóteles, o premios Nobel de turno. Su voz es más universal que la de los mayores prestigios académicos, políticos o literarios. Histórica, moral, literariamente⁴⁶³, sobresale en universalidad⁴⁶⁴. No han podido ser desplazados del centro sus dichos y hechos, creídos u objetados, en torno a la interpretación de la existencia humana (*Jn 6, 68*)⁴⁶⁵.

Desde que se dejó oír en la lengua del racional que preside la vida del planeta (*Gn 1, 28*), cuanto se ha dicho, o queda por decir, quedará incompleto sin lo dicho por “ese hombre que se llama Jesús” (*Jn 19, 11*). Nadie antes de él, o después, pudo decir, apropiándose palabras del Dios de Israel (*Is 51, 6*), que fenecerán cielos y tierra, pero “mis palabras no pasarán” (*Mt 21, 31*).

3. En dirección exterior

Su voz fluye en dirección exterior e interior. “Yo he hablado *abiertamente* a todo el mundo; he enseñado *abiertamente* en la sinagoga y en el Templo donde se reúnen todos los judíos, y no he hablado nada a ocultas. Pregunta a los que he hablado. Ya saben lo que he dicho” (*Jn 18, 20-21*).

Intercambia con todo tipo de interlocutores: el Padre, ‘el Espíritu’, demonios, justos, pecadores, niños, mayores, ignorantes, doctores, sanos, enfermos, personas, cosas; hasta con cadáveres.

No sólo ha conversado en el interior de recintos en asamblea, sino en el espacio abierto, frente al viento y las olas (*Mt 8, 27*), las enfermedades, los moralmente muertos caminando biológicamente vivos (*Mt 8, 22*); (*Jn 5, 16-25*), y los biológicamente difuntos. “No os extrañéis de esto: llega la hora en que todos los que estén en los sepulcros oirán su voz” (*Jn 5, 28*).

Su voz va quedando registrada a su paso. Testigo la Naturaleza, cosas, viento, olas, montañas (*17, 20; 21-21*), donde luego la oye un Apocalipsis triunfal: “Todas las creaturas que existen en el cielo y en la tierra, de debajo de la tierra y del mar; todo lo que hay en ellos oí que respondían: “Al que está sentado en el Trono, y al Cordero, alabanza, honor y gloria, y Potencia por los siglos de los siglos. Y los cuatro seres decían: “Amén” (*5, 13*).

4. En dirección interior

Su voz se deja oír, además, en contexto fuera del tiempo (*Mt 6, 68*)⁴⁶⁶, y supra cultural. Procede de neuronas rebosando presencia de “otro”, el Padre, y la de otro tercer yo, el Espíritu Santo (*Lc 10, 21*); hasta el punto de que sin esos “otros” no hay conexión con él. “Nadie puede decir: ¡Jesús es Señor!, sino por influjo del Espíritu Santo” (*1 Co 12, 2*). No utilizan adecuadamente su nombre, vivencial, quienes lo documentan sólo en erudición y cultura. No se limita a tema de doctores escuchándose y citándose (*Lc 10, 21*).

Incluida la teológica, la cultura no siempre conecta con él. La conexión se la reserva para sí el Padre (*Mt 11, 27; 16, 17*), quien en primera y última instancia le conoce. Con-viven ambos. La voz de uno es la del otro.

Hay que ser *de Dios*. “El que es de Dios escucha las palabras de Dios; vosotros no las escucháis porque no sois de Dios” (*Jn* 8, 47). Jesús es su *Amén* (*Ap* 3, 14)⁴⁶⁷, afirmación del gran Yo (*2 Co* 1, 19-21)); “el Dios grande poderoso y temible” (*Dt* 10, 17).

Modelo de sumisión y de mansedumbre, “Yo soy manso y humilde de corazón” (*Mt* 11, 29) no se refiere a un humano débil, o afeminado, sino a absoluta docilidad al gran yo que origina el suyo. Producto de Padre cuya ira contra ‘cabezas duras y corazones empedernidos’ (*Ez* 2, 4) no conoce igual en la literatura religiosa.

Su énfasis “en verdad en verdad os digo”, “*amen, amen dico vobis*’, si es que Jesús empleó tal modismo⁴⁶⁸ (y no fue que se le atribuyó después⁴⁶⁹), es giro coloquial corriente, no titubeo.

5. Voz de un yo fuerte

Se lee y se predica mal un Jesús incondicionalmente blando; a tono con desagradables plásticos, escayolas y cuadros industriales que le dejan ver inservible como varón, hasta bobalicón.

Sus parábolas lo manifiestan enérgico, hasta violento. “No hay duda posible: el mundo de los sentimientos y actitudes de donde han brotado estas parábolas está lleno de enérgicos y fuertes afectos. ¡Ni rastro de blandura sentimental!”⁴⁷⁰. El Hijo tiene la energía del Padre. Ambos Intransigentes e inflexibles con lo que (y con quien) hay que serlo.

Es imponente la voz de “el que hace exterminio?” (*Is* 13, 9); “desata furor y los devora como paja” (*Ex* 15, 7). Crea de la nada lo mismo que aniquila, y hunde su “espada” en lo más hondo del espíritu (*Hb* 4, 12). Niño en brazos de su progenitora, se le profetiza que ‘abraza’ una espada que le atravesará el alma (*Lc* 2, 35). El bebé, adulto, se encargará de darle la razón al anciano visionario.

Contexto radical extenso. “No penséis que he venido a traer paz a la tierra. No he venido a traer paz, sino espada”. La espada de dos filos en su boca, deslumbrante como el sol en toda su fuerza (*Ap* 1, 16), simboliza su palabra “para herir con ella a las naciones” (19, 15).

Emblema de la ira del Padre. “Hijo de hombre, profetiza. Dirás: ¡Espada, espada! Afilada está, bruñida. Para la matanza está afilada, para centellear está bruñida. Se ha hecho bruñir para empuñarla, ha sido afilada la espada, ha sido bruñida para ponerla en mano del matador [...]. La espada de la carnicería, la gran espada de la carnicería” (*Ez* 21, 13-22). Lo que decide eliminar lo “abrasa en ira” (*Is* 41, 11).

5.1 Hijo energético de Padre energético

La generación apostólica insiste en lo del carácter filial. El mimetismo es total. “Lo que he oído al Padre es lo que hablo” (*Jn* 8, 20). “Lo que el Padre me ha enseñado es lo que hablo” (8, 28). Y habla como él. “Las palabras que yo hablo las hablo como el Padre me lo ha dicho a mí” (12, 5). ‘Siervo’, ‘obediente’, ‘fiel’, portavoz. “Quien me ve, ve a mi Padre”.

Padre e Hijo sintonizados. La cólera de Iahvé contra la indocilidad a su Ley, se traslada a quien rechaza a su enviado. “El que cree en el Hijo tiene vida eterna; el que resiste al Hijo, no verá la vida, sino que la cólera de Dios pesa sobre él” (3, 36). El Enviado es su voluntad en apariencia humana. Oponerse a ella atrae su ira (*1 Ts* 2, 16); y en forma acumulativa (*Rm* 1, 18; 2, 5; 13, 19). El veredicto corresponderá a felicidad eterna, o a indignación y cólera (*Rm* 2, 8-9; *Ef* 5, 6; *Col* 3, 6).

Las Escrituras cristianas se cierran en el Apocalipsis con la cólera de Dios acumulada (11, 18). Y ejecutor de la ira es el Hijo, “de cuya boca sale una espada afilada para herir a las naciones”. Carácter paterno sentenciando: “Apartaos de mí, malditos, al fuego eterno preparado para el Diablo y sus ángeles” (*Mt* 25, 41).

Hijo del Padre, “pisa el lagar del vino de la furiosa cólera del Dios Todopoderoso” (19, 15).

6. Radical

Tajante contra todo cuanto no ha sido establecido por el Padre. “Toda planta que no hay plantado mi Padre celestial será arrancada de raíz” (*Mt* 15, 13), sin contemplaciones⁴⁷¹. Que en cuestiones sociales fuera flexible interpretando la Ley del sábado⁴⁷², o la del divorcio⁴⁷³, el contexto general de su conducta es de intransigencia.

Reflejada en la ira del Hijo la intransigencia contra quien mancha moralmente la creación. “Quedaron todos pasmados, y se decían unos a otros: ¡qué palabra es ésta! Manda con autoridad y poder a los espíritus inmundos, y salen” (*Lc* 4,36). Cuando el espíritu inmundo abandona al poseso dando un grito de impotencia ante la orden de Jesús, “todos quedaron pasmados, y de tal manera, que se preguntaban unos a otros: ‘¿Qué es esto? [...] Manda los espíritus inmundos y le obedecen” (*Mc* 2, 27). No tolera la inmundicia moral.

6.1 Escandalosamente radical

Habla intolerante. “Quien no odia a su padre y a su madre, a su hijo y a su hija, no puede ser mi discípulo” (*Mt* 10, 37; *Lc* 14, 26). Incita a desunir y disolver la familia (*Mt* 10, 34-36; *Lc* 10, 34-38) por causas mayores. Si agruparse biológicamente interfiere con el principal de los mandamientos, no hay tal cosa como ‘sagrada familia’. No la hay en la Ley, con la ruptura conyugal a la orden del día con el libelo de repudio.

Lenguaje del Padre: “Escucha Israel” (*Dt* 6, 4-6): inaceptable todo amor que anteponga el del hombre al de Iahvé. Mandamiento,

cimiento del resto. Intolerante el Hijo. “Quien no odia a su padre y a su madre, a su hijo y a su hija, no puede ser mi discípulo”.

En nombre del mandamiento fundamental, incita, llegado el caso, a desunir y disolver la familia (*Mt 7 10, 34-36; Lc 10, 34-48*). La familia puede quedarse en “biológica” si no se rige por ese primer mandamiento. Jesús escandaliza. Cabe abandonar padre, madre, esposa, hijos, desunir la familia biológica, en nombre del mandamiento radical⁴⁷⁴. Radicalidad tal, que, redactada en los Sinópticos, denuncia retoques para que pueda ser aceptada⁴⁷⁵.

7. Biológicamente enérgica

Proyecta vigor y energía. Mira con fijeza (*Lc 20, 17*). La primera generación cristiana le visualiza, resucitado, energizado al máximo: “su rostro, como el sol, brilla en toda su fuerza” (*Ap 1, 16*); “sus ojos como llama de fuego” (1, 14). “El Hijo de Dios, cuyos ojos son como llama de fuego, y cuyos pies parecen de metal precioso” (2, 18).

Transformación anunciada en anterior apariencia anatómica. Agotado por los azotes, enfila su mirada escrutadora hacia un Pedro anonadado, desconcertado. “Fijó su mirada en Pedro” (*Lc 22, 61*). Para no ser enfocados, los verdugos le vendan los ojos (22, 64).

Pasa al silencio de la muerte gritando enérgico. “A la hora de nona gritó Jesús con *fuerte voz*” (*Mc 15, 34*). “Dando *un fuerte grito*, expiró” (15, 37). Exánime, desangrado, inmovilizado con clavos, grita fuerte. “Dando *un fuerte grito*, dijo: “Padre, en tus manos pongo mi espíritu” (*Lc 23, 46*) “Dando *un fuerte grito*, exhaló el espíritu” (*Mt 27, 50*). “Dando *un fuerte grito*, dijo: “Padre, en tus manos pongo mi espíritu” (*Lc 23, 46*).

Es la última vez que lo hace, no la única. Lo había hecho en la concentración de la fiesta del agua en el desierto. “*Puesto en pie*

Jesús gritó: “si alguien tiene sed, venga a mí, y beba el que crea en mí” (*Jn 7, 37*).

Previsto por Abraham (*Jn 8, 56*). También Moisés, transformando una roca en manantial de agua fresca, pensó en él (1 Co 10, 4). Se designa a sí mismo como roca, y a la tradición apostólica le gusta repetirlo (*Hc 4, 11; Rm 9, 32; Ef 2, 20*). Es “piedra viva” (1 P 2, 4)⁴⁷⁶, paradoja para expresar vitalidad sólida. Frente a la tumba de su amigo Lázaro, pocos días antes del grito en la cruz: “[...] *gritó con fuerte voz:* “¡Lázaro, sal fuera!” (*Jn 11, 43*). La crónica insiste en lo de *fuerte*.

7. 1 Enérgico inhibiéndola

“Se humilló apareciendo en su porte como hombre” (*Fl 2, 7-8*). La energía de voluntad que eso supone marca el punto desde donde se ramifica en manifestaciones diferentes⁴⁷⁷. Sin pecado entre pecadores. “En todo igual a nosotros, excepto en el pecado” (*Hb 4, 15*). “¿Quién de vosotros puede demostrar que soy pecador?” (*Jn 8, 46*). “No hizo pecado” (1 P 2, 22).

Pero no fue lo suyo no hacer. Propia de humanidades fuertes es la energía con que realizan y se realizan. Y la existencia humana de Jesús comienza en el hecho, sumamente enérgico, de inhibir su poder.

Tiene poderes que no siempre acciona. ¿Piensas que no puedo yo rogar a mi Padre, que pondría al punto a mi disposición más de doce legiones de ángeles?” Tiene a sus órdenes el doble de legiones de ángeles que legiones tiene el emperador. Pero no pulveriza el Imperio romano con un chasquido de dedos. Programa el derrumbe de otro imperio de tantos a base de acontecimientos en sucesión; tal como había hecho, antiimperialista, el Padre.

Continuando en la biología, come y bebe como cualquiera (*Lc 7, 34*). “Comimos y bebimos con él” (*Hc 10, 41*). Queda para la imaginación su aportación conversacional en la mesa y en

sobremesa. En circunstancia nupcial conversacional, saca de apuro a los novios que calculan mal el surtido de vino (*Jn 2, 2*). Da reconocimiento a la convivencia conyugal desde la alegría del noviazgo (*Lc 5, 34*). En su honor, un brindis que no conoce igual: agua transformada en vino.

Con los hombres, sus semejantes, ajusta actitudes. Puede rebosar gozo (*Lc 10, 21*), como puede llorar.

Llora viendo por anticipado a Jerusalén en ruinas (*Lc 19, 41*). Lo hace también camino de la tumba de su amigo Lázaro (*Jn 11, 35*); entrechocándose el sentimiento de amistad con el de indignación por la presencia de espectadores a quienes les cae muy mal: “se turbó y se conmovió interiormente” (*Jn 11, 38*). Cuando en la Última Cena insinúa la traición de Judas, “se turbó en su interior” (*Jn 13, 21*).

“Varón perfecto” (*Ef 4, 13*), “profeta *perfecto* en obras y palabras delante de Dios y de todo el pueblo (*Lc 2, 19*), no se manifiesta superhombre de manera constante. Dispone de todo poder en el cielo y en la tierra (*Mt 22, 53*). Pero, constante es inhibiéndolo.

Disponiendo del todo el poder del Padre (*Mt 28, 18*), no lo manifiesta de forma permanente. De desapercibido, puede pasar, en instantes, a ofuscar (*Mt 17, 1-7*). Cuando, dormido, le despiertan sobresaltados sus discípulos porque la barca se hunde, increpa al viento y al mar: “¡Calla, obedece!” (*Mc 4, 3*). Sorprendente. “Llenos de tremor se decían entre sí maravillados: “¿Quién es éste que impera a los vientos y al agua y le obedecen?” (*Lc 8, 25*). Invitado a una boda, sucede lo de agua transformada en vino.

Frecuentemente se refiere a ‘su hora’ (*Jn 2, 4*); la que resumiría su misión (*Jn 12, 27*); para la que había nacido de mujer (*Ga 4, 4*) y marca su calendario en el planeta: “Sufrir mucho de parte de los ancianos, los sacerdotes y los escribas, ser condenado a muerte” (*Mt 16, 21*). Energía sobrehumana aproximándose a enfrentar la hora de dejarse asesinar por quienes pudiera aniquilar en el acto (*Mt 26, 53*).

Hubo momentos de mirar con ira, de blandir el látigo, de levantar la voz, de reducir a silencio la palabra que no podía contra la suya. Momento de abrir la boca, y momento de cerrarla heroicamente cuando entraban por sus oídos inaguantables groserías; porque, escupido, abofeteado, “le insultaban diciéndole *otras muchas cosas*” (Lc 22, 65). Vendado los ojos, que miraban fijamente, le habían dejado abiertos los oídos. Neutralizadas las flechas de su mirada, le flechaban los oídos con palabrotas hirientes.

Quien se identifica como “Yo, la luz” (Jn 12, 46), “soy luz del mundo” (8, 12), deja hacer por unas horas al poder rival (Jn 1, 5), el “poder de la tinieblas” (Lc 22, 53). Ambos poderes, irreconciliables, se conocen.

Consciente Jesús de dónde es a que se encamina. “El Hijo del hombre va a ser entregado en manos de los hombres, le matarán” (Mt 17, 22). Y llega el momento. “Ha llegado la hora en que el Hijo del hombre va a ser entregado en manos de pecadores” (26, 45).

Suma demostración de aguante (Fl 2, 8), sobrellevando la expectativa en máximo silencio y, llegada, dejando hacer. “Al ser insultado no respondía con insultos; al padecer no amenazaba” (1 P 2, 23-24).

Orden del Padre, callar. Pauta de su conducta, le advierte a Pedro, son “los pensamientos del Padre” (Mt 16, 21). “¿El cáliz que me ha dado el Padre no lo voy a beber?” (Jn 18, 12). Pedro *no sabía* lo que cuestionaba, y lo mismo quienes torturan su biología al máximo. “Perdónales, Padre, *porque no saben lo que hacen*” (Lc 23, 34). Entre la indecible grosería de los verdugos y callar. Fidelidad a tan anonadante orden del Padre (Fl 2, 8).

Los ejecutores del programa no sabían lo que hacían (Hc 3, 17). Obedecían órdenes de quienes (manipulados) sabían más que ellos. Lo sabía a profundidad Satanás, que había tramado (Jn 13, 26) la puesta en marcha de la destrucción del hombre que se tenía por Hijo de Dios. Ángel degradado, también él había sido en su momento ‘hijo de Dios’.

Entre los planes del Padre, y los de Satanás, Jesús tiene que pasar por el trago (cáliz) de verse en manos de racionales satanizados. “Injurian lo que ignoran y se corrompen en las cosas que como animales irracionales conocen por instinto” (*Judas 10*). Racionales degradados.

Los ejecutores del Calvario le dieron muerte infrahumana; destinados a ella. “Con muerte de animales morirán” (*2 P 2, 12*). Morirán “como animales irracionales destinados por naturaleza a ser cazados y muertos”. Él, enérgico soportando a la Bestia reencarnada en animales parecidos a hombres.

8. Tajante

Pasa a su lengua la energía con que mentalmente se afirma “yo”, o “soy”. Pero hemos de seguir teniendo en cuenta que no disponemos de su voz en directo. Ausentes la gesticulación y tonalidad en circunstancia precisa, la tenemos transcrita, relativizada a la fuente de información⁴⁷⁸. Pero, el contexto, constante, es tajante.

Disipa con la voz trastornos de la mente; hemorragias, cegueras de nacimiento, parálisis congénitas, la lepra, hasta la misma muerte. “Tocó el féretro, los que lo llevaban se pararon, y él dijo: “¡Joven, a ti te digo: levántate!”. El muerto se levantó y se puso a hablar y él se lo dio a su madre. El temor se apoderó de todos ”(*Lc 7, 14-16*). Descomponiéndose en la tumba, el cadáver de Lázaro hiede. “Él gritó con fuerte voz: ¡Lázaro, sal fuera. Y salió el muerto atado de pies y manos con vendas, envuelto en su sudario”(*Jn 11, 43*). Desde sus labios, la gruesa piedra rodante del sepulcro no pesaba más que el aire. Capaz de mover montañas (*Lc 17, 16*) mueve la piedra con solo mover los labios a distancia.

El Padre en el Hijo. “Yo doy la muerte, yo doy la vida, hiero yo, y sano yo mismo” (*Dt 32, 39*). “¿Quién hace al mudo, al sordo, al que ve y al ciego? ¿No soy yo, lahvé?” (*Ex 4, 11*). Ambos hacen con la biología lo que quieren. “Porque como el Padre resucita

los muertos y les da vida, así también el Hijo da la vida a los que quiere” (*Jn 5, 21*).

Restauran, resucitan, o dejan en el polvo. “El Hijo no puede hacer nada por su cuenta, sino lo que ve hacer al Padre: lo que hace él, eso también lo hace igualmente el Hijo (*Jn 5, 18*). Lo hace el Padre en él. “Id y decid a Juan lo que habéis visto y oído: los ciegos ven, los cojos andan, los sordos oyen” (*Lc 7, 22*).

Esteriliza vida vegetal (*Mc 21, 19*); deja a la humana en la enfermedad, o la restaura, o la resucita. Efectúa lo que dice a nivel biológico límite, en la frontera con la muerte. Da vida eterna a sus ovejas, “y no perecerán jamás” (*Jn 10, 28*); porque puede, “da la vida a los que quiere”. Como anula la muerte biológica, lo hace con el desorden moral, lo que debió ser y no fue, la nada moral, el pecado. “Tus pecados te son perdonados” (*Lc 7, 49*)⁴⁷⁹.

9. Ocasionalmente iracunda

Hay en circulación un Jesús acomodaticio, que “han domesticado las iglesias”⁴⁸⁰ en detrimento del Jesús total, el real. Porque, no sólo bendice. También hay maldición en sus labios. (*Mt 25, 41*). ¡Ay de vosotros, ay de vosotros!.

Bendice o, según el caso, maldice manifestando el carácter del Padre. “Su bendición se ha desbordado como un río, como diluvio ha inundado la tierra. De igual modo las naciones recibirán en herencia su ira” (*Si 39, 22*). “¡Ay de vosotros, impíos, que la Ley del Altísimo habéis abandonado! Si nacéis, para la maldición nacéis, si morís, la maldición heredáis” (*Si 41, 8-9*).

No hay estilística que iguale la de los Profetas refiriéndose al Dios exterminador. “Como mosquitos morirán” (*Is 51, 6*). “Tú tratas a los hombres como a peces del mar, como a reptiles que no tienen amo” (*Ha 1, 14*). “Las comarcas de las naciones arrasó el Señor, y los destruyó hasta los cimientos de la tierra” (*Si 10,*

16). La historia bíblica repite páginas dedicadas al furor 'ardiente' y huracanado de Iahvé.

“El día de la ira de Iahvé” (So 1, 18); en que derramará el furor de su cólera (3, 7). “Pues he aquí que viene el día abrasador como un horno y serán todos los arrogantes como paja hasta no dejarles ni raíz ni rama”(Ml 3, 19).

“He aquí que el nombre de Iahvé viene de lejos, ardiente su ira y pesada su opresión. Sus labios están llenos de furor, su lengua es como fuego que devora, y su aliento como torrente desbordado que cubre hasta el cuello. Cribará las naciones con criba nefasta, podrá el bocado de sus bridas en la mandíbula de sus pueblos. Hará oír Iahvé la majestad de su voz, y dejará ver cómo descarga su brazo con ira inflamada y llama de fuego devorador, turbión, aguacero y granizada” (Js 30, 27-30). “Hace exterminio de los que se alzan contra él, a sus enemigos persigue hasta en las tinieblas. ¿Qué pensáis respecto de Iahvé, el que hace exterminio?” (Js 13, 8-9).

Niños del vencido machacados (13, 18), “estrellados en el cruce de todas las calles” (Na 3, 10). “Les dio asombrosos castigos, y les batió hasta aniquilarlos” (Si 10, 13); aniquilada su descendencia. Porque La vida humana no tiene valor en sí misma; vale únicamente en la dirección que él le ha trazado.

Jesús repite que habla lo que oye al Padre, y hace lo que ve que hace Padre. Los labios del Padre, “llenos de ira” (Js 30, 27), se reflejan en los de Jesús. Pues, “misericordia e ira están en él, tan poderoso en perdón como pródigo en ira” (Si 16, 11). Carácter común. Jesús está en la misma línea de acción-reacción⁴⁸¹, no en la de melifluos iconos.

Hay el Jesús iracundo. Mira con ira (Mc 3, 5). En el tiempo fulmina a la urbanización arrogante, como Iahvé había demolido a Babel. Y al final de los tiempos, sumamente airado, despachará malditos a un fuego eterno (Mt 25, 41).

Su imprecación se enfocaría hoy a rascacielos, en refinada planificación urbana, que como la de Jerusalén (Lc 19, 41-44) puede reducir a escombros cualquier conflicto bélico, un terremoto, o maremoto, cualquier tifón, hormigueros enteros humanos reducidos en minutos a nada.

El Padre en el Hijo. “*Se puso entonces a maldecir las ciudades en las que se había realizado la mayoría de sus milagros, porque no se habían convertido*” (Mt 11, 20). Malditas quedaron. “La palabra que salga de mi boca no tornará a mí de vacío sin que haya realizado lo que me plugo y haya cumplido aquello a que la envié” (Is 55, 11). Tonalidad de la palabra en el Padre en la suya.

Rey de reyes el Padre (Dt 10, 12; 2 Mc 13, 4) había pulverizado tiranos en serie. Rey de reyes el Hijo (Ap 19, 16), predice el mismo destino a urbanizaciones elegantes, y a largo plazo la aniquilación de la historia humana. Una vidente arroja un puñado de cenizas al viento apostando por el derrumbe de los Borgia. “Pasaron como fuego de paja”. Jesús lo había advertido a propósito de ciudades famosas en prosperidad y frivolidad. Advierte el destino que aguarda a la paja (Mt 13, 40).

Los labios del Hijo repiten el exterminio que aparece en los del Padre. “A aquellos enemigos míos que no quisieron que yo reinara sobre ellos, traedlos aquí y matadlos delante de mí” (Lc 19, 27). Mutilan su imagen biógrafos y predicadores de un Jesús bonachón y permisivo, que no se altera ni levanta la voz. Siendo como es “voz potente de Iahvé” (Is 30, 70), aplican a destiempo, y desproporcionadamente, lo de príncipe de paz” (Is 9, 5); o “no alzaré el tono ni hará oír en la calle su voz” (42, 2)⁴⁸².

Colonias del confort y de la vida alegre le habían visto como objeto de diversión novelera; animador espectacular en urbanizaciones acomodadas. Es la imagen de Jesús que llega hasta los oídos de Herodes (Lc 23, 8)⁴⁸³. Sin embargo, se deja ver en retirada detenido en el sendero unos minutos mirando hacia atrás.

“¡Ay de ti, Corozáin! ¡Ay de ti, Betsaida! Porque si en Tiro y en Sidón (*Is* 23; *Ez* 26) se hubieran hecho los milagros que se han hecho en vosotras, tiempo ha que con saco y ceniza se habrían convertido. Por eso os digo que el Día del Juicio habrá menos rigor para Tiro y Sidón que para vosotras. Y tú, Cafarnaúm, ¿hasta el cielo te vas a encumbrar? ¡Hasta el infierno te hundirás! Porque si en Sodoma se hubieran hecho los milagros que se han hecho en ti subsistiría el día de hoy. Por eso os digo que el Día del Juicio habrá menos rigor para la tierra de Sodoma que para ti” (*Mt* 11, 12-24)⁴⁸⁴.

Id, malditas, al polvo histórico; como los “malditos al fuego eterno”. Palabra del Padre en el Hijo, del Padre y del Hijo. “¿Será acaso injusto Dios al descargar su cólera? Hablo en términos humanos” (*Rm* 3, 5). En términos humanos no iría en serio la justicia en un dios almirado. El Hijo, se muestra severamente justo.

La espada del Espíritu, “que es la palabra de Dios” (*Ef* 6, 17), penetra hasta lo más hondo (*Hb* 4, 12), incluido el tiempo. La Profecía lo encamina todo hacia la “terrible espera del juicio” (10, 27), el gran día irreversible a que emplaza Jesús.

10. Judicial

Su hora es de admonición anticipada. “El que me rechaza / y no recibe mis palabras, / tiene quien le juzgue; las palabras que he hablado le juzgarán en el día postrero. Porque no he hablado de mí mismo, / sino que el Padre que me envió/ me ha dado mandamiento/ de lo que debo decir, y de lo que he de hablar” (*Jn* 12, 48-49).

Sus enviados a predicar regresan airados por el mal recibimiento de ciudades refractarias, y piden que baje fuego del cielo y las incinere (*Lc* 9, 54). Jesús advierte que no ha venido a destruir. “Dios no ha enviado a su Hijo al mundo para condenar al mundo, sino para que el mundo se salve por él” (*Jn* 3, 17).

Pero sí es judicial contra ciegos mentirosos, y el Maligno que los manipula. “Ahora es el juicio de este mundo; ahora el Príncipe de este mundo será echado abajo” (*Jn 12, 31*). A partir de ahora. “*He venido a este mundo para un juicio: para que los que no ven, vean; y los que ven, se vuelvan ciegos*” (*Jn 9, 39*). Severo contra la ambivalencia permisiva⁴⁸⁵.

Señal de contradicción entre tanto que llega el desenlace. “El Hijo del hombre se va, como está escrito” (*Mt 26, 24*); regresa a la dimensión invisible, hasta que reaparezca en funciones de juez inapelable. “Pronto vendré y traeré mi recompensa conmigo para pagar a cada uno según su trabajo” (*Ap 22, 12*). En el intervalo, su Espíritu Santo trabaja el enjuiciamiento de su paso por la tierra (*Jn 16, 8-11*).

Juzgado entretanto por el mundo que él enjuicia. Enjuiciados enjuiciando al juez (*St 4, 11*). Lo hacen los famosos mientras les dura la burbuja del renombre. Saramago le cuestiona al Juez del Universo por qué no perdona al Diablo. Todo quedaría resuelto. Richter se había burlado del Juicio Final convocando Cristo a la humanidad para revelar que el Padre no existe. Heine esperaba hecho ceniza a que sonara la trompeta del Juicio Final (*1 Co 15, 52*) para darse el gusto de no presentarse. Freud, pulverizado en su ataúd, espera el Día del Juicio para echarle en cara al juez de vivos y muertos haber creado al hombre que está condenando.

Parece como que el Juez se ha ido de vacaciones, dando lugar al cotilleo de Nobeles y científicos famosos. Jesús, a quien el Padre ha dado el poder judicial inapelable (*Jn 5, 22*) se hace el desapercibido. “Los hombres que le tenían preso se burlaban de él y le maltrataban [] y le insultaban”; inconscientes de que les enjuiciará su propio juicio. “Con el juicio que juzgareis seréis juzgados” (*Mt 7, 2*). Advertidos: “¿Cómo evitaréis el juicio del infierno?” (23, 33).

Como si el Juicio Final, inapelable, fuera de novela-ficción. “Así sucederá al final del mundo: saldrán los ángeles, separarán los malos de entre los justos y los echarán en el horno de fuego; allí

será el llanto y el rechinar de dientes” (*Mt* 13, 49). Sentenciados, “serán echados a las tinieblas de fuera; allí será el llanto y el rechinar de dientes” (8, 12). Se decidirán las diferencias. “Entonces los justos brillarán como el sol en el Reino de su Padre” (13, 43).

La fecha, incierta. “Se marchó lejos” (*Mc* 12, 1). Él ausente, la gente festejando en vacaciones morales. “Se fue de viaje[...], se marchó “, o anda disfrazado en sociedad (*Mt* 25, 14).

Somete a sus servidores a la prueba de fidelidad. “Que el injusto siga cometiendo injusticias y el manchado siga manchándose [...]” (*Ap* 22, 11); y quienes permanecen fieles, sufriendo ante el éxito infiel. “Que el justo siga practicando la justicia y el santo siga santificándose hasta que al cabo de mucho tiempo vuelve el señor de aquellos siervos y ajusta cuentas con ellos” (25, 19). “¿Dios no hará justicia a sus elegidos. Que están clamando a él día y noche, y les va a hacer esperar? Os digo que les hará justicia pronto. Pero, ¿Cuándo el Hijo del hombre venga encontrará la fe sobre la tierra?”(*Lc* 18, 7-8).

Ante la poca que encuentre, “cuando el Hijo del hombre venga en su gloria acompañado de todos sus ángeles, se sentara en su trono de gloria [...] y dirá el Rey a los de su derecha [...], y dirá también a los de su izquierda [...]” (*Mt* 25, 31-41). Los de la izquierda recordarán eternamente una sola palabra: ¡*malditos!* Para creyentes, ninguna novela⁴⁸⁶.

10.1 Enjuicia constantemente

Mantiene a flor de labios el juicio moral. El pedagogo de las parábolas es maestro itinerante en valores individuales, sociales, laborales, conyugales, familiares. Su base es el razonamiento, y el magisterio de la experiencia. “No juzguéis por las apariencias” (*Jn* 7, 24).

Refleja convivencia. Toma de ella dichos en circulación, como el de “los primeros serán últimos y los últimos primeros”; o el de

a buen entendedor, pocas palabras, “quien tenga oídos para oír, oiga”; o, no os dejéis engañar, “abrid los ojos y...” (*Mt 16, 6*).

Refleja los afanes de cada día; el agrícola, el pesquero; el de la dignidad laboral (*Mt 10, 10*), con el problema del desempleo y el del salario (*Mt 20, 1-16*); la experiencia cotidiana de la muerte inesperada (*Lc 12, 20*); la plaza pública donde los niños se gritan unos a otros (*Lc 7, 31*).

De modo constante previene contra vicios capitales que emergen en la intimidad mental (*Mt 15, 19*). Mental el abuso del sexo (*Lc 15, 30*). Indulgente con la adúltera, no autoriza el adulterio (*Jn 8, 11*). Con la codicia es menos indulgente. “No podéis servir a Dios y al dinero” (*Lc 16, 13*). “Guardaos de toda codicia, porque, aun en la abundancia, la vida de uno no está asegurada por sus bienes” (*Lc 12, 15*). Ninguna condescendencia con la ambición.

Enjuicia actitudes de corto o de largo alcance. “Todo el que se ensalza será humillado, y todo el que se humilla será ensalzado” (*Lc 18, 14*). Ninguna condescendencia con el infantilismo regresivo, sin avanzar hacia la madurez (*1 Co 14, 20*). “Si no cambiáis y os hacéis como niños, no entraréis en el reino de los cielos” (*Mt 18,3*). Biológicamente de niños a adultos, mentalmente de astutos calculadores a niños inocentes.

Su palabra recoge fallos humanos rutinarios, como el de la corrupción administrativa (*Lc 16, 3*); el colaboracionismo con el poder romano de ocupación territorial (*Mc 2, 14*); jueces vividores, injustos (*Lc 18, 2*); ladrones que no avisan (*Mt 6, 19-20*); los más y menos amigos (11 ss.); vecinos que se intercambian preocupaciones (*Lc 18, 8-10*); vividores religiosos afanados en apostolado de artimañas (*Mt 23, 14; Mc 12, 40*).

10.2 Juzga con antelación

Caracteriza su conversación la referencia permanente al futuro. Para el santo hindú, Gandhi, el Sermón de la Montaña (*Mt*

5,3-11; *Lc* 6, 20-26) resume todo su evangelio. Es donde desglosa su promesa de feliz vida eterna, condicionada a la perseverante fidelidad durante la existencia biológica.

Le espera bienaventuranza a quien no se escandalice de él (*Mt* 16, 17); a quien le escuche para seguirle (*Lc* 11, 28); a quien no sólo conoce lo que él prescribe, sino que lo vive (*Jn* 13, 17); a quien, sin verle, cree en él (20, 29); a quienes, comensales eternos, les quita el pecado del mundo (*Jn* 1, 29), invitados a las 'bodas del Cordero' Inmaculado (*1 P* 1, 19); banquete de eternidad (*Lc* 13, 28). "Dichosos los invitados al banquete de las bodas del Cordero" (*Ap* 19, 9) con los liberados por él.

Resumido, "semejante es el Reino de los cielos a un rey que celebró el banquete de bodas de su hijo" (*Mt* 22, 2). Rey, el Padre. Estiércol para Pablo (*Fl* 3, 8) cuanto no tenga que ver con su invitación. Y lo mismo para elegidos⁴⁸⁷.

10.3 Juicios mayores

Enjuicia con dureza a manipuladores de la gente, ciegos guiando 'ciegos', 'hipócritas', 'sepulcros blanqueados'; nada menos que 'raza de víboras'. Profesionales de la hipocresía, serán objeto de juicio final más severo (*Mc* 12, 40).

Vigorosamente enjuiciados quedaron determinados sujetos. Diablillo, (Satanás en pequeño), el discípulo que habla de lo que no tiene idea (*Mt* 16, 23). Herodes, 'zorro' (*Lc* 13, 22). Caso perdido el discípulo traidor, "hijo de perdición" (*Jn* 17, 12); y extremadamente grave el del autor, o autores intelectuales de su asesinato. "El Hijo del hombre se va, como está escrito: pero ¡ay de aquel por quien el Hijo del hombre es entregado! ¡Más le valiera a ese hombre no haber nacido!" (*Mt* 26, 24).

Por el contrario, "no ha surgido entre los hombres uno mayor que Juan el Bautista (*Mt* 11, 11), destinado a culminar la Ley y Los profetas. Van a quedar antes de él (*Lc* 16, 16). Es el sentido en

que es mayor entre los nacidos de su tiempo. Porque después, ya en el orden nuevo, “el más pequeño en el reino de los cielos es mayor que él” (11, 11).

Una mujer cualquiera, declarada figura histórica. Cuando dicen y quieren decir de ella, lo ha pisoteado recibiendo y dando placer. Radicalmente otra al ungir los pies de Jesús reclinado para comer en casa de un invitado. Dondequiera que se predique el evangelio, en el mundo entero, se repetirá su nombre junto al de él (*Mt* 26, 13).

A los invitados debió de sonarles especialmente raro lo del “mundo entero” honrando a una mujer pública. Provincianos, desconocedores del universo geográfico, seguro que no entendieron. El invitado deliraba anticipando fama todo a lo ancho y largo del imperio romano. Un trago más, y el bocado siguiente, les haría olvidar cosa tan estrafalaria como la que acaban de oír. Pero ella, no ellos, entró en posesión de renombre mundial.

11. Profética

Sobre su enjuiciamiento como conversador moralista, circunstancial, está su gran juicio. El juicio conversacional pertenece a interlocutores equilibrados, moralistas comunes. El de Jesús no se agota ahí. Cuando alguien intenta reclutarle como árbitro en una reyerta familiar, se inhibe. “¡Hombre! ¿Quién me ha constituido juez o repartidor entre vosotros?” (*Lc* 12, 14). Su carisma de “profeta poderoso en obras y palabras” (*Lc* 24, 19) queda en plano superior.

Los profetas habían misionado poseídos por el Espíritu de Jesús (*1 P* 1, 41). Para culminarlos (*Mt* 5, 17) es que se manifiesta a su debido tiempo en la carne (*Ga* 4, 4)⁴⁸⁸. Futuro previsto por ellos, pretérito culminado en él.

La inminente demolición de Jerusalén, tenía que ver con pretérito desaprovechado. “No has conocido el tiempo de tu

visitación” (*Lc* 19, 44). Traidor, Judas no dejaría de seguir oyéndose “amigo” (*Mt* 26, 50). Toma otro sesgo en la memoria de Pedro su traición. “Pedro se acordó de aquello que le había dicho Jesús [...]” (*Mt* 27, 63). El pasado mental, no importa en qué dirección, para bien o para mal, se hace presente.

Creyéndose Pablo un desconocido, Jesús pronuncia su nombre. Loco de entusiasmo con el de Jesús (*Hc* 26, 24; *1 Co* 11, 17-23; 12, 11) a partir de ese momento. Locura históricamente multiplicada. Sacerdotes del montón, los en serie, funcionarios dicemisas, se burlaban del Santo Cura de Ars como de un loco con Jesús. El superior les hizo saber que deseaba tener en su diócesis más locos como él.

Jesús no depende de informes de fuera. La mujer de siete maridos, sin imaginarse cómo había llegado a saberlo, no tiene otra opción que decir: “Señor, veo que eres un profeta” (*Jn* 4, 19).

Lee la mente ajena en directo; y calla, o actúa. “No tenía necesidad de que se le informara acerca de los hombres, pues él conocía lo que había en el hombre” (2, 25). “Conociendo su pensamiento, dijo...” (*Mt* 9, 4). “Conociendo sus pensamientos, les dijo...” (12, 25. “Conociendo sus pensamientos, dijo al hombre” (*Lc* 6, 8). “Conociendo Jesús lo que pensaban, tomó a un niño [...]” (9, 47).

La distancia de los hechos no condiciona su visión. Lo sabe el oficial de la fuerza romana de ocupación. Basta notificarlo, sin el lugar de referencia. “Basta una palabra tuya para que mi criado se cure” (*Mt* 8, 59).

12. Cuando juzga con el juicio del Padre

No existe personalidad histórica comparable. Su juicio no es de erudito. No juzga como los Siete Sabios griegos, o a lo Confucio, circunscritos a determinada época, o cultura; o a lo conquistador militar trazando fronteras con la espada; o arrogantes

conculcándolas. Teniendo como tiene a su disposición legiones de ángeles (*Mt* 26, 53), no impresiona con desfiles.

Aparece para un proceso judicial (*Jn* 9, 39) de condenación del Mal(o) en el mundo, Satán (*Jn* 16, 11); así como de quien no cree en su misión de juez (3, 18). “La condenación está en que vino la luz al mundo y los hombres amaron más las tinieblas que la luz, porque sus obras eran malas” (3, 19). “Yo, la luz, he venido al mundo para que todo el que crea en mí no siga en las tinieblas” (*Jn* 12, 46). Personificación de lo tenebroso, Satán (*Hc* 26, 18); personificación de la luz, Él.

Su juicio tiene que ver con la especie humana. Cada cual tendrá que vérselas con la Vida y la Palabra puestas por el Padre a disposición de la especie. “Es necesario que todos seamos puestos al descubierto ante el tribunal de Cristo para que cada cual reciba conforme a lo que hizo durante su vida mortal” (2 Co 5, 10). La deidad, el Padre, le ha dado poder judicial total (*Jn* 5, 22)⁴⁸⁹, precisamente porque es hombre (5, 27). “Ha dejado todo en manos del Hijo” (5, 22-27), y, atento al Padre (5, 30; 8, 16; 12, 49-50), juzga con el juicio infalible del Padre. “Va a juzgar el mundo según justicia por el hombre que ha designado para eso” (*Hc* 17, 31). “Nos mandó que predicásemos al pueblo que diéramos testimonio de que está constituido por Dios juez de vivos y muertos” (10, 42).

Omnipotente y omnipresente, el Padre está en la vida de cada conciencia (*Mt* 25, 40). “Otea hasta los confines de la tierra y ve cuanto hay en los cielos” (*Job* 28, 34). “Sus ojos vigilan los caminos del hombre, todos sus pasos observa” (34, 21). Jesús, su juez, está donde menos puede pensarse; en un enemigo, en un mendigo, en un enfermo, en un prisionero (*Mt* 25, 35-46).

Sus testigos divulgan su dotación judicial, y la fuente. “Va a juzgar el mundo según justicia por el hombre que ha designado para eso”. “Nos mandó que predicásemos al pueblo y que diéramos testimonio de que está constituido por Dios juez de vivos y muertos” (*Hc* 10, 42).

Enjuicia bajo el supuesto de que no hay autoridad superior a la suya. “Oísteis que se dijo antes, desde antiguo [], pues yo os digo ” (Mt 5, 21-43). Su juicio final se extenderá, en todo su recorrido, a la antigüedad y a lo último. “Cuando el Hijo del hombre venga en su gloria acompañado de todos sus ángeles, se sentará en su trono de gloria []. Entonces el Rey dirá ” (Mt 25, 31-34). Dueño y señor del último día, palabra final.

Y anticipa los términos en que pronunciará el veredicto: “Si alguno oye mis palabras y no las guarda, yo no le condenaré, porque no he venido al mundo para condenar al mundo, sino para salvar al mundo. El que me rechaza y no recibe mis palabras, ya tiene quien le condene; la Palabra que yo he hablado, ésa le condenará *el último día...*” (Jn 12, 47-48). ‘Malditos’, por la eternidad (Mt 25, 31-45) serán los muertos de “muerte segunda” (Ap 20, 40), eterna. Definitivamente excluidos de la oportunidad que subestimaron.

12.1 Cuando juzga por cuenta propia

Resucitará personalmente gente el día final (Jn 6, 40. 54), cuando sentenciará a vida o a muerte eternas (Mt 25, 31-46); pero ignora la fecha y hora de su ejercicio judicial. Porque sentencia con doble juicio. Hay lo que le parece a él, y lo que le parece al Padre, que no siempre coincide. Manifiesto en el proceso hacia el Calvario (Lc 2, 41).

Su misión en el planeta consistió en divulgar la mente, el parecer del Padre. El Padre le muestra a él todo lo que hace (Jn 5, 20), y Jesús lo divulga. “Todo lo que he oído de mi Padre os lo he dado a conocer” (15, 15); menos una cosa: la fecha del Juicio Final. “Mas de aquel día y hora nadie sabe nada, ni los ángeles del Cielo, *ni el Hijo*, sino sólo el Padre” (Mt 24, 36). Texto tan comprometedor, que san Jerónimo (en la versión latina) suprime *ni el Hijo*⁴⁹⁰.

Jesús se manifestaría ignorante, y esparciría inseguridad. Afirmaciones contundentes, como “los cielos y la tierra pasarán, pero mi palabras no pasarán” (*Mt 24, 35*) dejarían en el aire qué palabras son las que excluye.

12.2 Ambiguo

En el caso presente, no ignora del todo donde, en detalle, no lo sabe todo. Sabe que en ese día final juez será él, y que el texto de la sentencia (admonición) será su predicación.

No maldice ‘ahora’, pero lo hará entonces. En base a su predicación rechazada, serán condenados por la eternidad (*Mt 25, 31-5*) los muertos de “muerte segunda” (*Ap 20, 40*). “Si alguno oye mis palabras y no las guarda, yo no le condenaré, porque no venido al mundo para condenar al mundo, sino para salvar al mundo. El que me rechaza y no recibe mis palabras, ya tiene quien le condene; la palabra que yo he hablado, ésa le condenará *el último día*” (*Jn 22, 47-48*).

Sabe que ese día resucitará gente (*Jn 6, 40-54*) para vida eterna o para muerte eterna (*Mt 25, 31-46*). Sabe lo que le corresponde hacer en una fecha que ignora, aunque no en términos absolutos. Porque sabe que es ‘inminente’; que la población convocada a juicio es la presente. Tiene delante a espectadores de ese día. “En el momento que no penséis vendrá el Hijo del hombre” (*Mt 24, 44*). “Velad, porque no sabéis el día ni la hora” (*25, 13*). Pero el horario es inminente. “Esta es la hora postrera” (*1 Jn 1, 18*).

“Yo os aseguro que no pasa esta generación hasta que todo esto suceda” (*Mt 24, 34*). “Todo esto caerá sobre esta generación” (*23, 36*). “Se pedirán cuentas sobre esta generación” (*Lc 11, 51*). “Yo os aseguro: entre los aquí presentes hay algunos que no gustarán a muerte hasta que vean al Hijo del hombre venir en su reino” (*16, 28*).

Inminente “cuándo”, pero sin fecha.

12. 3 Equívoco

Además de “inminente”, conoce el “cómo”. Será fulminante, sorpresivo, a modo de relámpago (*Mt 24, 27*). Y (quizá) nocturno (*Lc 17, 84*).

Sorpresivo, se dejará ir anunciando. “El día en que el Hijo del hombre se manifieste” (*Lc 17, 30*) irá precedido por convulsiones siderales, terremotos, peste, hambruna, guerras. ¿Pero todo eso se ha ido dando, y en formas superlativas, sin reaparición de mesías alguno?⁴⁹¹ Su generación vio la hecatombe regional judía, indescriptible, pero no la final, o *parusía* espectacular, segunda gran venida desde las nubes (*Hc 1, 11*).

El Apocalipsis, con base en la apocalíptica judía en curso, describe el regreso en proporciones cósmicas. Pero su aplicación al hundimiento del imperio romano no cuadra tampoco con un último día universal a que se refiere Jesús. Acompañado de todos sus ángeles, apareciendo sobre las nubes del cielo con gran poder y gloria (*25, 31*), “lo verán todas las razas de la tierra” (*Mt 24, 29-31*). El imperio romano desconoce la totalidad de esas razas.

Hay un cómo escénico en la imaginación de Jesús y en la del autor del Apocalipsis, pero no un cuándo que no sea indeterminado⁴⁹².

12. 4 ¿Equivocado?

Según Albert Schweitzer, Jesús habló aquí equivocado; inseguro por lo menos⁴⁹³, conforme a la apocalíptica judía de su tiempo⁴⁹⁴. La *Biblia de Jerusalén*, tan conservadora, suscribe (arriana) lustros después de Schweitzer: “Hombre, pudo ignorar algunos puntos del plan divino” (¡¡!). Tal y como los ignoraban sus contemporáneos.

La presión de la exégesis liberal es aquí fuerte⁴⁹⁵. Los arreglos no acaban con el problema del (posible) 'error'⁴⁹⁶. Más bien lo extienden a títulos que le atribuyó a Jesús la predicación oral, pero que él nunca se dio a sí mismo.

Llama la atención, sin embargo, que la exégesis liberal señale cantidad de textos neo testamentarios como inseguros, en casos hasta contradictorios, y en el caso presente atribuya la oscuridad a Jesús, y no al proceso de elaboración y de transcripción de esos textos.

¿Impreciso? ¿Imprecisos sus divulgadores, los Apóstoles?

“Los Apóstoles, en un principio, no fueron capaces de encajar los acontecimientos de pascua con las ideas tradicionales de Israel en torno al tema escatológico y sospecharon de otra manifestación de Cristo a todos los hombres al final de los tiempos. Esta manifestación debería estar próxima, puesto que con la resurrección y la venida del Espíritu Santo se había inaugurado el nuevo eón. (Seguimos en esto a Käsemann). En vista de que este hecho se iba prolongando demasiado, los cristianos retrasaron esta manifestación de Cristo al final de los tiempos. Nosotros pensamos que de este tipo de manifestación triunfalista de Cristo al final del tiempo cósmico no se contiene nada en el Nuevo Testamento; se trata solamente de una supervivencia de la sospecha apostólica de que con la resurrección no se habían conseguido todos los efectos que la apocalíptica judía atribuía al final de los tiempos”⁴⁹⁷.

Si no podemos establecer con precisión palabras de Jesús en tantos pasajes, ¿no está el error en dar como tuyas las que, muerto él, varían en la predicación oral?

Inseguro se manifestaron sus portavoces interpretando la cercanía de un Juicio Final. Prevalció la inseguridad de si se trataba de un final nacional (regional), equivalente entonces a 'universal', o de universalidad planetaria imaginaria, propia de la literatura apocalíptica.

En Jesús hay triple referencia a un momento final: “la salvación que está dispuesta a manifestarse en el momento último”(1 P 1, 5): (1) el del individuo, citado personalmente a juicio cuando

muere⁴⁹⁸. Modélicamente catastrófico el del Rico Epulón (Lc 16, 19-31). Está (2) el de la hecatombe de Jerusalén (Lc 19, 41), y (3) el (incógnito) “universal”. ¿Catastróficos todos, a cuál asignar la reparación final de un Mesías triunfal?

Resucitado Jesús, en comunicación con seguidores la referencia continúa individual y “nacional”⁴⁹⁹.

Había muerto sin aclararlo. Al recordárselo, resucitado, lo elude de nuevo, con una diferencia: no afirma que no sabe, sino que el desenlace final, *de carácter nacional*, en efecto, continúa sin respuesta cronológica por parte del Padre. “Entonces los que se habían reunido le preguntaron, diciendo: Señor, ¿restaurarás el reino de Israel en este tiempo?, y les dijo: No os toca a vosotros saber los tiempos y las sazones que el Padre puso en su sola potestad” (Hc 1, 6-7).

No obstante, todo está suficientemente claro para creyentes que no preguntan demasiado. Un tema más en que, sobre el Cristo de la letra, prevalece el de la fe.

“La hora final será notificada a su debido tiempo. De momento, Jesús no podía dedicarse a técnicas de calendario conforme a infinidad de culturas, para que todas entiendan lo mismo. Entienden exactamente lo mismo mediante el procedimiento que él emplea. El Espíritu Santo, de parte de Jesús, comunicará (Jn 16, 15) ‘la verdad completa’ (16, 12-13). La humanidad sabrá la verdad comunicada por él de otra forma”⁵⁰⁰.

Para creyentes, el magisterio de Jesús no es astrofísico, cronológico, cronometrado, sino el que prevalecerá en su momento, no importa la posición de los astros, o las revoluciones de la historia y sus interpretaciones.

NOTAS

NOTAS

Introducción

- 1- Argimiro Ruano, *“Yo soy Jesús”*, Cuadernos del Instituto Diocesano de Pastoral, Mayagüez, Puerto Rico, 1988, 114 pp. Es un guión bíblico en torno a las tres palabras con las que Jesús se identifica cuando (*Hc 9, 4*) derriba a Saulo del caballo camino de Damasco, comentadas conforme a lo que ahora se llama cristología clásica, contrapuesta a la nueva, o “científica”. Porque “el Jesús que nos ofrece la nueva cristología dista considerablemente de aquel que nos presentaba la cristología clásica” (Secundino Castro, *Los sentimientos de Jesús de Nazaret*, p. 123). Aquí analizamos su yo desde la nueva cristología, ‘científica’.
- 2- W. Kasper, *El Dios de Jesús*, 169. La bibliografía es particularmente inabarcable acerca de la historicidad de Jesús de Nazaret, “tras los estudios históricos sobre Jesús posteriores al literalismo teológico, en discusión entre R. Bultmann y E. Käsemann” (E. Schillebeekx, *Jesús*, 54).
- 3- Hans Küng, *Ser cristiano*, 191. Referencia especial a los siete tomos del vocabulario monumental del Nuevo Testamento, *Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament* (Stuttgart, 1933-1966), traducido al inglés y al italiano. Está también en alemán el *Diccionario Teológico del Antiguo Testamento* (1995), no menos monumental.
- 4- J. Guitton, *Jesús*, 61. Sólo para abordar los manuscritos de Qunrám, Julio Trebolle Barrera, de la Universidad Complutense, exige competencia en idiomas arameo, hebreo, siríaco, armenio, etiópico, copto, griego y latín; además de en arqueología, epigrafía y paleografía, historia en todas sus facetas, literatura en sus múltiples géneros, historia de las religiones, etc. (En Urresti, *La vida secreta de Jesús de Nazaret*, p. 84).

- 5- Los investigadores de Jesús componen hoy día (USA, Inglaterra, Canadá, Irlanda, Australia Alemania, Italia, España) un ejército impresionante de exégetas, lingüistas, historiadores, antropólogos que trabajan intensamente en esta tarea apasionante de conocer mejor a Jesús” (J. A. Pagola, *Jesús*, 498). Así, equipos como *Proyecto Internacional Q.*, reuniones, encuentros para el estudio de la Biblia; *Contest Group*; *Historical Jesus Section*, dentro de *Society of Biblical Literature*. Fundado en 1985 por Robert Funk (+ 2005), *Jesus Seminar*, agrupa a unos cien miembros.

- 6- Principio crítico de Troeltsch. “Toda tradición y toda interpretación de la historia comúnmente admitidas deben ser pasadas por la criba de la crítica de manera constante y perpetua. Con ella pueden descubrirse nuevos hechos, y una crítica más cuidadosa puede modificar en mayor o menor grado los resultados de investigaciones previas. De ahí que las conclusiones de la historia no puedan presentar más que un grado de probabilidad; constantemente pueden ser corregidas y revisadas, y jamás alcanzar el grado exacto de certidumbre. Los acontecimientos narrados en el Nuevo Testamento, y en los que dice fundarse el cristianismo, no pueden ser considerados como absolutamente ciertos. Serán más o menos probables, pero en ningún caso podemos dar las conclusiones por definitivas” (John Maquarry, *El pensamiento religioso del siglo XX*, Herder, Barcelona, 1975, 190). Añade el investigador británico: “¿Quién sabe si el año que viene un árabe va a encontrar en una gruta del Mar Muerto unos rollos polvorientos que arrojarán sobre la cuestión una luz completamente nueva?”

- 7- “Algunos teólogos equiparan ingenuamente inspiración divina con infalibilidad en los más insignificantes detalles históricos y geográficos” (Meier, *Un judío marginal*, t. I, p. 397). “Lo que queda de los seiscientos a ochocientos manuscritos en hebreo y arameo descubiertos en 1947 está sometido a un hermetismo y a una manipulación de carácter político y religioso que fomenta grandes sospechas acerca de la autenticidad del judaísmo y del cristianismo en su forma actual” (Arturo Guzmán Balaguer / Joaquín Zorrilla Albornoz, *El Código de la Biblia. Los enigmas de las Sagradas Escrituras*, Ediciones Lea, Buenos Aires, 2004, 3ra., p. 147).

- 8- Ver nota 451. “La investigación histórica sólo puede ofrecer juicios de probabilidad, no un saber absoluto. ¿Puede la teología fundamentar la certeza de la fe en los juicios de probabilidad absoluta?” (Moltmann, *El camino de Jesucristo*, 318).
- 9- J. A. Pagola, o. c., pp.477 y ss. Comenta las normas de interpretación de la Biblia en la Iglesia según la Pontificia Comisión bíblica (1993).
- 10- “El estudio crítico de los orígenes de la fe es difícil, y a veces desalentador. Los conocimientos previos se han hecho aparentemente tan numerosos, tan lentos de adquirir, los especialistas aparecen tan divididos, etc.” (J. Guittou, o. c., 19). Schillebeeckx dramatiza: “Hacer teología sobre una base realmente bíblica es una tarea ardua, agotadora; es un proceso que derrumba constantemente síntesis y las vuelve a reconstruir, que destruye expectativas y las sustituye por otras. La misma síntesis está siempre en movimiento” (Jesús, 31). “El hecho de que la exégesis se muestre tan divergente cuando aborda la persona de Jesús, el que las diversas corrientes exegéticas no se pongan de acuerdo en casi nada sobre su persona, nos sigue inquietando. También esto nos hace temblar. Cristo hasta ahora había sido escándalo para judíos y griegos (1 Co 1, 23), ahora también lo comienza a ser para los mismos cristianos. Tenía razón Agustín “*Evangelium me terret*” (El Evangelio -Cristo- me da pavor) (Secundino Castro, l. c., 98-99).
- 11- Congar, *Verdadera y falsa reforma en la Iglesia* (París, 1950). Schillebeeckx, *Jesús*, 33. Subordinando la exégesis científica al la teología, Ratzinger se atiene a la interpretación más ideológica, la teológica (*Jesús de Nazaret. Desde la entrada en Jerusalén hasta la resurrección*, p. 341).
- 12- Andrés Torres Queiruga, *Repensar la Cristología* (1986). “Muchos se preguntarán; ¿es posible llegar hasta el hombre Jesús de Nazaret?; ¿podremos hoy –después de siglos de literatura en torno a Jesús- sobrepasar esa cortina inmensa de opiniones, de creencias y de espiritualidades, hasta llegar al alma de Jesús y

observar sus vibraciones espirituales?” (Secundino Castro, *l. c.*, p. 93).

- 13- S. Pablo se refiere a la conocida *apoteosis* de seres humanos, o divinización del poder en emperadores y faraones que seguía vigente en su medio ambiente grecorromano. A Calígula, Nerón, Domiciano, había que llamarles ‘Señores divinos’, y a Domiciano *kyrios kai theós* (Señor y dios). En el año 40, Calígula había intentado introducir en el Templo de Jerusalén la estatua del dios Zeus con cara de Calígula.
- 14- La especulación en torno a la paternidad-filiación llena estantes de bibliotecas. La *Biblia de Jerusalén* la lleva hasta el borde del panteísmo psíquico. “La filiación adoptiva, más que título jurídico a la herencia es una realidad ontológica, don de la persona misma del Espíritu Santo” (Anotación a *Ga* 4, 5). ¿Pro cómo puede llegar la donación (presencial) del Espíritu Santo a identificación ontológica, si no es en metafísicas poéticas? “Los bautizados están ligados con Cristo y le son semejantes en una forma ontológica; [...], es decir, en sus almas se imprime con el bautismo una forma y semejanza ontológica con Cristo” (Hermann Lais, “Tesis XXXVIII”, en *¿Por qué creemos? Los fundamentos de la fe en 40 tesis*, Herder, Barcelona, 1967, p. 439).
- 14bis El texto, *theias koinomoi physeos*, pertenece a la espiritualidad helenística de ese tiempo. Argimiro Ruano, “Eternismo e inmortalismo estoicos”, y “Asemejarse a ‘lo divino’ ideal estoico”, en *Filosofía de la Eternidad. Idea y sentimiento de lo eterno en cerebros históricos* (Google), pp.298-309). Procede de la filosofía estoica griega, adoptada por la diáspora judía. “Para el estoicismo, el hombre es una parte, un miembro de la única gran naturaleza o *physis* divina. En el judaísmo helenista, con su preciso concepto de creación, esto se había transformado tiempo atrás en un don por el que se participa del ser divino. ‘Partícipe de la naturaleza de Dios’, era para los judíos de habla griega una expresión corriente. Partícipe de la *theía physis* es expresión de Josefo *Contra Apionen*. A pesar de que la terminología es helenista, el contenido es judío y cristiano. Literalmente, aunque no con demasiada elegancia, el

texto dice: “A fin de que vosotros por medio de ello (o sea, las extraordinarias promesas de Dios) consigáis participar de las extraordinarias promesas de la naturaleza de Dios, escapando así (*apophygontes*) de la ruina que el egoísmo causa en el mundo”. No se habla de una afinidad con el ser de Dios”.) E. Schillebeeckx, ¿“Del Dios de Jesús al ‘Dios Cristo’?”, en *Cristo y los cristianos*, 294-295.

- 15- González Faus, *La humanidad nueva*, Sal Terrae, Santander, 1975. J. Rolvf, “En busca de una nueva imagen de Jesús”, *Selecciones de Teología*, 53 (1975) 60-69. Zaragoza, Pascual, E., “San Bernardo, Karl Rhaner y las corrientes cristológicas actuales” [Theillard de Chardin, Renemberg, R. Bultmann, M. Wermer, Ulsbach, Shillebeeckx, Schoonemberg, H. Küng], *Nova et vetera*, 12 (1981), 267-292.
- 16- Recuerda que la Escritura llama dioses a determinados hombres (*Jn* 10, 34). Ver notas 115-116; 177, 197, 322.
- 17- “No se debe caer en la ingenuidad de suponer que Marcos 6, 3 recoge literalmente como una cinta magnética lo que la gente de Nazaret decía de Jesús el año 28” (Piñero, *Los cristianismos derrotados*, 137-138).
- 18- J. A. Pagola, o. c. ,366. “El estudio más reciente y exhaustivo sobre los Evangelios llevado a cabo por doscientos eruditos bíblicos que escribieron la llamada edición erudita de los Evangelios en 1993, no pudo considerar como auténticas más del veinte por ciento de las palabras atribuidas a Jesús” (J. M. Urresti, *op. cit.*, p. 114). Gran problema en/para la exégesis científica, para la cual “ya no es posible *el contacto inmediato* con Jesús, el Cristo. La inmediatez es sustituida por una búsqueda científica de la persona de Jesús en el pasado, y el encuentro no se produce ya plenamente porque la figura así descubierta es en parte resultado de la subjetividad investigadora de los individuos” (Georg Muschalek, “Sagrada Escritura y fe en la Iglesia”, en Walter Kern y Colaboradores, *¿Por qué creemos? Los fundamentos de la fe en 40 tesis*, Tesis XXXIII, p. 390).

- 19- Pagola, o. c., pp. 403,405. "Parece bastante claro que el diálogo de Jesús con su "madre" y "el discípulo amado" es una escena construída por el evangelio de Juan" (*Ibíd.*, 405). A su vez, Schillebeeckx pone en la pista que tal discípulo amado no es Juan, sino otro discípulo (anónimo) de Jesús.
- 20- *Ibíd.* 133.
- 21- "Este aforismo fue repetido probablemente por Jesús en diversas ocasiones. Lo encontramos en Marcos (10, 31, en la fuente Q (Lc 13, 80; Mt 20, 16), y en el *Evangelio de Tomás*. Circuló en las comunidades cristianas como un dicho suelto de Jesús que los evangelistas colocan en contextos diferentes y con sentido diverso" (*Ibíd.* 344).
- 22- Por ejemplo, la investigación crítica puede cuestionar la circuncisión en el Templo en la Historia de la Pintura. "Siguiendo lo prescrito por la Ley habría sido circuncidado por su padre José a los ocho días de su nacimiento. El rito se levó a cabo probablemente una mañana en el patio de la casa familiar. Así se acostumbraba en las pequeñas aldeas. Por el rito de la circuncisión, Jesús era aceptado por su padre como hijo, pero al mismo tiempo era acogido en la comunidad de la Alianza" (J. A. Pagola, o. c., 49).
- 23- "¿Quiere decir esto que sólo en nuestro tiempo es posible leer la Escritura de una manera seria, y que, por consiguiente, que sólo desde hoy se puede estructurar una visión coherente y científica sobre Jesucristo? Sí y no. Sí, porque nuestros antepasados carecían de esos elementos que hemos señalado y que son considerados por los exégetas actuales como imprescindibles para una comprensión de la Biblia; y no, por cuanto algunos exégetas de talla admiten que un procedimiento científico es también el de leer la Escritura por la misma Escritura; procedimiento en que se basa la teología dialéctica de Barth" (Secundino Castro, l. c., p.96). Y después de Barth, Oscar Cullmann, *Cristo y el Tiempo*).
- 24- Lo más probable es que naciera en Nazaret, no en Belén. Los relatos de la infancia "son composiciones cristianas elaboradas a la luz de la fe en Cristo resucitado. Se aproximan mucho a

un género literario llamado *midrás hagádico* que describe el nacimiento de Jesús a la luz de hechos, personajes y textos del Antiguo Testamento” (J. A. Pagola, *o. c.*, 39).

- 25- *Ibid.* 311. “Los autores no se ponen de acuerdo a la hora de dar un juicio sobre este relato” (Secundino Castro, *l. c.*, p. 109)
- 26- Pagola, *o. c.*, 363.
- 27- *Ibid.* 376-377 ss.
- 28- “Los relatos llegados hasta nosotros no permiten establecer de manera segura y definitiva los hechos que se han producido después de la resurrección. No es posible con métodos históricos penetrar en el contenido de su experiencia. Sin embargo, la fe de estos seguidores no se apoya en el vacío” (*Ibid.* 420).
- 29- Como que “Jesús habla constantemente del reino de Dios, pero no explica directamente en qué consiste” (Pagola, *o. c.*, 38). O que en la cruz no murió salvador alguno.”No hay ningún dicho (*logion*) de Jesús en que él atribuya a su muerte un significado salvífico. Ni las expresiones veladas (*Mt* 12, 39; *Lc* 12, 50; 23, 22-23; *Mc* 10, 38-39), ni las expresas (*Mc* 8, 3; 9, 30-32; 10, 32-34 de la Pasión contienen alusión alguna a su muerte como salvación y sacrificio expiatorio” (H. Küng, *o. c.*, 284). “No hay ningún dicho cierto en que Jesús atribuya a su muerte el significado de sacrificio expiatorio. El dicho recogido por Marcos 10, 45: “El Hijo del hombre no ha venido a ser servido, sino a servir y dar su vida como rescate de muchos” es creación del evangelista” (Pagola, *op. cit.*, 351). Sin embargo, al no estar recogida toda la tradición en los cuatro evangelios, cabe completarla con el resto de escritos del NT que sí hablan de redención y de expiación.
- 30-Segmento, fragmento bíblico. “Es necesario analizar una por una las distintas sentencias o narraciones: una empresa difícil y delicada. Exige una gran habilidad de gran artesano y, como todo estudio histórico, la máxima objetividad, exenta en lo posible de prejuicios confesionales, científicos o personales. Pese a todas las pruebas históricas, no debería esperarse una seguridad incontestable de

tipo matemático o científico [...] con un grado más o menos de probabilidad” (Hans Küng, *op. cit.*, 197).

- 31- Ver nota 451. “No hay en toda la Escritura un solo pasaje en que se diga que la Escritura no contiene error” (H. Küng, *o. c.*, 593).
- 32- “El hecho de que Jesús no escribiese implica una tradición oral que ya es en sí un hecho sociológico. Los aspectos principales de los transmisores de Jesús son la renuncia a la vivienda, a la familia, y una crítica de la riqueza y de la prosperidad. Los factores y circunstancias “terrenales”, socioeconómicos (a fin de poder subsistir), socio ecológicos (lugar de residencia, bien en la ciudad o en el campo) y socioculturales (transmisión del lenguaje, lenguas, dialectos, normas) tienen, asimismo sus consecuencia para dilucidar las intenciones espirituales del grupo étnico” (Theisen, G., “La transmisión de las palabras de Jesús desde el punto de vista de la sociología y la literatura”, *Selecciones de Teología*, 58 (1975), vol. I, pp. 69-76. Recensión en *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica*, mayo-agosto, 1975, pp. 152-153.
- 33- “La palabra de Dios es la palabra de los hombres que hablan de él. Decir “sic et simpliciter” que la Biblia es la palabra de Dios no se corresponde con la verdad. Es sólo indirectamente la palabra de Dios. Los escritos bíblicos son testimonios de hombres de Dios que han vivido una historia y han manifestado a Dios. Cuando la Biblia dice: “Dios ha dicho, Cristo ha dicho” no es Dios quien lo ha dicho, no es Cristo quien lo ha dicho en sentido estricto, sino los hombres que han contado su experiencia de relación con Dios. Su experiencia viene del Espíritu y, en este sentido, se puede decir justamente que la Biblia está Inspirada” (E. Schillebeeckx, *Soy un teólogo feliz*, pp. 72-73).
- 34- “Muchos lectores de los evangelios se sorprenden y cuestionan cuando advierten que en los relatos hay incoherencias e incluso contradicciones, pero éstas desaparecen rápidamente si se tiene en cuenta que se trata de “evangelios”, es decir predicaciones de la Buena Noticia, y no de biografía” (Rivas, *Los Gnósticos y el evangelio de Judas*, 97). “Al evocar narrativamente la historia de

de Jesús a la luz de su resurrección de entre los muertos no surge una historia en el sentido moderno de la palabra, sino algo nuevo: el “evangelio” de Jesucristo” (Moltmann, *El camino de Jesucristo*, 1113).

- 35- Schillebeeckx, o. c., p. 29 “Es irritante oír hablar de Jesús de manera vaga e idealista, o diciendo toda clase de tópicos que no permitirían el más mínimo contraste con las fuentes que poseemos de él. Es triste comprobar con qué seguridad se hacen afirmaciones que deforman gravemente el verdadero proyecto de Jesús y con qué facilidad se recorta su mensaje desfigurando su buena noticia” (J. A. Pagola, o. c., 5).
- 36- La fe sin crítica histórica, “desde el punto de vista de la crítica contemporánea, debe ser cualificada de ingenua. La ingenuidad no es mala, pero en materia de fe es al menos peligrosa. Una fe ingenua puede no centrarse en el verdadero Jesús y acarrear con la mejor intención falsas consecuencias teóricas y prácticas. Se hace que el individuo o la misma comunidad vuelvan ciegos y autoritarios, arrogantes y supersticiosos. La fe, hoy como ayer, tendrá que ser inteligente y responsable. Pero esta fe presupone hoy (directa o indirectamente) la investigación histórica, al menos en sus resultados generales. Cuando se la ignora o se la conoce demasiado tarde, una confrontación puede llevar a innecesarias crisis de fe. Entonces, las autoridades eclesiológicas, que no hicieron nada por iluminar al pueblo de Dios, suelen echar la culpa a los teólogos. De hecho, los actuales medios de comunicación hacen que los principales medios de investigación lleguen más tarde que temprano a ser del dominio público; afortunadamente, ya no es posible mantenerlos en secreto” (H. Küng, o. y .l. c.)
- 37- “Prescindir de un estudio científico de la Biblia con todos los métodos de la moderna crítica literaria sería un desprecio hacia los que solemos llamar palabra de Dios; que en cualquier caso nos llega sólo a través de las palabras de hombres religiosos” (Schillebeeckx, o. c., p.30. Idéntico criterio en H. Küng, o. c., pp.593-594). El Islam cree que el Corán antes de pasarlo Alá a los hombres estaba redactado en el cielo palabra por palabra.

¿Es así la Biblia? Tanto las cartas paulinas como el comienzo del evangelio de Lucas atestiguan espontáneamente que la Biblia del Nuevo y del Antiguo Testamento fue escrita y recopilada en la tierra. Es, indiscutiblemente, por tanto, palabra humana: recogida y redactada frase por frase, matizada y desarrollada en diversas direcciones por hombres muy concretos. Por eso no está exenta de defectos y errores, oscuridades y confusiones, limitaciones e inexactitudes. Por eso resulta una colección extraordinariamente heterogénea de documentos de fe, unos claros y otros menos claros, unos rigurosos y otros débiles, unos originales y otros de segunda mano” (*Ibid.* 589-590).

38- *Ibid.* 199.

39- W. Kasper, o. c., 169). *Jesús de Nazaret*, de Joseph Ratzinger (Benedicto XVI) es una muestra de esa bibliografía

40- A. Vögte, *Das Evangelium und die Evangelien* (Düsseldorf, 1971). El Evangelio y los evangelios fue tema de un simposio en Tubinga (1982), editado el año siguiente. (Christian Duquoc, *El único Cristo. La sinfonía de la fe*, traducción del francés de M. Amado Mier y D. Garnier, Sal Terrae, Santander. 2005).

I - ¿Quién?

41- Jourcenar, *Memorias de Adriano*.

42- “Apenas se abre el Evangelio, surge la pregunta por Jesús. Esta pregunta va a ser constante a través de toda la obra” (Secundino Castro Sánchez, *Evangelio de Juan*, p. 53).

43- Ver nota 68.

44- Ver nota 65. Jesús tuvo conciencia mesiánica; ¿pero con qué tipo de mesianismo? “Como su mesianismo era contrario a las ideas mesiánicas ambientales se vio imposibilitado de proclamarse como tal” (Secundino Castro, *Los sentimientos de Jesús*, p. 116).

45- Ver nota 68.

- 46- “Es evidente que ninguna cristología actual es totalmente nueva. Todas mantienen un diálogo agradecido y crítico con las cristologías de los antecesores y de los coetáneos y ponen su pequeño énfasis, centro de este gran diálogo, en el secreto mesiánico de Jesucristo” (Moltmann, *El camino de Jesucristo*, 67).
- 47- *First Quest*, desde Reimarus (1694-1768) hasta Schweitzer (1875-1965); *Second Quest*, desde Käserman (1953) a Schillebeeckx (1974); *Third Quest* (cronología discutible), desde los años ochenta hasta nuestros días (J. A. Pagola, o. c., 496). Craig Evans (“Las intenciones de Jesús”, en *El Jesús deformado*, 285), resume la trayectoria desde la antigua búsqueda a la nueva de esta forma: Reimarus ve a Jesús afirmándose como rey político. Para Schweitzer Jesús se equivoca con un inminente fin del mundo. La “crítica de las formas” de los años veinte da como resultado que el material evangélico procede directamente de comunidades cristianas, indirectamente de Jesús. La “nueva búsqueda”, de los años cincuenta, aviva la polémica entre el Cristo de la historia y el de la fe. Para Loisy, el intocable Cristo desde la fe, es, desde la historia, un nazareno cada vez más minimizable, “un pobre hombre que jamás existió” (En Guitton, *Jesús*, 38).
- 48- Entre los títulos directos acerca de Jesús en tanto que interrogación, el de G. Shille, *Prolegomena zur Jesus Frage* (1968).
- 49- “Después de la ejecución del Maestro, para articular la experiencia que servía de base a su respuesta, hubieron de recurrir a los evocadores y elevados conceptos y símbolos religiosos del mundo judío y pagano: Hijo del hombre, Profeta escatológico, Mesías o Cristo, Hijo de Dios (en sentido judío y helenístico), “Señor” (el *mar* judío y el *kyrios* griego, etc.). Títulos evocadores, algunos de los cuales tenían pleno sentido para los judíos cristianos, pero resultaban ininteligibles para los cristianos procedentes del paganismo (por ejemplo, Hijo del hombre, Mesías), lo cual explica que, en las iglesias de habla griega desaparecieran (como el caso de Hijo del hombre), o se difuminaran” (E. Schillebeeckx, *Jesús*, p. 39).

- 50- Schillebeeckx repite la palabra “tensión” en el articulado textual de “bloques” diferentes de tradición. “Esta tensión aparece en la estructura más antigua de la fe y del credo del Nuevo Testamento” (o. c., p. 42). “En esta estructura de la fe existe una fuerte tensión” (*Ibid.*, p. 43). “Esta tensión esencial nos permite descubrir en el Nuevo Testamento, tal como ha llegado hasta nosotros, un abigarrado conjunto de interpretaciones que se remontan a las primeras comunidades cristianas: encontramos una interpretación en Marcos, otras en Mateo y Lucas, otras en Pablo y Juan. Además, a través de los evangelios y de Pablo podemos reconstruir, con mayor o menor seguridad, otras variantes más antiguas: una cristología aramea y judiogriega, de Jerusalén, una cristología paulina, otra premarcana, otra prejoánica y, por último, la cristología de la comunidad Q, en la que la confesión cristológica suele estar menos desarrollada, si bien existe” (*Ibid.*, pp. 44-445).
- 51- “Ninguna teoría crítica dura más de una generación. Bauer cede la crítica a Strauss; Strauss a Wellhausen; Wellhausen a Harnack y a Renan; y ambos la ceden a Schweitzer y a Loisy. Cuando estas últimas teorías perdieron el apoyo popular, se presentaron Schmidt, Bultmann, Albertz, Betran y otros. Pero los lectores que han seguido las refutaciones científicas y críticas de Bultmann, hechas por Leopoldy, Malevez, René Marlez, y otros, saben que están perdiendo el apoyo popular entre los exégetas bíblicos” (Fulton J. Sheen, *Vida de Cristo*, Prefacio).
- 52- Pagola, o. c., 498. ¿Cada una de esas visiones por separado? ¿Algo de todas ellas? ¿Todas ellas reunidas?
- 53- La historia produce Cristos en cantidad. En el seno del cristianismo mismo existen en la actualidad no menos de veinte mil ‘iglesias’ diferentes (Gary Renard, *La desaparición del universo*, p. 93) ¿El Cristo Jesús de cuál de las iglesias cristianas es el auténtico? “Domesticado por las iglesias, Jesús aparece a menudo como el representante que legitima todo, como representante del sistema político-religioso, de sus dogmas, su culto, su derecho canónico: la cabeza invisible del aparato eclesiástico, el garante de lo establecido en materia de fe, costumbres y disciplina”. Cada iglesia

le invoca como árbitro claramente a su favor. Y es preciso poner en claro, contra toda clase de domesticación, que Jesús no fue en modo alguno un hombre del *establishment eclesiástico o social*" (H. Küng, *o. c.*, p. 221-222). A grandes rasgos, los tres cristianismos mayores, el griego, el romano, y el protestante ofrecen un punto débil los unos para los otros. "La fe es diversa en las diferentes iglesias cristianas. Y donde está la fuerza de cada una está también su debilidad: el peligro constante de la fe protestante es el biblicismo; el de la fe ortodoxa oriental, el tradicionalismo; el de la fe romana, el autoritarismo. Las tres son formas deficientes de la fe. Las justifica en lo que ven más allá de la Biblia, de la tradición, de la autoridad, no a través de cómo lo ven" (*Ibíd.* 202).

- 54- "Leído el Evangelio "como si se tratara de una novela", me pregunto: ¿qué imagen queda en mí del personaje principal? ¿Es contradictoria, vaga, o definible? Entonces tengo la impresión desconcertante de un ser cuya identidad no ha sido claramente definida, y que despertaba entre las personas que vivían en familiaridad con él la siguiente pregunta: Pero éste, ¿quién es? " (J. Guitton, *Jesús*, pp. 260-61),
- 55- H. Küng, (*o. c.*, 218) citando a E. Käseman. Progresivamente más difícil de responder. "Quien hoy pregunte por Cristo, tendrá que recorrer un largo y fatigoso camino. Nuestro pensar teológico y práctico, en particular nuestra concepción de la historia se ha enajenado del pensamiento bíblico" (Walter Kern y colaboradores, *¿Por qué creemos? Fundamento y defensa de la fe en 40 tesis* (1963), Herder, Barcelona, 1967, p. 239).
- 56- H. Küng se ocupa de "El Cristo de los literatos" (*O., c.*, pp 170 ss.), de algunos sobresalientes. Con más amplitud (cuatro volúmenes) Ch. Moeller, " *Literatura del siglo XX y cristianismo*".
- 57- En 1966 llegó a decir uno de los Beatles: "Somos más famosos que Jesucristo". Sin embargo, el exbeatle G. Harrison canta en 1971 "My sweet Lord, I really want to know you". En junio del noventa y cuatro, según las encuestas Gallup, Jesús tenía en el mundo

profano un dos por ciento de popularidad en los Estados Unidos; por debajo de Lincoln, de Michel Jordan y de J. F. Kennedy.

- 58- Es más visible, a propósito de Jesús “una cierta eclesialización del Espíritu” (H. Küng, o. c., 241). Se advierte sobradamente en prisas demostrativas inclinadas a la tradición, o a la devoción, como (un ejemplo) la de Ratzinger.
- 59- ¿Quién puede asegurar –se pregunta Guitton- que no se ha encarnado en otros planetas? *Urantia Book* se ocupa de esa vinculación cósmica en Jesús de Nazaret. ¿Ciencia ficción? ¿Hipótesis viable?
- 60- Según Nietzsche y sus numerosos simpatizantes.
- 61- En el 2011 se han llegado a contar cuarenta y cuatro mil denominaciones cristianas. La obra de A. Piñero, *Los cristianismos derrotados* (p. 313) concluye, refiriéndose a las sobresalientes: “Hoy se cuentan, como mínimo, unas quinientas confesiones cristianas de cierta envergadura. Parece empresa titánica e imposible luchar contra esa variedad, pues la diversidad prolífica pertenece a la esencia del cristianismo desde su nacimiento mismo”.
- 62- Atributo que le da el Seudo Dionisio, teólogo cristiano griego de los siglos V-VI.
- 63- Arrio en la antigüedad; en la actualidad los Testigos de Jehová.
- 64- Amado ya antes de la creación del mundo (*Jn* 17, 24). “Primogénito de toda creación, porque en él fueron creadas todas las cosas, las visibles y las invisibles [...]. Todo fue hecho por él y para él, él existe con anterioridad a todo, y todo en él tiene consistencia” (*Col* 1, 15-17).
- 65- Desde puntos de vista teológicos puede verse “El Cristo cósmico”, de Moltmann (*El camino de Jesucristo*, 369 ss., con bibliografía). Desde un punto de vista parasicológico extenso, el citado *Urantia Book*.
- 66- *Mt* 16, 13-14; *Mc* 8, 27-30; *Lc* 9, 18-21.

- 67- En la audiencia de Jesús conviene distinguir *Laós* (pueblo de Dios, Israel); *ethné* (los otros pueblos); y *ójlōs* (muchedumbre). [Moltmann, o. c., 207].
- 68- Profecía de Natán. “Yo seré para él un padre, y él para mí un hijo, y no apartaré de él mi amor[...]. Yo le estableceré en mi casa y en mi reino para siempre, y su trono será firme eternamente” (1 Cr 17, 12-13). Sugerido como internacional en textos de Isaías, de difícil interpretación: “Mi siervo, a quien elegí, mi Amado, en quien mi alma se complace. Pondré mi Espíritu sobre él, y anunciará el juicio a las naciones” (Is 42, 1).
- 69- Todo a lo largo del Nuevo Testamento es el significado que tiene Hijo de Dios, ese mesías, o enviado. María Magdalena: “He creído que tú eres el Cristo, el Hijo de Dios que ha venido a este mundo” (Jn 11, 27).
- 70- Precediendo a su ejecución en la cruz había consentido que se le hiciera una entrada triunfal a lomo de asno en Jerusalén. Según Pagola, provocativa, pues los emperadores y gobernadores lo hacían a lomo de elegante caballo blanco, aclamados con trompetas y escolta impresionante. Si la escena fue inventada por la redacción sinóptica para vincular a con una profecía de Zacarías (9, 9-10), la opinión teológica no estaría aquí reñida con la provocación caricaturesca.
- 71- Ver nota 231. La interpretación bíblica precientífica del título “Hijo del Hombre” que ofrecen Guitton y Sheen no coincide con la “científica”. “Originalmente, “hijo de hombre” quería decir “gentilhombre”, frente al hombre vulgar. “Hijo de hombre” es, pues, un notable, una persona que posee una condición social superior. Con el proceso normal de democratización, este concepto, empleado inicialmente para designar inicialmente a quien pertenece a una clase privilegiada -la corte davídica- se aplica luego a todos los hombres [...]. La aceptación original en el sentido de preeminencia, vuelve a suplantarse más tarde, pero en un contexto totalmente distinto: el concepto religioso de la apocalíptica” (E. Schillebeeckx,

Cristo y los cristianos, p. 743). Simpatiza con la explicación de W. Wilfall en *Son of Man*.

II - Doble quién, 'yo'y 'tú'

- 72- “El yo despierta en la experiencia del tú en la sonrisa de la madre por la que sabe que es acogido, afirmado, amado por alguien que se le entrega, un ser real que le ampara y le nutre” (Urs von Balthasar, *Herrlichkeit*), en W. Kasper, o. c., 76. Antes de verla la ha sentido, y oído.
- 73- “La unidad originaria de cuerpo y alma en una persona se rompe con el despertar de la autoconciencia. []. . El ser humano no es ya uno e idéntico, aparece dissociado []. Adopta una posición “excéntrica” respecto a sí mismo. En la autoconciencia el ser humano es objeto y sujeto al mismo tiempo. Siente su cuerpo en el doble modo de ser y de tener: yo existo corporalmente, tengo y cuerpo” (Moltmann, o. c., 359).
- 74- Yo y tú, yo, tú y él, nosotros y ellos. “No todo se reduce a la relación entre un “tú” y un “yo”. La presencia de un *tercero*, un él, es la raíz de la sociedad, la cual no es reducible a una relación de tipo “tú-yo” o “nosotros”, como actualmente ha señalado Levinas” (E. Schillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 719).
- 75- Egoísmo, el yo propio sobre el de los demás; egotismo, la tendencia a sobreponerlo vanagloriándose sobre los demás; egocentrismo, comportamiento del ego conforme a esas reglas.
- 76- Anterior a Sócrates, Heráclito tenía dicho: “caminar hacia los confines del alma es cosa de nunca acabar”. El Diario erótico de Anaïs Nin, en los años treinta, (más de quince mil páginas), no logra tocar fondo.
- 77- Wayne W. Dyer, *Evite ser manipulado*, Grijalbo, 1991, 2da.
- 78- “La carne no es el hombre. La *sarx* es algo cambiante que se renueva en el curso de nuestra vida, en tanto que el yo personal,

la conciencia de sí mismo, permanece inalterable, pudiéndose afirmar que el hombre es el mismo desde su nacimiento hasta su muerte, aunque su envoltura material haya sufrido las constantes transformaciones inherente a la materia (Miguel Muñoz de Santa María, "El justo y el destino ultraterreno", *Biblia y Fe. Revista de Teología bíblica*, vol. VIII, mayo-agosto, 1977, p. 57).

- 79- El pensador inglés John Locke (*Ensayo sobre el entendimiento humano*), había descrito la persona elemental: "Un ser pensante, inteligente, que tiene razón y capacidad de reflexión, que puede considerar su yo como yo suyo, y sigue siendo la misma cosa pensante en diferentes tiempos y lugares".
- 80- Vargas Llosa pone al frente de *El sueño del celta* palabras de José Enrique Rodó en *Motivos de Proteo*: "Cada uno de nosotros es, incesantemente, no uno, sino muchos. Y estas personalidades sucesivas, que emergen las unas de las otras, suelen ofrecer entre sí los más raros y asombrosos contrastes".
- 81- "La persona humana recorre una serie de figuras temporales que sabe diferenciar, pero en las que cabe salvaguardar la identidad. El ser humano comienza siendo un óvulo fecundado, para ser sucesivamente embrión, feto, niño, adolescente, adulto, anciano, enfermo y moribundo. La persona no es sino la continuidad del ser humano a través de sus figuras temporales y de sus fases evolutivas. Mientras alguien quiere y puede identificarse en los distintos periodos, es persona. Si empieza a negarse y a olvidarse de sí, destruye su personalidad y no se conoce a sí mismo. Entonces pierde también su fiabilidad y credibilidad para los demás. No lo conocen ya" (Moltmann, o. c., 361).
- 82- "Siempre que se habla de Dios en la Biblia, sea en lenguaje mitológico o no, en imágenes o conceptos, de modo prosaico o poético, la relación de Dios como un tú, como Otro a quien cabe interpelar –llámese persona, o no- representa una constante bíblica e irrenunciable de la fe bíblica en Dios, aunque sea preciso renovar continuamente su interpretación" (H. Küng, o. c., 385).

- 83- Lo es sólo analógicamente. ‘Persona’ es un antropomorfismo, ya que es sinónimo de hombre (G. Renard, *La desaparición del universo* p. 12). “Si deseamos manifestarlo en una palabra, mejor será hablar de *transpersonal* y *suprapersonal* que de personal o apersonal. En cualquier caso, sea cual fuere la palabra, lo decisivo es que Dios no cae bajo nuestro nivel” (H. Küng, o. c., 384).
- 84- “Donde otros sólo han percibido un infinito silencio, Israel escuchó una voz. Israel pudo descubrir que el Dios único es audible e interpelable, que irrumpe entre los hombres llamándose “Yo” y haciéndose “Tú” para ellos: un “tú” “que interpela y se deja interpelar. El hombre, interpelado por este “Tú”, experimenta a la vez su propio yo, y con tal grado de dignidad como ninguno de los humanismos seculares es capaz de garantizarle: una dignidad que no puede nunca permitir que se abuse del hombre, ni como carne de cañón, ni como abono para la evolución” (*Ibid.*, 385).
- 85- Sin embargo, “es un Dios con atributos activos” (*Ibid.*,385). “Su inmutabilidad no se ha de entender como inamovilidad natural, rígida, muerta, sino esencial fidelidad a sí mismo dentro de toda una viva movilidad” (*Ibid.*, 389). Es Dios históricamente activo, insisten los teólogos existenciales, antimetafísicos.
- 86- En el *Diario* de Kierkegaard, “lo incomprensible es que la omnipotencia pueda crear lo más grandioso, la totalidad del mundo visible, sino también la más frágil: un ser independiente frente a la omnipotencia”.
- 87- M. Horkheimer, “La añoranza de lo totalmente otro”, en Varios, *A la búsqueda de sentido*, Salamanca, 1976. Desde un punto de vista metafísico, el idealismo alemán (Hegel, Fichte, Schelling) elaboró teorías de la intedidad a base de un yo-no-yo impersonales , abstractos.
- 88- Jorge Siegnund, “El ser totalmente otro”, en *Dios. La pregunta del hombre por el Absoluto*, Editorial Verbo de Dios, Estella, 1969, pp. 139-158. Dios como ser absolutamente otro puede ser entendido como absolutamente distinto, superior absolutamente a todo ser limitado, sin ser, por serlo, comprensible. Larga disertación sobre

el tema, la de la hebrea, convertida al cristianismo, canonizada por Juan Pablo II, Edith Stein, *Ser infinito y Ser Eterno. Ensayo de una ascensión al sentido del Ser* (1950), traducción de Alberto Pérez Monroy, Fondo de Cultura Económica, México, 1996.

- 89- San Agustín, *Confesiones* 18, 7.
- 90- Id., *Soliloquios*. Del filósofo Schopenhauer se dice que, sentado en una plaza de Berlín, preguntado por un viandante, ‘¿quién es usted?’, respondió: ¡Cuánto desearía saberlo!”.
- 91- El asceta catalán Palau y Quer (S. XIX) visiona su yo negativo, sin luz, a modo de deformación horrorosa, dantesca, “más negra que la noche misma”; todo y sólo sombra, a modo de caverna horrible llena de serpientes y de animales ponzoñosos”. Los ascetas castellanos clásicos plastifican la nada repugnante. “Un perro muerto trae en us narices quien a sí mismo se conoce” (S. Juan de Ávila, *Epistolario*).
- 92- Filosóficamente, M. Büber, *Yo y Tú*, trad., de Carlos Díaz, Espasa Calpe, Madrid, 1955. Desde el psicoanálisis, Fritz Künkel, *Del yo al nosotros*, traducción de Pedro Caravia, Barcelona, 1940.
- 93- “¿Qué buscamos? ¿Por qué están los del mundo tan perdidos, sino por buscar descanso? ¡Oh, qué lástima! ¡Oh qué gran ceguedad, que le busquemos es lo que es imposible hallarle!”(S. Teresa de Ávila, *Exclamaciones* VIII).
- 94- “Llegamos así a una difícil cuestión: ¿es la oración una *relación yo-tú* entre Dios y el hombre? Es difícil responder con un simple “sí”; pro negar esa relación me parece aventurado. Obviamente, una relación recíproca entre Dios y el hombre es un caso muy análogo a lo que entendemos por “intersubjetividad” o relación yo-tú. Si la inmediatez está siempre sujeta a mediación y, no obstante, constituye la mediación por su inmediatez, habremos de responder con una paradoja: sí y no. Baste pensar que la relación recíproca entre Dios y el hombre queda fuera de nuestra categoría humana de intersubjetividad, no en virtud de un “menos”, sino de un “más”, un “más” que convierte nuestra oración explícita en la *metanoia*, o

conversión más difícil de nuestra vida, en una conversión orante, de la que además no podemos prescindir, pues entonces basaríamos nuestra vida en ídolos, ideologías y utopías, pero no en Dios. Orar no es tanto “recogerse” como “acogerse” a Dios por conversión. Por eso, la oración –y, a mi juicio sólo la oración- confiere a la fe cristiana su fuerza más crítica y productiva”(E. Schillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, p. 800).

- 95- “En la oración Dios juega, por decirlo de algún modo, al escondite con el hombre. De hecho, la oración tiene una dimensión marcadamente lúdica. En cuanto “juego”, la oración alcanza un punto culminante en la praxis normal y cotidiana de nuestra plegaria []. Orar significa buscar a Dios. Deberíamos comprender que Dios es una persona viva que sabe cuándo esconderse, para que sigamos buscándolo, y cuándo aparecer para que no nos cansemos en la búsqueda” (*Ibíd.*).
- 96- S. Agustín, *Confesiones* 1, 1. Punto de partida en el intimismo místico teresiano. “Es posible en este destierro comunicarse un tan gran Dios con unos gusanos tan llenos de mal olor”(S. Teresa, *Moradas* 1).
- 97- “Existe una conciencia suprapersonal en la que están inmersos los “ego” individuales. Sólo cuando se ha trascendido la experiencia personal a través de mitos, sueños símbolos y técnicas de meditación, se accede a la unidad del cosmos, es decir, a “Dios” mismo”(Bernard Franck, *Diccionario de la Nueva Era* (1993), traducción del francés de Alonso Ortiz García, Editorial Verbo Divino, Estella 1994, p. 11).
- 98- Método para llegar a la experiencia de la unidad del cosmos; llegada al “se” trascendente, atributo de “Dios”. De ahí se deriva la psicoterapia transpersonal, o psicósíntesis, del italiano Roberto Assagioli (*Ibíd.* 110).
- 99- “Todo lo que se puede decir es menos de lo que hay, porque la transformación del alma en Dios es indecible” (S. Juan de la Cruz, *Llama de amor viva*, 3, 8)

III El segundo lugar del yo de Jesús

- 100- La Trimorti (=tres caras, triple forma) sánscrita: Brahma-Vishnu-Shiva. Tres trinitades egipcias: (1) Osiris-Isis-Orus; (2) Thas-Sekot-Horus; (3) Amon-Mut--Khonsu. Dos griegas: (1) la de Orfeo, Zeus-Apolo-Dionisos; (2), la platónica, Agathos-Nous-Psiquis. La caldea, babilónica, persa. fenicia, escandinava. La peruana, Apomti-Churunti-Intignorus. La de la Cábala hebrea: Kether (corona)-Chochmah (Sabiduría)-Binah (inteligencia). La teosófica: Primer Logos (voluntad)--segundo Logos (sabiduría, amor)- tercer Logos (actividad).
- 101- González Faus (*La humanidad nueva*), escribe: “Al cabo de un siglo, el balance de este esfuerzo ilusionado no puede ser más desalentador: en nombre de la ciencia han aparecido las imágenes más variadas y más opuestas de Jesús. Lo que un científico cree poder garantizar, lo niega otro”. A. Harnack resumía en una frase que pudiéramos considerar lapidaria el fracaso de un siglo de investigación: “¡Es imposible escribir la vida de Jesús!”. (En Secundino Castro, *l. c.*, p. 95).
- 102- Ver siguiente nota 106.
- 102bis El Concilio de Nicea (325 d. C.), alineado con la facción que deificaba a Jesús, apoyada por el Emperador, no acabó con la polémica bíblica, sino que la avivó. Enjuicia hoy Ratzinger como ‘grande’, por imperial, aquel concilio sin resultados conciliatorios: “Después del gran concilio de Nicea no nació una situación de reconciliación y de unidad, sino una realmente caótica de lucha de todos contra todos” (Kiko Méndez Monasterio, “Benedicto XVI denunció la interpretación interesada del Concilio Vaticano II”, en *La Gaceta* (España), edición impresa 6/11/12. Ver nota 109.
- 103- Versión *Biblia de Jerusalén*. En versión de Cipriano de Valera, “Un poco menor que los ángeles”. En el original griego, “al que los ángeles hecho menor vemos a Jesús a causa del padecimiento de la muerte”.

- 104- “El alcance trascendente de la palabra ‘Padre’, e ‘Hijo’, que (al menos en la fórmula ‘Hijo de Dios’, (por lo demás evitada por Jesús) no es evidente en sí misma, y no era percibida por los contemporáneos de Cristo” (Paul Ternant, “Padres y Padre”, en Léon Dufour, *Vocabulario de Teología Bíblica*, Herder, Barcelona, 1967, pp. 557-558). “Si es raro que san Pablo le dé a Cristo el título de ‘Dios’ y le dirija una doxología (Tt 2, 13) lo es porque de ordinario reserva este título para el Padre”(Anotación de la Biblia de Jerusalén a Rm 9, 5). Es sabido que Orígenes distinguía entre ‘Dios’ (Cristo), y ‘el Dios’ (el Padre).
- 105- Ver más adelante p.133,

VI - ‘Egotecas cristianas fenomenales’.

- 105 bis-. *Nous*, la Mente, es en Anaxágoras “la más pura y la más sutil de todas las cosas; tiene el conocimiento sobre cada cosa, y el máximo poder. Gobierna todas las cosas que tienen [...] vida. Ordenó cuantas cosas iban a ser, cuantas fueron y ahora no son y cuantas serán [...]. En cada cosa hay una porción de todo, salvo en la Mente; y hay alguna que también entra en la Mente”. En Argimiro Ruano, “Dios como categoría mental”, *Atenea*, Revista de la Facultad de Artes y Ciencias, Universidad de Puerto Rico en Mayagüez, marzo-junio, 1972, p. 134).
- 106- En traducción de la *Biblia de Jerusalén*, Jesús “existe con anterioridad a todo” (*Col* 1, 17). “El cual, siendo impronta de su esencia...” (*Hb* 1, 3). En el original griego, *xaracter tes upostaseos autou* (impronta de la sustancia de él). *Impronta*, reproducción de imágenes, especialmente en las monedas. Según la misma *Biblia de Jerusalén*, lenguaje trasladado de la teología alejandrina sobre la Sabiduría y el Logos.
- 107- Nota de la *Biblia de Jerusalén* a los textos de los *Proverbios*: “Es difícil distinguir lo que hay de artificio poético, expresión de viejas concepciones religiosas, o intuición de nueva revelación”.

- 108- En el cristianismo Mormón los tres yoes, autonomos, Padre, Hijo, Espiritú Santo, son tres dioses. Los cristianismos ortodoxo y romano no han podido llegar a un acuerdo sobre la procedencia del tercer 'yo', el del Espíritu Santo.
- 109- Ver nota 102bis. Lo confirma el cristianismo occidental dividido en dos grandes facciones teológicas, la católica y la de la Reforma. La divinidad de Jesús por votación conciliar pierde acuerdo a partir de la Reforma, quien no reconoce autoridad superior a la de la Escritura. No acepta como 'universales' los Concilios católico-romanos. Menos aún los tres últimos: Trento, Vaticano I y Vaticano II. Un siglo después del Vaticano I, Juan XXIII quiso enderezar las cosas, convocando el Vaticano II; para "borrar la huella del Vaticano I, donde Pío IX, un psicópata, se había proclamado infalible. Grandes prelados salieron despavoridos del concilio tras fracasar de su intento de impedir semejante extravagancia". (Juan. G. Bedoya, "Juan XIII detesta la idea de 'cruzada'", (<http://sociedad.elpais.com/10/21/12>)). Juan Pablo II pasó por alto la recomendación de la sociedad de teólogos Juan XXIII, de que no beatificara a Pío IX. Y el concilio de Juan XXIII no resultó unánimemente conciliatorio. La *Fraternidad san Pío X* no le ds reconocimiento por lo que considera "errores del Concilio Vaticano II".
- 110- "Según el contexto, esta afirmación considera en primer lugar el poder común al Padre y de Jesús; pero indeterminada adrede, deja entrever un misterio de unidad más amplio y más hondo. Los judíos no se engañaron cuando en ello ven la pretensión de ser Dios". Fácil de ver al exégeta católico llevando las cosas a su ideología. Y fácil de ver lo mismo en exégetas evangélicos. "Uno, es decir, uno solo (neutro), no una persona (masculino)" [Francisco Lacueva, *Nuevo Testamento interlineal griego-español. Con el texto griego de Nestle*, traducción literal al castellano y notas lingüísticas marginales, Libros Clie, Tarrasa 9barcelona0, 1984]. El género gramatical entrampando a la lógica. La palabra 'teoría', valga el ejemplo, gramaticalmente femenina, por proceder del cerebro (masculino), no los hace idénticos.

- 111- Lo divino, plural, es transferible; no así la unicidad de la deidad. Para el politeísta faraón, “el espíritu de la deidad” está en su súbdito hebreo José (*Gn* 49, 10). Nabucodonosor, politeísta, reconoce que “mora el espíritu de los dioses santos” (*Dn* 4, 18) en otro súbdito hebreo, Daniel.
- 112- Argimiro Ruano, “El origen gramatical de ‘dios’”, en *Filosofía de la eternidad. Idea y sentimiento de lo eterno en cerebros históricos* (Google), Parte II, VII, pp. 361-385.
- 113- Advertido por el polígloto san Jerónimo. Pocos libros comparan con el *Epistolario* de Jerónimo como introducción a las Escrituras. En carta a Algeria señala el “defecto del Apóstol que hallamos en otros varios pasajes por su ignorancia de la gramática”. Concretamente, “por el sentido y el estilo escribe de forma oscurísima a los efesios (4, 15ss.). En 2 Co 11, 6, Pablo mismo reconoce su problema con el griego. Una cosa es lo que quisiera expresar, y otra como lo hace”. Y en carta a Hebidia: “No podía explayar la majestad de los misterios divinos en lengua griega. Tenía, pues, a Tito por intérprete, como por su parte el bienaventurado Pedro tenía a Marcos...”.
- 114- Traducciones: “Tened entre vosotros los mismos sentimientos que tuvo Cristo. El cual, siendo de condición divina, no retuvo ávidamente el ser igual a Dios. Sino que se despojó de sí mismo tomando condición de siervo, haciéndose semejante a los hombres, y apareciendo en su porte como hombre; y se humilló a sí mismo...” (*Biblia de Jerusalén*). “Haya, pues, en vosotros este sentir que hubo también en Cristo Jesús, el cual siendo en forma de Dios, no estimó ser igual a Dios como cosa a que aferrarse, sino que se despojó de sí mismo, tomando forma de siervo, hecho semejante a los hombres; y estando en la condición de hombre...” (Cipriano de Valera).
- 115- Dios hizo al hombre casi Dios (*Sal* 8,6), es decir, casi ángel. Satanás es ‘dios’; “el dios de este mundo”(2 Co 4, 4). Argimiro Ruano, “Lo divino ambiguo de origen”, en *Filosofía de la eternidad. Idea y pensamiento de lo eterno en cerebros históricos* (Google),

Primera Parte VIII, 14, pp. 384 ss. Id., “El origen gramatical de Dios” (*theós*), Segunda Parte, VIII, pp. 361ss. Id., “Dios como categoría mental, *l. c.*”

- 116- *Theós* (dios); *theotés* (divinidad); *theios* (divino); *theoten* (divinamente, de acuerdo con lo divino, *katá theón*).
- 117- Hinchazón del yo propio. El prefijo, *ego*, más el sufijo, inflamación. (Gary R. Renard, *La desaparición del universo*, p. 167. En la *Carta a los Colosenses* (2, 18) hay ese trasfondo del yo “vanamente hinchado”.
- 118- De inspiración extra bíblica, refiriéndose a mitología oriental. “Algunos detalles siguen oscuros para nosotros”, anota la *Biblia de Jerusalén*.
- 119- “Un Buda, un Krisna siguen hablando y usando la palabra “yo”. Es simplemente formal; no tienen ego, no son. Buda consolaba a sus discípulos llorosos: -Nadie se está muriendo ahora. ¡Yo ya no soy!-. Pero hay que usar la palabra “yo” incluso para indicar que ya no soy” (Osho, *El libro de los secretos*, 225). En filosofía tántrica, la nada universal es la exclusiva unicidad, dentro de la cual el yo y la conciencia de existencia son ilusorios. Según su representante actual, Osho, la psicología occidental, que toma como real la conciencia, falla por su base. Por condescendencia con la bibliografía occidental, usa sin embargo la palabra “Dios”, pero como sinónimo de “nada”. En la tradición judeo-cristiana, el “otro”, la alteridad, son conceptos imposibles de precisar en un último sentido. *New Age* propone, por eso, la abolición de la alteridad (Bernard Frank, *Diccionario de la Nueva Era*, p. 37).
- 120- “No debería ser confundido con el término *ego* en contexto tradicional psicológico []. No importa lo grande que pueda ser, el *ego* es sólo un pensamiento, y los pensamientos pueden cambiarse (Gary R. Renard, *o. c.*, p. 105). “Yo pienso” implica “yo soy el que piensa” (Fichte); “sujeto de representaciones cambiantes”. “Yo trascendental”, de Kant (ontologismo numérico) es función unificante (“yo pienso”) de las intuiciones del yo empírico.

¿Sustancia? ¿Función? Los grandes filósofos que no llegan a un acuerdo sobre la naturaleza de “yo”.

- 121- La teología escolástica distingue tres modalidades: está por esencia (dando ser), por potencia (actuando dondequiera), y por gracia (en donación ‘personal’). En cuanto es y existe está él. Sólo somos cuando está, y en cuanto que está. “Cuando hayáis hecho todo lo que os fue mandado, decid: ‘somos siervos inútiles’ (Lc 17, 10).
- 122- “Cuatro avisos a un religioso para alcanzar la perfección”, *Obras completas*, edición crítica de Lucinio Ruano, BAC, Madrid, 14va., MCMXCIV, p. 188. Tan desasidamente, es decir, tan negativamente. Otra discípula, recuerda: “nos decía que debíamos ponernos en nuestra nada” (*Ibid.*, p. 117 0).
- 123- Según el *Evangelio de Tomás*, “el mensaje de Jesús fue distorsionado hace dos mil años. El cristianismo está lleno de conflictos que promueve abiertamente enseñanza diametralmente opuestas entre sí. La gente tendrá que dejar de culpar a Jesús por algunas de las cosas absurdas que el cristianismo ha hecho y sigue haciendo en su nombre. Él no tiene nada que ver con esas cosas. Si deseas ir a casa, Jesús está esperándote fuera, esperándote en la puerta (de salida) llamándote para que vayas y te unas a él. Este era el caso hace dos mil años, y sigue siendo el caso” (Gary R. Renard, *o. c.*, pp. 14-16). Según el gnóstico Judas (Tadeo), la experiencia de Pablo camino de Damasco fue auténtica, “pero, en el análisis final, muchas de las cosas que dice no tienen nada que ver con lo que Jesús decía” (*Ibid.*, 62).
- 124- En palabras de Tomás y Judas Tadeo, “éramos judíos, al igual que Jesús. Si nos preguntas a algunos de nosotros, los discípulos, sobre el cristianismo, diríamos: ¿qué es eso?” Sí, algunos de nosotros fundamos sectas judías basadas en el maestro, pero no ciertamente una religión separada. Se tomó cientos de años llegar a fabricar la mayoría de las bases del cristianismo, y nada tiene que ver con nosotros. Sigue siendo fabricada” (En *o. c.*, 21).

- 125- A medida que el judaísmo se convertía en cristianismo se alejaba más del Jesús histórico, afirma Tomás (en G. Renard, o. c., 67). Según A. Von Harnack (*Historia de los dogmas*, 1931, 5ta.) fue el helenismo quien proyectó un Jesús histórico en otro preexistente, divinizándolo. Y Bultmann (*El origen del cristianismo en el marco de las religiones antiguas*, 1954, 2da.), busca y encuentra paralelismos entre el Nuevo Testamento y la mitología y el pensamiento griegos. Los teólogos conservadores reaccionan rechazando el influjo, aun admitiendo (de mala gana) los paralelismos.

IV - Apariencia y realidad en el yo de Jesús de Nazaret

- 126- “El que vive eternamente lo creó todo por igual [...]. Nada hay que quitar, nada que añadir” (SÍ 18, 1-7). “Dios creó todas las cosas con gran facilidad y brevedad y en ellas dejó algún rastro de quien Él era, no sólo dándoles el ser de nada, más aún dotándolas de innumerables gracias y virtudes, hermoséandolas con admirable orden y dependencia indeficiente que tienen unas de otras, y haciéndolo todo por sabiduría suya por quien las creó, el Verbo, su Unigénito Hijo [...]. Porque todas las criaturas son graciosas” (S. Juan de la Cruz, *Cántico Espiritual*, canción quinta).
- 127- Versión original griega: “En principio era el Verbo y el Verbo estaba cerca de Dios, y Dios era el Verbo. Éste estaba en principio cabe Dios. Todas por él fueron hechas y sin él fue hecha ni una sola que ha sido hecha”. Releer páginas anteriores El segundo lugar del yo de Jesús” III, 3.
- 128- Opinión de base en el movimiento cristológico *Jesus Seminar*, puesto en marcha en 1925 por Robert Funk, muerto en el 65. El teólogo y filólogo evangélico Craig Evans lo rechaza de plano. “Los errores del *Seminar* son flagrantes y muy numerosos” (*El Jesús deformado*, p.14). Lo ve deficiente en filología e historia del judaísmo.

- 129- “En la investigación actual se observa una nueva valoración de las fuentes no canónicas para aproximarnos a la figura histórica de Jesús” (Pagola, o. c., 487).
- 130- “El *Evangelio de Tomás* es considerado actualmente por los especialistas como el escrito de mayor interés de todos los evangelios apócrifos” (*Ibid.*, 484). Anterior (años 50 al 70) al de Mateo y al de Lucas (años 80), y muy anterior al de Juan (fin del siglo primero). “Lo convertiría en una de las fuentes más importantes de la investigación sobre Jesús”. Habla Tomás: Marcos, Lucas y Mateo son posteriores a “nuestra generación”. Copian cuarenta años más tarde “los primeros evangelios populares”; mantuvieron lo que les gustaba y desecharon el resto, y luego añadieron a la mezcla algunas historias atractivas, rumores y especulación que se ajustaba a su nuevo dogma religioso. Los primeros evangelios, incluso el mío, fueron escritos en arameo. ¿No te parece un poco extraño que ni una sola copia original completa de las propias palabras de Jesús haya sobrevivido? Increíblemente, incluso los últimos evangelios fueron alterados una y otra vez durante los siglos siguientes. El final de Marcos fue cambiado por completo” (En G. Renard, o. c., 65). Las injerencias en el evangelio de Marcos, en Schilebeekx, *Jesús*, 387.
- 131- “Textos eclesiásticos, celebraciones, himnos, predicación, imaginería pascual, mezclándose de la manera más variopinta con la fe pascual popular” (H. Küng, o. c., pp.439-440).
- 132- “Elevémonos a lo perfecto, sin reiterar los temas fundamentales de las obras muertas y de la fe en Dios; de la instrucción sobre los bautismos y de la imposición de las manos; de la resurrección de los muertos y del juicio eterno” (*Hb* 1-2). Están “los primeros rudimentos de los oráculos divinos”(5, 12), y “mucho que decir, de difícil inteligencia”(5, 11).
- 133- Versión de la *Biblia de Jerusalén*. La de Cipriano de Valera traduce: “Hablamos sabiduría entre los que han alcanzado madurez; y sabiduría, no de este siglo, ni de los príncipes de este siglo, que

perecen. Mas hablamos sabiduría de Dios en misterio, la sabiduría oculta [] que ninguno de los príncipes de este siglo conoció”.

- 134- “Bultmann se equivoca en este punto decisivo” (J. Ratzinger, *Jesús de Nazaret*, Primera Parte, 262 y ss. Sería al revés: el evangelio de Juan influyendo en la gnosis. “Todas estas hipótesis han resultado fantásticas y seudocientíficas. De las religiones místicas y del gnosticismo, sólo poseemos fuentes de los siglos segundo y tercero d. C; nada nos autoriza a proyectar estos testimonios al primer siglo, siglo primero a. C., y a suponer una influencia sobre el cristianismo primitivo; cabe preguntar más bien si esas fuentes no habrán sufrido una influencia cristiana” (W. Kasper, *El Dios de Jesucristo*, 203).
- 135- “Se sabe ya hoy que fue un movimiento sincretista precristiano que arraigó incluso en el judaísmo, como demuestran los documentos de Qnram” (*Ibid.* 210). “La *gnosis*, un concepto genérico que designa una doctrina polifacética y variada, cuyo origen y esencia no están aun totalmente aclarados, surgió de las ruinas de la antigua idea del cosmos” (*Ibid.* 268).
- 136- Argimiro Ruano, “Oscuridad profética acerca del alma”, en *Teología de la purificación*, Instituto Diocesano de Pastoral, Mayagüez, Puerto Rico, 1990, pp. 21-32.
- 137- “La idea gnóstica que este mundo no es creación de Dios no la originan los gnósticos. Procede de filosofías y teologías anteriores, y con la inconsecuencia en algunos neo gnósticos que, negando la realidad del mundo, se la dan sin embargo a la mente” (Renard, *o. c.*, 9-10).
- 138- “Los que tienen mujer como si no la tuvieran; los que lloran como si no llorasen; los que se alegran como si no se alegrasen; los que compran como si no poseyesen; y los que disfrutan de este mundo como si no disfrutaran” (1 Co 7, 29-31).
- 139- Montlmannn, *Teología de la esperanza*, Salamanca, 1964. “La creación, en efecto, fue sometida la vanidad, no espontáneamente, sino por aquel que la sometió en esperanza de ser liberada de la

servidumbre de la corrupción para participar en la gloriosa libertad de los hijos de Dios. Pues sabemos que la creación entera gime hasta el presente y sufre dolores de parto” (*Rm* 8, 21).

- 140- “A quien pondrás por nombre Jesús, porque él salvará a su pueblo de sus pecados” (*Mt* 1, 22). Salvador exclusivo. “No hay bajo el cielo otro nombre dado a los hombres por el que nosotros podamos salvarnos” (*Hc*, 4, 12).
- 141- “El pecado del mundo es la responsabilidad colectiva de una humanidad que se autoconstruye de espaldas a Dios, con unas normas opuestas a su querer” (Francisco de la Calle, “Cómo explicar hoy la transmisión del pecado original”, *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica*, vol 1., mayo-agosto (1975), p. 52).” ¿Transgresión concreta o situación existencial?” (pp. 61ss.). Original en el sentido de originado antes de cada individuo. “Sirvo con la carne a la ley del pecado” (*Rm* 7, 25).
- 142- “Hemos señalado la crisis de identidad de los hombres de nuestra sociedad, cuya solución busca la *jesulogía* moderna. El hombre escindido de sí mismo, irreconocible para sí mismo, incluso extraño para sí mismo y sus semejantes, es el punto de referencia de la cristología. Por eso, la salvación de que habla la cristología moderna se localiza en la interioridad del hombre. El término que Rahner suele emplear para expresarlo, “existencia”, designa la autorrelación del ser humano, su subjetividad, su alma, su autotranscendencia interna” (Moltmann, o. c., 98).
- 143- “Jesús enfatizaba que no es suficiente saber que el mundo es una ilusión”. Lo hace el budismo, que lo llama *anicca*; lo hace el hinduismo, que lo llama *maya*; los gnósticos y algunos de los primeros cristianos. Hay que conocer el propósito de Jesús e interpretar sus imágenes. “Dijo que el Espíritu Santo enseñaría a la gente toda esas cosas, que todo el mundo sabría que sólo Dios es real”. Según el apóstol Tomás, a final de cada conversación con él, sólo decía: “Dios es”, y se alejaba. (Renard, G. R., o. c., pp. 46-47).

- 144- Imposibilidad psicológica, según Schopenhauer, porque sobreviviría imaginado (*El mundo como voluntad y representación*, 1819). Anterior a él, Berkeley había establecido que una idea fuera de la mente no deja de estar dentro de la mente.
- 145- S. Juan de la Cruz, *Subida del Monte Carmelo* 1, 5, 7. En las *Moradas* teresianas. “divino y espiritual matrimonio”.
- 146- Id., *Epistolario*, p. 219.
- 147- Id., *Dichos de luz y de amor*, 51. Incluido el ‘sí mismo’ (*Mt* 16, 24).
- 148- *Ibíd.*, 1, 4. Exhortación de la discípula de san Juan de la Cruz, santa Teresa de Lisieux: “si tú no eres nada, será necesario perder tu pequeña nada en su infinito todo” (*Epistolario*, 87). Y en su autobiografía: “descendiendo hasta las profundidades de mi nada...”.
- 149- *Ibíd.*.
- 150- *Epistolario*, 16.
- 151- *Avisos*
- 152- *Llama de amor viva* 1, 32.
- 153- *Dichos de luz y de amor*, 120. Ver “Egotecas cristianas fenomenales”, en VI, 11.
- 154- S. Juan de la Cruz, *Obras Completas*, 14ma., edic., BAC, Madrid, 1994, p. 41.
- 155- Psicología Topológica y Vectorial, en terminología de Kurt Lewin. “La agrupación de individuos se manipula con símbolos matemáticos de locomoción, distancia, valencia positiva (atracción), valencia negativa (repulsión) vector (dirección del comportamiento) campo de fuerzas, y demás (M. S. Oldmester, *El pequeño grupo*, Paidós, 1975, 132-135). La alteridad, yo más el otro, difíciles de definir, es fundamental en el judeo-cristianismo. “Significa la existencia de seres autónomos, independientes, no idénticos, dueños de ellos mismos; cada un o de ellos puede decir “yo” distinto de “tú” con

el que puede entrar en relación. Este doble movimiento hacia el exterior (hacia fuera y hacia el interior, hacia dentro) constituye la persona y sujeto de relación, de reconocimiento” (B, Frank, *Diccionario de la Nueva Era*, 37).

- 156- “Individuo es un término incoloro que puede abarcar tanto animales como objetos inanimados. Personalidad es otro lleno de detalles que sugiere una entidad dinámica con una estructura interna de sentimientos, pensamientos y voluntad. En frase de Nietzsche, “estructura social compuesta de muchas almas” (*Ibid.* 95). “La alteridad, yo y el otro, difíciles de definir, es fundamental en el judeo-cristianismo. “Significa la existencia de seres autónomos, independientes no idénticos, dueños de ellos mismos; cada uno de ellos puede decir “yo” distinto de “tú” con el que puede entrar en relación. Este doble movimiento hacia el exterior, hacia fuera y hacia el interior, hacia dentro) constituye la persona y sujeto de relación, la comunicación” (B. Frank, *Diccionario de la Nueva Era*, 37). Aver más adelante nota 146.
- 157- “El dualismo griego, cuerpo y alma no funciona en la mentalidad mosaica. El hombre no es cuerpo por un lado, y alma por otro, sino vivo o muerto. Desaparece cuando muere. “El hombre y la bestia tienen la misma suerte, muere el uno como el otro; y ambos tienen el mismo aliento de vida” (Qo 3, 19). Única diferencia con el animal es el comportamiento antes de morir” (Argimiro Ruano, “Comunidad sobre individuo como constante bíblica. Insignificancia del individuo”, en *Humanismo de Israel. El hombre de que hablan los profetas*, (Lecturas sobre Humanidades, Cuadernos de Artes y Ciencias, Universidad de Puerto Rico en Mayagüez, Vol. I, 2da., edic., 1978, pp. 337-357).
- 158- Argimiro Ruano, o. c., 350.
- 159- “En el Israel antiguo no había una sola palabra para describir lo que en las lenguas indogermánicas se denomina “mundo” o “universo”, y que corresponde al griego *kosmos* y al latín *mundus*. Cuando los escritores bíblicos desean referirse a toda la creación hablan del “cielo y la tierra” o “de la tierra y el cielo”. *Kol* en el salmo

- 8, 7, o en Isaías 44, 24), o *hakol* en el Eclesiastés (3, 11), más tarde *kol ar'a*, en Daniel es una especie de sustituto para mundo, no un término específico. *Tevél*, expresión más amplia que *eretz*, aproximada al griego *oikoumene*, en Isaías y en los Salmos es 'todos los habitantes de la tierra', nunca en el sentido de universo" (A. J. Heschel, *El shabat y el hombre moderno*, Paidós, Buenos Aires, 1964).
- 160- "No considerarás como abominable al idumeo, porque es tu hermano; tampoco al egipcio tendrás como abominable, porque fuiste forastero en su país. A la tercera generación sus descendientes podrán ser admitidos a la asamblea de lahvé" (*Dt* 23, 8-9). No obstante, Ezequiel (22, 20) se mofa de cómo ejercen los egipcios el acto sexual.
- 161- "El precepto de amar al enemigo es particularmente sorprendente si tenemos en cuenta la tendencia del judaísmo tardío palestinese a distanciarse en "comunidades de escogidos" que consideraban a los demás como "no hermanos". Eto constituye también una radicalización de la Ley (*Lv* 19, 18) ya que la noción de prójimo se amplía al enemigo unido a la promesa de ser hijos de Dios (*Mt* 5, 45; *Lc* 6, 35)". En la interpretación sapiencial es hijo de Dios quien se comporta justamente con su prójimo. (E. Schillebeeckx, o. c., p. 214)."En la línea profética sapiencial el prójimo es sobre todo en sentido social. *Lv* 19, 18 dice que sólo amando al compatriota como a uno mismo puede reinar una paz universal en Israel (esta concepción, aunque muy antigua, ha sufrido ya la influencia helenística" (*Ibid.* 221).
- 162- "El amor programático a los enemigos se lo debemos exclusivamente Jesús" (H. Küng, o. c., 325).
- 163- "¿Pero quién es mi prójimo? Jesús no responde con una definición, con una clasificación precisa, y mucho menos con una ley, sino, como a menudo ocurre, con una historia, con una parábola. No es mi prójimo quien está desde un principio más cerca de mí: los miembros de mi familia, de mi círculo de amigos, de mi clase social, de mi partido, de mi país. Prójimo puede ser también el

- extraño, el más extraño de todos, el que llega. No se puede prever quién es el prójimo” (*Ibid.*, 223).
- 164- “Tampoco la llamada regla de oro (*Mt* 7, 12) es originariamente judía, sino que pasa al judaísmo a través del helenismo. En el texto hebreo del *Eclesiástico* (34,15) se dice como comentario al *Levítico* (19, 18): “Sé afable con tu amigo, como lo eres contigo mismo” (*Ibid.*, 228). El libro de *Tobías* recogía tradición del exilio: “No hagas a nadie lo que no quieres que te hagan” (4, 15).
- 165- “La atención de Jesús no se centra en la naturaleza humana en abstracto, sino en el singular hombre concreto []. No tiene ningún interés en el conocimiento de una naturaleza humana común, inmutable” (H. Küng, o. c., 300). Argimiro Ruano, “La semejanza con lo divino ideal estoico”, en *Filosofía de la Eternidad*, Segunda Parte VI, pp. 309ss.
- 166- “Esta concepción, aunque muy antigua, ha sufrido ya la influencia helenística. En los Setenta, la idea de prójimo (*ho plésion*) recibe diversas matizaciones. En el griego profano significa el vecino, la persona de al lado, el semejante con que uno se encuentra. Así, los judíos de la diáspora extienden el amor al prójimo a todos los hombres. Prójimo es todo hombre con quien uno se encuentra (consecuencia de la acomodación de los judíos de la diáspora al medio pagano y consecuencia también de una fe más intensa en el Dios creador de todo y de todos). En cambio, el amor a los hombres de determinada comunidad o grupo sociológico de convivencia es denominado *amor fraternal*; éste se da, pues, en el seno de subgrupos (en los últimos libros del Nuevo Testamento, el amor al prójimo es sustituido paulatinamente por el amor fraternal, el amor de los cristianos entre sí. Finalmente, dentro de la combinación griega *eusebía* y *diakaiosyne*, este último término es reemplazado en el judaísmo griego (tachado por los paganos de misántropo) por *philantropia*: todas las obligaciones sociales para con el prójimo concreto (no un ideal humanístico “genérico”). [Schillebeckx, o. y l. c.].

- 167- La mente abierta de Gamaliel pasa al Nuevo Testamento. Le reconoce como doctor, y de prestigio. Defiende a los apóstoles ante el Sanedrín. Su argumentación decide su liberación: “Israelitas, mirad bien lo que vais a hacer con estos hombres []. Desentendeos de estos hombres y dejadlos en paz. Porque si esta idea y esta obra es de los hombres, se destruirá; pero si es de Dios, no conseguiréis destruirles. No sea que os encontraréis luchando contra Dios. Y aceptaron su parecer” (*Hc 5, 35-39*).
- 168- “El narcisismo es funesto. El individualismo e la perversión de la persona. Si los hombres han de vivir en cuerpo y alma como personas deben descubrir la dignidad divina de la comunidad y buscar el futuro de esa comunidad. La personalidad sólo puede desarrollarse en sociabilidad” (Moltmann, o. c., 363).
- 169- Primero y sobre todo, el Yo de Dios, y, sin solución de continuidad, el yo del lado. “El segundo es semejante a éste: “amarás a tu prójimo como a ti mismo”. De estos dos mandamientos pende toda la Ley y los profetas” (*Mt 22, 38*).
- 170- “La conjunción de los dos mandamientos principales es obra de los judíos de habla griega. No aparece entre los judíos arameos. Esto significa que la problemática formulada en Marcos 12, 28 sólo puede surgir *en cuanto tal* en ambientes griegos, aunque muy antiguos, del cristianismo primitivo; simplemente se pone en relación con la fe en Jesucristo una problemática intrajudía” (Schillebeeckx, *Jesús*, p. 228). “Esta síntesis entre amara Dios y al prójimo ya venía gestándose en el judaísmo con anterioridad a Jesús” (Pagola, o. c., 256 ss.).
- 171- “Porque soy misericordioso” (*Ex 22, 27*. “Misericordioso yo soy, dice lahvé” (*Jr 3, 12*). “En la Biblia, *rackam* es sentir lástima, estar conmovido por un amor tierno. Lo siente lahvé (*Ha 3, 2; Is 54, 8*). *Rackamin* son las vísceras, el corazón como sede del amor entrañable (*1 R 3, 26*). No compadecerse, no ser misericordioso es cerrar las entrañas, el corazón (*Sal 40, 12; Is 63, 15*). F. Zorell, *Lexicon hebraicon et arameicon N. T.*, Roma, 1968, p. 267). En

Victoriano Casas, "La multiplicación de los panes", *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica*, vol. VIII, 1982, p. 19).

- 172- "Cuanto más lejos está el prójimo, tanto más fácil resulta pronunciar palabras de amor. No propugna Jesús un amor genérico, teórico o poético. Para él, el amor no significa primeramente palabras, sensaciones, sentimientos, sino acción vigorosa, valiente. Lo que él quiere es el amor práctico, concreto. Así, la respuesta a qué es el amor no puede ser otra que ésta: Según Jesús, el amor es esencialmente no sólo amar a Dios, sino amar al prójimo. No amar al hombre en general, lejano, distante, sino amor al prójimo cercano, concreto. En el amor al prójimo se prueba el amor a Dios: el amor al prójimo es el barómetro exacto del amor a Dios: tanto amo a Dios cuanto amo a mi prójimo. ¿Cuánto? Respuesta lapidaria: como a ti mismo" (H. Küng, o. c., 322-323).
- 173- "Una teología que se *pierda* en la sociología, la psicología, la politología, o en cualquiera cosa que los hombres puedan imaginar para el bienestar de sus semejantes, no es precisamente teología. Una teología fiel a su contenido puede hablar únicamente del misterio de Dios en cuanto salvación del hombre (lo cual no obsta para que recurra al concurso imprescindible de esta disciplina). El mensaje esencial de la teología es que el amor de Dios y el amor del prójimo son una e indisoluble virtud teologal. "Quien permanece en el amor permanece en Dios y Dios en él" (1 Jn 4, 16). Esto va más lejos que todas las formas de liberación" (E. Schillebeeckx, o. c., 821).
- 174- Paul Valéry moribundo: "La palabra amor no se ha encontrado asociada con la palabra Dios, sino desde Cristo".

V - El yo biológico y psicológico

- 175- Condillac, *Tratado de las sensaciones*. Empírica sólo en el hombre, puesto que es donde únicamente se deja analizar mejor.
- 176- Galot, *La conciencia de Jesús*, Bilbao, 1973.

- 177- Inteligible como de procedencia peculiar, excepcional en el mundo divino. Ver notas 201-202.
- 178- *Ousia* (=esencia, naturaleza, sustancia). *Homoúsios* (=de la misma esencia, o sustancia). *Hypostasis*, o subsistencia (=principio de existencia de la sustancia). *Perkhoresis* (intercomunicación de tres conciencias, individualidades, o 'triple yo', dentro de una misma esencia, o naturaleza).
- 179- Nociones 'individuación' y 'singularidad' filosóficamente difíciles de precisar.
- 180- "¿Puede ser explicada científicamente la conciencia? Hay quienes aceptan la conciencia como un fenómeno natural que surge de procesos fisiológicos, pero desesperan de que alguna vez se la pueda comprender totalmente" (Joegwon Kim, "Problemas de la filosofía de la mente", *Diccionario Oxford de Filosofía*, Tecnos, Madrid, 2001, p. 114). Lo mismo el concepto de personalidad. "Continúa representando un desafío a nuestra invención e imaginación filosóficas" (*Ibíd.*, p. 715). Ver notas 183.y 186.
- 181- En definición latina de Boecio (s. V-VI d. C.): *Naturae rationalis individua substantia*" (individuo de naturaleza racional). Mal aplicado a la Trinidad, puesto que Padre, y Espíritu Santo no son individualidades racionales. En la confrontación del siglo XIX entre teísmo y panteísmo, lo personal adquiere otro significado. El teísmo sería una concepción *personal* de la divinidad, como *impersonal* sería la panteísta.
- 182- La había oído el militar romano observando cómo había muerto Jesús. "Verdaderamente, éste era hijo de Dios" (Mt 27, 54). Sin nociones bíblicas judías, hacía concesiones al mesianismo popular. De hecho, no dice "es", sino **era**. Misión cumplida con aquel tipo de muerte. La ideología teológica altera significados literales más de una vez. De hecho, en Lucas el militar no dice "hijo de Dios", sino, "¡Ciertamente, este hombre era justo!" (23, 47). Uno de los equivalentes bíblicos de "hijo de Dios". Hijos de Dios son los ángeles, el israelita en general, el reprendido por Dios, los pastores de pueblos, los necesitados, necesitados especiales, el

rey de Israel, un ungido especial en futuro, un rey pagano, quienes están en/con Jesús (Argimiro Ruano, “Significado bíblico de “hijo de Dios”, en *Yo soy Jesús*, pp. 19-23).

- 182bis. Procedimiento erróneo, según las Escrituras. El derrocamiento de la teocracia por la monarquía se debió al voto mayoritario. Orden de Iahvé al profeta Samuel: “Haz caso de lo que el pueblo te pide”(1 S 8, 7). Pero sacar de la presidencia política el yo de Dios, tendría secuelas catastróficas. “Les advertirás claramente y les enseñarás el fuero del rey que va a reinar sobre ellos”(8, 9). El precio a pagar, aunque diferido en siglos, sería impagable (8, 10-18). Pero, “el pueblo no quiso escuchar a Samuel” (8. 11). “Hasta que subió la ira e Iahvé contra su pueblo a tal punto que ya no hubo remedio”(2 Cr 36, 16). La falsa creencia de que la verdad puede decidirse a votos contradice también el hecho histórico social de que la verdad no le debe nada a la gente, sino a individuos solitarios (Descartes, *Discurso del Método para dirigir bien la razón y encontrar la verdad en las ciencias*). La única verdad en ese tipo de verificación es la del número de los que votan, no lo que votan.
- 183- “Es lógico pensar “a priori”, aunque los evangelios no lo afirmaran expresamente, que Jesús comprendió lo real desde categorías y principios gnoseológicos hebreos. La humanización lleva consigo la aceptación del espacio y del tiempo. La persona humana asume estas realidades, que son su humus más vital. Un ser humano separado del espacio y del tiempo, no es propiamente una persona. Siempre que el hombre prescinde de su espacio y de su tiempo, se produce en su ser un desgarrón, que lleva consigo el desdoblamiento de su personalidad. Espacio y tiempo son dos elementos que forman parte substancial de la persona, que tiene que desarrollarse no en un plano metafísico, sino histórico” (Secundino Castro, o. y. l .c., p.89).
- 184- “El hombre naturalmente no capta las cosas del espíritu, y no las puede entender” (1 Co 2, 14). En el original griego: (el) animal hombre no recibe las cosas del espíritu de Dios, necedad, en efecto, para él son, y no puede conocer, porque espiritualmente se disciernen”.

- 185- S. Teresa de Ávila, Carta a su hermano Lorenzo de Cepeda, 17 de enero de 1577. “Es gran lástima y confusión que no nos entendamos a nosotros mismos, ni sepamos quién somos. ¿No sería gran ignorancia que preguntasen a uno quién es y no se conociese? []. Pero si esto sería gran bestialidad, es mayor sin comparación la que hay en nosotros cuando no podemos saber qué cosa somos [], qué bien puede haber en el alma el gran valor de ella” (Id., *Moradas del Castillo Interior*, 1).
- 186- “La naturaleza de la personalidad ha sido un tópico de perenne interés filosófico; un problema donde se unen la filosofía de la mente y la historia moral [...]. La cuestión ‘¿qué es una persona?’ puede ser abordada de dos modos, sincrónica y diacrónicamente. [...]. ¿Tendría que ser consciente una persona? ¿Tendría también una persona que ser autoconsciente, en el sentido de tener un sentimiento de autoidentidad y de tener conciencia de que como persona individual es distinta de los otros? ¿Tendría una persona que ser racional en el sentido claro y determinante? Igualmente, se plantea la siguiente cuestión metafísica: ¿es necesario que la persona esté encarnada, o podría haber en principio personas que fuesen inmateriales?[...]. Sin embargo, la cuestión diacrónica ha sido objeto históricamente de mucha mayor atención, y lo mismo continúa siendo en el día de hoy[...]. Las personas, al igual que cualquiera otra cosa, cambian con el tiempo; cambian nuestras características mentales y corporales, a veces de modo sorprendente a lo largo de un periodo de tiempo sin que por ello dejemos de ser la misma persona. Los cambios podrían ser desde luego tan grandes y drásticos que sería correcto decir que uno ha dejado de existir y que ha surgido otra persona” (Jaegwon Kim, “Problemas de filosofía de la mente”, *l. c.*, p. 715).
- 187- J. Clover, *Filosofía y psicología de la identidad* (1988). Vimos (II *Doble quién*) la representación pluriforme del yo exterior.
- 188- La distinción en francés, ‘je’, y ‘moi’, dos palabras para decir ‘yo’, responde a la distinción kantiana (alma metafísica, alma psicológica); sin acuerdo entre los filósofos sobre cuál de las dos asignaciones corresponde a uno u otro significado.

- 189- “El origen y significado del término hebreo es incierto. El significado de “seres brillantes y relucientes no se puede derivar de *sáraf* (*Nm* 21, 2), la serpiente venenosa que mordió a los israelitas en el desierto[...]. “Parecería que para Isaías los serafines eran seres angélicos que tenían la responsabilidad de ciertas funciones de guardia y adoración. No obstante, parecen haber sido seres claramente morales, no simples proyecciones de la imaginación o personificación de animales. Empleaban sus cualidades morales exclusivamente para el servicio de Dios mientras al mismo tiempo ensalzaban el carácter ético y moral de Dios” (R. K. H., y A.Q. B. M., *Nuevo Diccionario Bíblico*, Primera Edición en Castellano, Directores, J. D. Douglas y N. Hillyer, Ediciones Certeza, Barcelona, 1997, 5ta tirada, p 1280).
- 190- “En el AT esta palabra representa seres simbólicos y celestiales. En el libro el Génesis se les encomendó guardar el Arbol de la vida en el Edén (*Gn* 3, 24). Una función simbólica similar se le acordó a los querubines de oro que se colocaron a cada lado del propiciatorio que cubría el arca del pacto, porque se consideraba que protegían los objetos sagrados contenidos en el arca, y que ofrecían, con sus alas extendidas, un pedestal visible para el trono invisible de Dios. En Ezequiel el carro-trono de Dios adquiere movilidad [...]. El AT no describe claramente el aspecto y la naturaleza general de los querubines” (*Ibid.*, pp.1142-1143). *Karub*, según la Biblia de Jerusalén, es importación de la mitología oriental.
- 191- ver nota 180.
- 192- La psicoanalista inglesa del círculo de Freud, Joan Riviere, tradujo el neutro alemán “Es”, por *Id*. Grodeck, también del círculo de Freud, lo tradujo *Ello*. James Strachey tradujo *Ich* por *ego*, y *überich* por *superego*. B. F. Skinner (*Ciencia y conducta humana*) ve la herencia de la antigüedad en el vocabulario de Freud. “El *ello* era responsable de la conducta que, fundamentalmente se reforzaba con alimento, agua, contacto sexual y otros reforzadores biológicos primarios. No era muy diferente del orgulloso y agresivo *viejo Adán* de la teología judeo-cristiana, preocupado por las necesidades básicas y sin importarle las de los demás. El *superego*

- la conciencia de la teología judeo-cristiana- era responsable de de la conducta de controlar el *ello*. El *superego* y el *ello* se oponen entre sí inevitablemente, y Freud los concibió, a menudo, en conflicto violento. Recurrió a un tercer agente -el *ego*- el cual, además de intentar conseguir un compromiso entre el *ello* y y el *super ego*, se ocupaba también de las exigencias prácticas del medio ambiente”.
- 193- En el superyó pueden distinguirse dos modalidades: la del ideal que el yo hace propio, fuente de creatividad personal; y el superyó parasitario que obstaculiza el desarrollo del auténtico (Paul Foulquié, “Le moi”, en *Dictionnaire de la langue philosophique*, PUF, 1993,6éme. Edit.
- 194- Vermes, G., *Jesús, el judío*, Barcelona, 1977.
- 195- “Recordemos que cuando Jesús hablaba de sí mismo de modo objetivo, lo hacia con categorías judías, no griegas. El ser humano del que nos estamos ocupando era un judío del siglo primero que usaba el modelo de pensamiento de su pueblo” (Elisabeth Johnson, *Olas de renovación en el acceso a Jesús*, p. 56). Frecuentemente olvidado por el Occidente académico. Erikson, E. H., “The Galilean sayin and sense of “I””, en *Psychoanalysis and contemporary Thought*, vol. 19 (2), 291-337.
- 196- El Evangelio es proclamación, anuncio, mensaje de fe. “Esta finalidad peculiar de los evangelios no sólo hace imposible una biografía de Jesús, sino que también dificulta en general la interpretación objetiva de los textos” (H. Küng, o. c.). “Las historias de Jesús dan pie para preguntarse por la verdadera historia de Jesús, es decir, no por una biografía continuada, pero sí por lo que verdaderamente aconteció. Hoy es imposible reconstruir una cronología, topografía y psicología biográfica de la vida de Jesús ni, en suma, una imagen “armónica” (tradicional, especulativa, liberal o “escatológica”) consecuente. Si los evangelios son testimonios de fe, comprometidos y comprometedores, ¿qué se puede reconstruir científicamente mediante un retorno metódico?” (*Ibíd.* 191). ¿Lo que el evangelista pone en labios de Jesús puede

reflejar autenticidad? Cabe responder de momento de una forma muy general: “Los rasgos principales y los perfiles característicos de la predicación, el comportamiento y destino de Jesús es justo lo suficiente y decisivo para el creyente” (*Ibid* 199). No así para el psicólogo.

- 197- “El Nuevo Testamento no muestra interés alguno por lo que psicológicamente experimentó Jesús” (Schillebeeckx, o. c., p. 519). “Tampoco la conciencia que Jesús tenía de sí puede ser factor de la unidad de criterio. Entiendo aquí por *conciencia* –a diferencia de la comprensión de sí- la psicología de Jesús por falta de fuentes. Históricamente no podemos decir nada sobre el “origen” de la conciencia que Jesús tenía de su misión” (*Ibid*, p. 125). “Sin embarcarnos en el desesperado intento de analizar la psicología de Jesús (para lo cual carecemos de datos) el mensaje y la praxis de Jesús nos sugieren suficientes elementos sobre la comprensión que él tenía de sí mismo” (*Ibid*, p.232). En contexto más asertivo Pietro Parente (*La psicología de Cristo*), y Galtier (*La conscience humaine du Christ*; y también *L “unité du Christ, Etre, Personne, conscience.*)
- 198- Según el Evangelio de Tomás, Jesús estuvo casado los once años anteriores a su muerte, aunque no tuvo hijos.
- 199- . Para psicologizar con Jesús hay mejor herramienta en Jung que en Freud (C. G. Jung, *Contribuciones al simbolismo del sí mismo* (1951), Barcelona, 1988.
- 200- “Jesús es autónomo perfecto, el incondicionalmente libre desde dentro, y que dispone incondicionalmente libre desde sí” (C. Ullmann, *Die Sündlosigkeit Jesu* (1863), en Moltmann, o. c., p. 95).
- 201- “Para no pocos cristianos, la afirmación “Jesús es Hijo de Dios” constituye el centro de la fe cristiana. Pero sobre esto hay que poner la atención más cuidadosa. En el centro de su predicación, Jesús coloca siempre el reinado de Dios, no su propio papel, o propia persona. Asimismo es innegable que fue la comunidad pospascual, que por su parte siempre afirmó la plena humanidad de Jesús de Nazaret, la que otorgó a este hombre los títulos de

“Cristo”, “Mesías”, “Hijo de David” e “Hijo de Dios”. Fácilmente se entiende que esta comunidad seleccionase los títulos más relevantes y expresivos del mundo judío, primero, y del helenista, después, y los trasladase a Jesús para expresar de esa forma la importancia de su perdona en orden a la fe cristiana. Pero lo que no puede presuponerse, sin más, es que Jesús mismo se atribuyese esos títulos. Esto es más bien cuestionable y debe ser examinado sin prejuicios de ninguna clase” (H. Küng, o.c., 363).

- 202- “No tenemos ninguna prueba explícita de la experiencia de Jesús como “Hijo” (E. Schillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 338). “En la relación entre Jesús y el Padre tocamos el misterio último de Jesús. Las fuentes no nos ofrecen detalles de su intimidad. La psicología y la filosofía de la conciencia tampoco nos prestan mayor ayuda” (H. Küng, o. c. ,402). Ver nota 231.
- 203- Ni sacerdote, ni filósofo, ni político, enormemente diferente, donde la “tipología usual parece que no sirve; provocador en todos los sentidos” (*Ibid.*, 265). Rompe todos los esquemas (E. Schweizer, *Jesus Christ*). No puede confundirse con Moisés, ni tan poco con Buda, ni con Confucio, ni con Mahoma. “Tiene anchuras y profundidades que a los otros les faltan” (*Ibid.* 266). “Difícil de entender y casi imposible de aceptar en sus intenciones, por amigos como para los enemigos. Por dondequiera que se mire, siempre resulta que ¡Jesús es distinto!”. Entidad histórica que no se deja clasificar. (Stahlkes, P. K., “Jungian archetypes and personality of Jesus in the Synoptiques”, *Journal of Psychology and Theology*, vol. 18 (2) 124-178).
- 204- “Me llamó por su gracia, tuvo a bien revelar en mí a su Hijo para que lo anunciase” (*Ga* 1, 15-16). “Le concedió la gracia de aparecerse, no a todo el pueblo, sino a los testigos que Dios había escogido de antemano” (*Hc* 10, 40-41).
- 205- J. M. González Ruiz, “¿Hacia una desmitologización del alma separada?“, *Concilium* 41 (1969) 83-98.
- 206- Otto Rank, *El mito del nacimiento del héroe* (1909), Paidós, Barcelona, 1981.

- 207- “Cuando Jesús era un bebé, no sabía más que cualquier otro bebé: por ejemplo, sentía frío, hambre, sed y todo lo demás. Progresivamente fue aprendiendo de sus padres lo que necesitaba saber: cómo caminar, cómo hablar. Al igual que los niños judíos de su tiempo, sería enviado a la escuela sinagoga para aprender a leer y escribir y para estudiar la Torá. Es obvio que en su vida adulta sabe leer (*Lc 4, 16-20*) y escribe en tierra en presencia de la mujer sorprendida en adulterio (*Jn 8, 1-11*)” [Elisabeth Johnson, o. c., 57].
- 208- Aron, *Los años oscuros de Jesús*.
- 209- “Se fue haciendo consciente en el nivel subjetivo y actuando desde un profundo sentido de identidad personal, pero necesitó las experiencias de su vida para explicitarlo de un modo adecuado. Como sucede con todos nosotros, el misterio de su persona no fue expresado nunca por entero en términos concretos hasta el momento de su muerte [...]. Necesitó toda la vida para autocomprenderse de una manera concreta” (Elisabeth Johnson, l. c.).
- 210- “Según Marcos (3, 21), sus parientes intentaron sacarle de circulación porque, decían, “no está en sus cabales, está loco”. Esto es lo que ha inducido a algún que otro psiquiatra a diagnosticar que fue un enfermo mental, no sin poderse explicar, eso sí, su enorme influencia. Con todo, aunque los evangelios no dan pie para un conocimiento completo de la psique de Jesús -su interés se cifra en otros aspectos- sí presenta, sin embargo, un comportamiento extraño que, según los modelos de comportamiento de aquel tiempo, no se puede caracterizar precisamente de “normal”. No hace nada para ganarse la vida. Es mantenido por algunos amigos y cuidado por un grupo de mujeres”. No tiene familia de que hacerse cargo, es un adulto célibe, condición extraña para aquella sociedad, etc. (H. Küng, o. c., 241). “Jesús adoptó una conducta extraña y provocativa. Rompía constantemente los códigos de comportamiento vigente en aquella sociedad” (Pagola, o. c., 474).

- 211- “Su camino no fue lo que comúnmente se llama una “carrera”. Su forma de vida tuvo rasgos de estilo *hippy*. No sabemos si su estancia en el desierto, como menciona el relato de las tentaciones, fue histórica. Pero sí nos consta una cosa: que su estilo de vida fue enormemente desacostumbrado. No fue un “integrado social”, esto está fuera de toda duda. Aunque hijo de carpintero y, al parecer, carpintero él mismo, no ejerció profesión alguna. Llevó, por el contrario, una vida itinerante, sin asiento, predicó y actuó en las plazas públicas, comió, bebió, rezó y durmió de ordinario al aire libre. Es un hombre que ha dejado su tierra, que se ha desligado incluso de su familia” (*Ibíd.*).
- 212- Hay traducciones que identifican el yo de Jesús con el máximo Yo mosaico (*Ex 3, 14*). “Si no creéis que YO SOY, moriréis en vuestros pecados” (*Jn 8, 24*). Pero las traducciones no están acordes. ¿Qué yo soy? ¿Soy El Mesías? La continuación del texto desacredita la mayúscula en YO. “Entonces le dijeron: ¿quién eres tú? ¿Por quién te tienes? Entonces Jesús les dijo: “lo que desde el principio os he dicho””.
- 213- Los exégetas ven en este pasaje una parábola. El hijo de un artesano aprende y practica el mismo oficio de su padre. No puede hacer nada por su cuenta el hijo, sino lo que ve hacer a su padre. No designa Dios Padre, ni a Dios hijo. La presunta parábola se refiere al hecho familiar (José Alonso Díaz, *El paralítico de Betsaida*, *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica*, vol. VIII, 1982, p. 49. Se documenta en C. H. Dodds, “Une parabole cachée dans le quatriéme évangile”.
- 214- “Obediencia”, y “obedecer” son términos ausentes en los dichos de Jesús. La actitud ante el Padre no consiste en obedecer “leyes” dictadas por él, sino en identificarse con él y buscar lo que más le agrada: la vida plena de sus hijos e hijas” (Pagola, *Jesús*, 311).
- 215- En el estilo de Ratzinger, que, como teólogo alemán, acepta o rechaza exégesis en nombre de la teología, esta opinión: “La expresión “vida eterna” no significa la vida que viene después de la muerte –como tal vez piensa de inmediato el lector moderno-,

en contraposición a la vida actual, que es ciertamente pasajera y no una vida eterna. “Vida eterna” significa la vida misma, la vida verdadera, que puede ser vivida también en este tiempo y que después ya no puede ser rebatida por la muerte física” (*Jesús de Nazaret. Desde la entrada en Jerusalén hasta la Resurrección*, p. 102). No distingue con sencillez entre biología fisiológica (ciencia) y vida no biológica (teología); que según san Juan (1 Jn 4, 13ss.) se tiene ya en el tiempo con la incorporación en Cristo

- 216- Schillebeeckx, *Jesús*, 554.
- 217- “Tratado teológico acerca de quién es Jesús y que hizo a través de su vida, muerte y resurrección, y acerca de las doctrinas relativas al respecto” (Craig Evans, *El Jesús deformado*, 241).
- 218- Javier Picazza (*Este es el hombre*) propone tres formas de ver la conciencia de Jesús: (1) autoconciencia (en contacto consigo mismo como individuo personal); (2) teoconciencia (viéndose desde Dios); (3) antroppoconciencia (entre humanos y para humanos). En González Ramos, *Diccionario de Jesús de Nazaret*, p. 1070).
- 219- “La invención de la cristología de la encarnación en cristología de autotranscendencia en Rahner responde a la reinterpretación de la cristología metafísica en categorías antropológicas por obra de Kant y de Schleiermacher” (Moltmann, *o. c.*, 97). Disquisiciones de K. Rahner sobre la Trinidad, en Karl Rahner y Herbert Vorgrimberg, *Diccionario Teológico*, Herder, Barcelona, 1966. Trinidad (pp. 748-755). Persona y personalidad (pp. 553-557). Hipóstasis (p. 299). Unión hipostática (pp. 762-763). Perikhoresis (p. 552). Substancia y subsistencia (pp. 710-711).
- 220- Moltmann, *o. c.*, 105.
- 221- E. M. N., “Psicología de Jesús”, en *Diccionario de Jesús de Nazaret*, pp. 1056.
- 222- “El giro antropológico en la época moderna europea produjo un paradigma cristológico totalmente distinto: es la jesulogía liberal

moderna, la cristología en perspectiva antropológica” (Moltmann, o. c., 67). “El término jesulogía no es antagónico de cristología, sino que designa la cristología moderna, llamada también cristología desde abajo. Para ella , el punto central no es el Cristo elevado y preexistente, sino el “hombre Jesús de Nazaret” (*Ibíd.* 89).

VI - Egoteca

- 223- Emmanuel Mounier, *El personalismo* (1950), EUDEBA, Buenos Aires, 1974. Id., *Manifiesto al servicio del personalismo. Psicoanálisis y cristianismo*, Madrid, 1972, 3ra. Aunque Mounier no inventa el término ‘personalismo’, es quien más lo recarga con herencia teológica.
- 224 Aunque no falta quien ve la noción de individuo como abstracta, impersonal; y la de persona, al contrario, como individualidad concreta, carnal y espiritual, miembro de todos orgánicos, familia, corporaciones, etc. (André Lalande, *Vocabulaire technique et critique de la Philosophie* (1926), PUF, dix-septième édition, 1991, p. 486.
- 225- Según Kant, llega con el sentido moral de la responsabilidad. Evolución que puede retardarse, involucionar o malograrse delictivamente
- 226- “Abierto a sus semejantes, integrado en una comunidad de personas, y viviendo un ideal” (Paul Foulquié, *Dictionnaire de la Langue Philosophique*, PUF. (1992), p. 354). Ver nota 186.
- 227- “Mientras que la idea del mundo de la vida fue primeramente conceptualizada como el mundo del sujeto (Husserl, Schütz) en tiempos más recientes ha sido subrayado (Gadamer, Habermas) su carácter social” (Hans Herbert Kögler, “El mundo de la vida”, *Diccionario Oxford de Filosofía*, p. 760. Tanto subjetiva, como socialmente, se da un “fondo de creencias, suposiciones y prácticas que una vez fueron explícitamente mantenidas, o pretendidas, y que ahora están sedimentadas”.

- 228- Argimiro Ruano, "El aspecto físico de Jesús", *La carne de Jesús*, Edit. Monte Carmelo, Burgos, 2003, pp. 186-203.
- 229- La inventa Mario Benedetti. Si el escritor pierde su biblioteca, o el acceso a ella, se documenta en su propio yo. Y en alguna ocasión, Ortega y Gasset se disculpa de citarse a sí mismo, porque, dice, es la fuente de información más disponible.
- 230- Argimiro Ruano, "Origen gramatical de Dios", *Filosofía de la eternidad. Idea y sentimiento de lo eterno en cerebros históricos*, 2da. Parte, cap. VIII (Google, filosofía de la eternidad Argimiro ruano).
- 231- Ver notas 201-202. "Hoy, la mayoría de los exégetas duda seriamente de que Jesús se nombrara a sí mismo con esos títulos, si exceptuamos el de 'hijo del hombre'. Con toda seguridad, no se llamó a sí mismo "Hijo de Dios" (S. Castro, *Los sentimientos de Jesús*, p. 23). Ver siguiente nota 233. En labios de Jesús la palabra "hijo del hombre" tiene un significado ambiguo. Este título no figura en las confesiones de fe de la comunidad" (*Ibíd.*, p. 118).
- 232- Ver anterior nota 68, y 234.
- 233- Acerca de los atributos que Jesús se da va sí mismo, "es uno de los aspectos bíblicos que más literatura ha producido en estos últimos años. Las publicaciones sobre él se han multiplicado tanto, que son imposibles de abarcar incluso por los exégetas" (S. Castro, *l. c.*, 117). "Se plantea con mayor rigor el gran interrogante de qué y quién es Jesús: ¿qué es y quién este hombre que no presenta ninguna credencial de origen, familia, formación, patrimonio, partido, que probablemente no da importancia particular a títulos y dignidades que, sin embargo, formula unas pretensiones increíbles?" (H. Küng, *o. c.*, 367-68).
- 234- "Jesús no se anuncia a sí mismo. Él no está en primer plano. No llega y dice: "yo soy el Hijo de Dios". No es como aquellos predicadores ambulantes y hombres de Dios, ya conocidos de Celso que se presentaban presuntuosamente con estas palabras: "Yo soy Dios", o "Hijo de Dios", o "Espíritu de Dios"; he venido

porque el fin del mundo está a las puertas. Bienaventurado quien ahora me adora”. La persona de Jesús, por el contrario, se repliega de la causa que él defiende. ¿Y cuál es esta causa? Se puede responder con una sola frase: la causa de Jesús e la causa de Dios en el mundo. Hoy está de moda resaltar que el interés de Jesús se centra total y absolutamente en el hombre. Verdad indiscutible. Pero mientras se centra total y absolutamente en el hombre es porque primeramente está centrado total y absolutamente en Dios (*Ibíd.*). La cita de Celso en Orígenes, *Contra Celso* VIII, 9.

- 235- El contenido de su egoteca humana es deducible de su conciencia de hombre. La mente la componen estados cognitivos, estados afectivos y estados conativos. En los cognitivos hay certezas, creencias, suposiciones, conjeturas, mero entretenimiento. En los emotivos hay sentimientos, emociones, humores, disposiciones. En los conativos, voluntad, acción, libertad.

Tomamos del citado *Diccionario Oxford de Filosofía*, p. 1065 este esquema de los contenidos mentales.

- 236- “Jesús no nos dejó discursos, ni mucho menos un diario; no experimentó la ansiedad del hombre que busca su propia identidad; fue un hombre totalmente libre que vivió del Dios soberanamente libre, a quien llama *abbá*” (Schilebeeckx, *Jesús*, 372). Vinculado él a ese Dios absolutamente libre.

- 237- “Expresión de interpretación difícil”, anota la *Biblia de Jerusalén*. Como tal, susceptible de interpretaciones diversas. Para Schilebeeckx (*Cristo y los cristianos*, 183) “texto muy oscuro (quizá está corrompido)”. Prefiere la traducción: “Pues Dios, la plenitud total, quiso habitar en él” (*Ibíd.*, 180). *Pan to pleroma*, o plenitud total, es la de Dios (*no theiotes*, sino *theotes*), es decir, el propio ser divino. La *Carta a los Colosenses*, que, como la *Carta a los Efesios*, no es de Pablo, ronda con el helenismo gnóstico. *Pleroma* (totalidad), concepto cósmico asiático familiar al estoicismo, ha entrado en la literatura cristiana. Sustituye lo divino cósmico por lo divino monoteísta.. *Pleroma*, “concepto raro y oscuro acaso tomado

- de la terminología ' gnóstica" (Rahner, *Diccionario Teológico*, p. 561).
- 238- "Para que unidos íntimamente en el amor, alcancen en toda su riqueza la plena inteligencia y el perfecto conocimiento del *Misterio de Dios*, en el cual están escondidos todos los tesoros de la sabiduría y de la ciencia" (*Col 2, 2*). Variantes de "misterio de Dios" en las traducciones, según la *Biblia de Jerusalén*: "de Cristo", "de Dios, de Cristo", "de Dios, Padre de Cristo", "de Dios Padre y de Cristo, etc.". "Una sabiduría misteriosa, escondida" (2, 7) que el Padre revela a gente sencilla (1, 22), no a cerebros privilegiados.
- 239- En el Sirácida, Dios le ha dado al hombre un corazón para pensar" (17, 6), que comenta la Biblia de Jerusalén: "En la psicología israelita el corazón es la sede de la inteligencia". "Corazón" es una de las palabras que más repite la Escritura. Con la menos frecuente, "riñones", se refiere a la mente, a la conciencia, al "alma", al centro de la persona. Iahvé, sólo él, escruta los riñones y el corazón" (*Jr. 11, 20; 20,12*). "Engañoso el corazón, más que todas las cosas. ¿Quién lo conocerá? Yo, Iahvé, que escudriño la mente, que pruebo el corazón para dar a cada cual según su camino, según el fruto de sus obras" (17, 9-10). "En la mentalidad judía, el "corazón" no es la sede del amor. Es más bien el nivel más profundo de la persona, la fuente de la percepción, el pensamiento, las emociones, y el comportamiento. En el corazón de la persona se decide su vida entera" (Pagola, *Jesús*, 247).
- 240- Ver nota 71. "El cuarto evangelio no conoce el concepto de "hijo de David", tradición jerosolimitana" (E. Schillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 307); porque "los judíos" no tiene significado homogéneo en los evangelios "A numerosos exégetas les ha llamado la atención el hecho de que, en el Evangelio de Juan, Jesús es acogido en Galilea y Samaria, mientras que en Judea, Jerusalén y su comarca, los *judaioi* - como dice Juan- rechazan a Jesús" Son Judíos al máximo.
- 241- Schillebeeckx sigue a M. Love (*Who were the judaioi?*). Judea, antiguo reino del sur, estaba sometida a la autoridad del procurador

romano, a quien no estaba sometida *Galilea*. Judea se aplicó al reino de Herodes el Grande, es decir, , casi todo el territorio de Israel.. “Israel” en cambio significa el pueblo, los judíos y el territorio. En la diáspora, los judíos no eran Israel. En el lenguaje de Palestina, *hoi ioudaioi* eran siempre “los naturales de Judea”, los habitantes de Jerusalén y su entorno, o sus autoridades. Los palestinos hablaban en sentido mesiánico del “rey de Israel”, de los judíos; los judíos de la diáspora, y los romanos, en cambio, del rey de los *ioudaioi*, es decir, de los naturales de Judea. Pilatos no tolera ese título en sus dominios. (*Ibíd.* 325-327).

- 242- “El Evangelio de Juan no está enraizado en el judaísmo oficial “rabínico”, sino en los círculos “heterodoxos” de la espiritualidad palestinese” (*Ibíd.* 357).
- 243- Los suyos, *oi idioi, ta idia*. “Tengo la impresión de que en el Evangelio d Juan, *ta idia* (los que no recibieron a Jesús) es Judea (Jerusalén y sus alrededores). Galilea sí recibe a Jesús” (*Ibíd.* 357). En oposición a los Sinópticos, el Jesús de Juan simpatiza con los samaritanos”. (*Cristo y los cristianos*, 307). Baum, G., *Jesús y los judíos*, Madrid, 1966.
- 244- El mesianismo judeocristiano constituye el núcleo de cristologías como la de Moltmann. La transición del Jesús Judío al Jesús “cristiano”, en continuación o en discontinuación, sería el problema central del NT (Jürgen Moltmann, *El Camino de Jesucristo. Cristología en dimensión mesiánica*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1993). Ver nota 246.
- 245- *Mt 2, 2*. La ideología dogmática adultera las cosas, traduciendo “venimos a adorarle” como si de un dios se tratara. El verbo *proskunesai*, prosternarse, propio de la pleitesía debida a alguien superior, lo conocía todo súbdito y lo exigía todo soberano. Por otra parte, la exégesis contemporánea cuestiona la historicidad de tan famosos como indocumentados Magos.
- 246- “Otra cosa que poco se menciona referente a él, es que tenía un sentido del humor extraordinario. Era bastante irreverente. Le encantaba reír e inspirar alegría a los demás”. Testimonio

del Apóstol Tomás, según Gary Renard (*La desaparición del universo*, p. 47), quien lo toma del *Evangelio de Tomás*. “Cuando las circunstancias lo exigen, su argumentación es agudísima; a veces su lenguaje es intencionadamente burlón e irónico; siempre expresivo, concreto y plástico” (H. Küng, *o. c.*, 224).

- 247- Problema bíblico enmarañado. Supone organizar toda una cronografía de textos del Nuevo Testamento insospechada para el creyente común. Inicialmente, hay confrontación entre el israelismo tradicional de la comunidad de Jerusalén, y la helenista, internacionalizada, favorecedora de un Jesús más liberado de los moldes del Antiguo Testamento. Pablo sería máximo representante de ese Jesús des-regionalizado. (José Alonso Díaz, *Conflictos en la iglesia primitiva con ocasión de la evangelización de los gentiles*, Fascículos bíblicos, Madrid, 1981). “La fe en Jesús contenía en germen el proceso de separación de la comunidad judía. Tal proceso se desencadenó muy pronto mediante la formación de un cristianismo de paganos que no implicaba la aceptación de la Ley. Los paganocristianos constituyeron en seguida una mayoría aplastante y su teología perdió la conexión inicial con el judaísmo. El proceso se cerró unos decenios después con la destrucción de Jerusalén y su culto. De esta manera, en una democrática evolución cuantitativa y cualitativa, la iglesia de judíos pasó a ser una iglesia de judíos y paganos y terminó en una iglesia de paganos” (H. Küng, *o. c.*, 208). Ver nota 249.
- 248- En ese primer Concilio Pedro media entre la predicación en lengua aramea (Jerusalén) y en lengua griega (Siria). Pablo había impulsado la helenización en Siria (Damasco y Antioquía) con los judíos de habla griega (Schillebeeckx, *o. c.*, p. 465). “El primer grupo de fieles seguía estando imbuido del espíritu judío. Entre ellos y los judíos piadosos no había apenas disidencia posible. Todo lo que creían esperaban y practicaban las personas religiosas de la nación lo creían también ellos, lo superaban, lo practicaban. Iban al Templo, lo mismo que los demás, se sometían a las observancias comunes del mosaísmo lo mismo que los demás. Un solo punto les caracterizaba: el Mesías, para ellos, no se contaba entre las indeterminaciones del futuro. Ellos lo habían encontrado, porque

él había venido y se había dado a conocer: y estaban seguros de que le volverían a ver pronto” (J. Guitton, *Jesús*, p.68).

- 249- La diáspora judía la componían más de cuatro millones, dos veces más que los habitantes de Palestina. Formaban más de ciento cincuenta colonias, algunas de gran importancia: babilonia, Antioquía, Alejandría, Roma, Éfeso, Esmirna, Damasco. Con idioma e influencia griegas, ese judaísmo se tenía por tal, pero no era el mismo que el de origen (Pagola, *Jesús*, 279).
- 250- Schillebeeckx, o. c., pp. 270-271. “Los cristianos no llevan una nueva a los hombres paganos modernos al contarles que Jesús fue el cumplimiento y la realización de las antiguas promesas de Israel []. El resultado de tales estudios no constituye para nosotros el evangelio de Jesucristo” (*Ibid.*, p.103).
- 251- Contemporáneo de Jesús, el judaísmo de Qnram no quiere cuentas con enfermos o tarados. “Necios, dementes, locos / ciegos, tullidos, cojos, sordos y menores: / ninguno de ellos puede ser cogido en la comunidad; / pues ángeles santos están en medio de ella”. Tampoco el atletismo griego es valor cristiano. “Los ejercicios corporales valen para poco” (*1Tm 4, 8*); comparados con la ‘piedad’, que vale para todo.
- 252- “Según Pablo, Israel no será salvado hasta que todos los pueblos reconozcan a Cristo; para él la misión cristiana entre los judíos es por el momento una teoría vana. Por eso, en atención a Israel, concede una autoridad acuciante a la misión entre los paganos, la misión “cristiana “universal como el gran acontecimiento entre la resurrección y la parusía” (Schillebeeckx, o. c., p.507).
- 253- “Con la institución de los doce, Jesús no fundó una iglesia, y sólo pensó en Israel” (Moltmann, O. c, 205). Mira a la humanidad a través de Israel.
- 254- “Jesús posee una singularidad extrema. Ha estado siempre presente en millones de existencias. En cada generación ha suscitado seres que se adherían a él con más vigor que a sí mismos, y que tenían en él el principio de su vida. Llamaremos a

esos seres con la palabra usual de “santos” (J. Guitton, *o. c.*, p., p. 332). “La existencia prolongada de Jesús, que se va renovando en seres excepcionales es un fenómeno anormal y que no se ha vuelto a encontrar en las civilizaciones” (*Ibid.* 316).

- 255- Conocida oración de Isabel de la Trinidad al Padre: “Que yo sea para él una humanidad complementaria en la que renueve todo su misterio” (*Notas íntimas*). Y dirigiéndose a Jesús: “Identificad mi alma con todos los movimientos de la vuestra, invadidme, sustituidme, par que mi vida no sea más que una irradiación de la vuestra” (*Ibid.*).
- 256- Pronunciada, o vivida, confesar la fe “cuesta caro, muy caro, y no sólo en épocas de martirio, sino también de bienestar; siempre que uno, invocando a Jesús, rechaza adorar los ídolos de la época, que los hay en abundancia” (H. Küng, *o. c.*, 493). La fe cultural, o la histórica, no salvan. Ha de ser biográfica. “Fe cristiana es más bien una entrega incondicional y un abandono confiado del hombre, con toda las fuerzas de su espíritu al mensaje cristiano y a quien en él viene anunciado; es decir, un acto del entendimiento, de la voluntad y del sentimiento, una confianza que incluye una aceptación intelectual” (*Ibid.* 201-202).
- 257- “El camino de Cristo nace bajo los pies de aquellos que lo recorren” (Moltmann, *o. c.*, 59). “El que recorre el camino de Cristo sabe realmente quién es Jesús” (*Ibid.* 12).
- 258- “En nuestro mundo no existe una Iglesia exclusivamente de santos y puros; para el catolicismo, eso sería, incluso, una herejía” (E. Schillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 67).
- 259- Lo estrena en Edinburg W. A. Curtis en *Encyclopedia of Religion and Ethics* IV, 1917, 370.
- 260- “La verdad del cristianismo no se ha de “contemplar” y “teorizar”, sino “realizar” y “practicar” .El concepto cristiano de verdad no es contemplativo-teórico como el griego, sino práctico-operativo. La verdad cristiana no ha de ser sólo buscada y hallada; en realidad, ha de ser, además, verificada, corroborada y probada. Es una

verdad que apunta a la praxis, que invita al camino, que da y posibilita nueva vida”(H. Küng, o. c.,521).

- 261- “La biografía real de los cristianos constituye un quinto evangelio. Forma parte del núcleo de la cristología” (Schillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 12). La idea de un quinto Evangelio aparece en el obispo de Mondoñedo, Francisco Terrones, predicador de Carlos V.
- 262- Schillebeeckx, *Jesús*, 62ss.
- 263- Id., *Cristo y los cristianos*, 21: Esos teólogos, “al parecer, no se daban cuenta de que con ello socavaban las raíces de toda “revelación divina”. En mi opinión, semejante divorcio entre *fe* y *experiencia* es una de las principales causas de la crisis actual entre los cristianos fieles a la Iglesia”.
- 264- “Tampoco se trata de experiencia en el sentido de sensaciones, estados de ánimo y sentimientos ni de tipos de vivencias, si bien tales aspectos emocionales son importantes, sobre todo en las experiencias religiosas” (*Ibid.*).
- 265- Ver nota 254.
- 266- S. Teresa de Ávila, *Exclamaciones*, XVIII. Texto completo: “¡Oh libre albedrío, tan esclavo de tu libertad si no vives enclavado con el temor y amor de quien te creó! ¡Oh, cuándo será aquel precioso día en que has de vete ahogado en el infinito mar de la suma verdad donde ya no serás libre para pecar, ni lo querrás ser, porque estarás seguro de toda miseria, naturalizado con la vida de tu Dios [] Ya que vieres perdida tu libertad, ya, ya no más mudanza, entrañada con este sumo bien”. “Cuanto más una persona se aproxima a Dios, tanto más insignificante se siente. Un cuadro muestra menos defectos la luz de una vela que ante la luz del sol; así, las almas que se hallan distanciadas de Dios creen estar más seguras de su integridad moral que aquellas que se encuentran más cerca de Él” J. Guitton, o. c., p 17.
- 267- Isabel de la Trinidad, *Notas íntimas*.

- 268- Todo deseo de vida mortal. S. Teresa de Ávila, *Vida*, 38.
- 269- Teresa de los Andes, *Epistolario*, 20 de enero de 1919.
- 270- Como si no existieran (*Comentario a los Cantares*, IV y VII). En expresión más teórica, versifica: “Juntáis lo que no tiene ser/ con el Ser que no se acaba: / *Sin aniquilar anonadáis*, / sin tener que amar amáis, / engrandecéis vuestra nada” (*Poesías*). Subrayado nuestro modernizando el original “sin acabar acabáis”.
- 271- *Moradas* 7, 3. Se ha llegado al borde de sí mismo, al no-ser; a constatar que, retirado todo lo que hemos recibido, queda nada . Ver IV, 9, “Santidad cristiana y anonadamiento”. Ver nota 119.

VII - Razón de ser del yo de Jesús

- 272- “Esta profesión originaria de la comunidad religiosa y cultural de los adoradores de Israel es, además, y mucho antes de convertirse en una comunidad política una profesión de alabanza. A esto se debe que el Antiguo Testamento rezume por todas partes la alabanza de Dios y sus obras: debe ser (probablemente el más antiguo) canto a lahé que arroja al mar los caballos y carros egipcios (*Ex* 15, 1-21), hasta los cánticos de alabanza del Segundo Isaías, que durante el exilio babilónico anuncia la liberación (*Is* 40-45), o los salmos “de alabanza oral e individual y los grandiosos himnos al Dios Creador” (Hans Kúng, o. c., 377).
- 273- “Jesús aprendió a orar desde niño. Los judíos piadosos sabían orar no sólo en la liturgia de la sinagoga, o con plegarias prescritas para el momento de levantarse y acostarse. En cualquier momento del día elevaban su corazón a Dios para alabar con una oración típicamente judía llamada ‘la bendición’ (*beraká*). Estas oraciones comienzan con un grito de admiración: ‘¡*Baruk atá Adonai!*, ‘¡Bendito seas, Señor!’, seguidas del motivo que provoca la acción de gracias” (J. A. Pagola, o. c., 54).
- 274- “Como todos los niños y niñas de Nazaret, aprendió a crecer en el seno de su familia y en los encuentros que se celebraban los sábados en la sinagoga. Más tarde conocería en Jerusalén la

alegría religiosa de aquel pueblo que se sentía acompañado a lo largo de su historia por un Dios amigo al que alababan y cantaban en las grandes fiestas” (*Ibid.*, 304).

- 275- Jesús no tolera que la gente sometida a ese magisterio llame ‘maestro’, o ‘padre’, al rabino oficial. “Ni llaméis a nadie padre vuestro en la tierra; porque sólo uno es vuestro padre, el del cielo” (*Mt* 23, 9). Contrasta al progenitor y nutricio terreno (*epí te yés*) con el del cielo (*ó ouranios*); al que sólo da carne y sangre (*Jn* 1, 13), con quien genera y re-genera en Jesús (1, 12; 3, 4-6).
- 276- Imprecisión teológica en Ratzinger, al escribir que no podemos conocer cómo pensaba Jesús, pero Jesús pensaba que... “Me parece presuntuoso, y al mismo tiempo insensato, querer indagar en la conciencia de Jesús e intentar aplicarla basándonos en lo que él pudo haber pensado, según nuestros conocimientos de aquellos tiempos y sus concepciones teológicas. Sólo podemos decir que en su persona se cumplía, etc., etc.” (*Jesús de Nazaret. Desde su entrada en Jerusalén hasta la resurrección*, p. 163).
- 277- Según la *Biblia de Jerusalén*, Jesús desalienta dar reconocimiento admirativo de “padre” al escriba, o fariseo, en contexto con el que Jesús emplea el término arameo *Abbá*, para referirse al Padre. Para la exégesis moderna, mensaje central en el Evangelio (J.Jeremías, *The Central Message of the NT* (1965), traducción española 1981).
- 278- “El cielo es mi trono, y la Tierra estrado de mis pies” (*Is* 66, 1). “Quien jura por el Cielo, jura por el trono de Dios y por aquél que está sentado en él” (*Mt* 23, 32). “No juréis en manera alguna por el Cielo, porque es el trono de Dios” (5, 34).
- 279- “Hay que tener presente que no se puede hoy, como en los tiempos bíblicos, entender el firmamento azul como la parte externa del salón del trono de Dios, sino como imagen y símbolo del cielo propiamente dicho, o sea, el dominio invisible (“espacio vital”) de Dios. El cielo de la fe no es el de los astronautas []. Es el ámbito oculto, invisible e impalpable de Dios []. No es un lugar, es una forma de ser” (H. Küng, o. c., 446).

- 280- U. E. Simon, *Eternal Life in the Fourth Gospel. Studies in the Fourth Gospel*, London, 1957. Frey, J. B., “La vie de l’au-delà dans les conceptions au temps de Jesus-Christ”, *Biblia* 13 (1932) 129-168. Tuvo que ser repetición de Jesús en sus conversaciones para que Pedro le dijera: “tú sólo tienes palabras de vida eterna”.
- 281- “Sentado a la derecha de Dios significa tener igual gloria y mayor que ningún otro en cuanto hombre” (Gaspar Astete, *Catecismo de la doctrina cristiana*, novena edición actualizada por Arturo Alonso Lobo, Salamanca, 1986, p. 19).
- 282- La humanidad de Jesús, para Teresa de Ávila, es “la cosa más hermosa que se puede imaginar” (*Vida*, 24). La lleva impresa en el alma, y “lo que veo me parece asco en comparación de la excelencia y gracia que veía en este Señor” (*Vida*, 37). Experimenta el tacto con la mano de Jesús, pasándole “cuatro piedras preciosas mucho más preciosas que diamantes, en su comparación”. Cuanto se tiene por pedrería preciosa es, en comparación; “tizne de carbón comparado con la luz”.
- 283- Sus parábolas “reflejan la solidaridad de Jesús con la tradición sapiencial en materias éticas y religiosas y con el dinamismo fundamental de lo único que le fascina: la causa de Dios en cuanto causa del hombre, el reino de Dios” (E. Schilebeeckx, *o.c.*, 146).
- 284- Transcribe el presentador de Freud. “Añadió que el judío es la flor más bella de la humanidad y ha sido creado para el placer. Los hebreos desprecian al que carece de capacidad para gozar. La Ley ordena a todos los judíos apreciar los placeres, por pequeños que sean, y dar gracias por cada fruto que les recuerde el bello mundo en que han nacido. El judío está hecho para la dicha, y la dicha para el judío. El maestro ilustra estas afirmaciones con la explicación de la importancia gradual que tiene la alegría en todos los días sagrados []. El judío ni debe albergar sino alegría durante estos días y uno de ellos es llamado Placer de la Ley. Es el día dedicado a la alegría de Dios” (Argimiro Ruano, “Psicoanálisis del inventor de psicoanálisis”, *Plural*, Revista de la Administración de Colegios Regionales de Puerto Rico, enero-junio, 1993, p. 71).

- 285- D. R. Hall, "Salmos", en *Nuevo Diccionario Bíblico*, p. 1218. L. Alonso Schökel, *Treinta salmos: poesía y oración*, Madrid, 1981. C. S. Lewis, *Reflexiones sobre los Salmos*.
- 286- Intimismo formulado sin igual por san Juan de la Cruz: "¡Cuán manso y amoroso / recuerdas en mi seno / donde secretamente solo moras; / y en tu aspirar sabroso / de bien y gloria lleno, / cuán delicadamente me enamoras!" (*Llama de amor viva*, 4).
- 287- *Ad regias Agni dapes* (A las bodas regias del Cordero), composición lírica atribuida a san Ambrosio de Milán (s. V), se refiere a los dos salvadores que celebra el Apocalipsis: "Ad regias Agni dapes / stolis amicti candidis, / post transitum Mari Rubri, Christo canamus Principi" (Liberados del Mar Rojo, cantemos, vestidos triunfalmente de blanco, a nuestro Príncipe eterno).
- 288- Victoriano Casas, "La religiosidad y piedad de Jesús de Nazaret", *Verdad y Vida*, oct.- dic., 1981, 281-300. María y José comienzan el día, y lo terminan, orando en actitud de acción de gracias evocando la salida de Egipto, origen de la existencia de Israel. "Todo judío piadoso comienza y termina el día confesando a Dios y bendiciendo su nombre. Lo dice el historiador Flavio Josefo. Todos los días repetía Jesús dos veces el *Shemá* (Dt 6, 4-9), seguido por la oración con dieciocho bendiciones (*Shemoné esré*), o *Amidá* (pronunciada de pie), o *Tofilá*, "oración por excelencia". (J. A. Pagola, *Jesús*, 313).
- 289- María de Jesús de Ágreda, clásica castellana del siglo XVII, destaca ese rasgo en *La mística Ciudad de Dios*, la biografía más extensa que se conoce de la progenitora de Jesús. Según ella, el "magnificat" (Lc 1, 46-55) es solamente uno entre la variedad de cánticos que compuso (Argimiro Ruano, *Preciosa virginidad*, Edit. Monte Carmelo, Burgos, 2001, pp. 77-79).
- 290- Terminología de Alfred Tounatis y Peter Sloterdijt, que cita Eugenio Trias ("Primer mundo", *ABCes 11-04-10*).

- 291- Aunque los exégetas anden en desacuerdo en cuanto a su cronografía, si fue de acuerdo a la tradición judía de las Pascua (sinópticos), o rompiendo con esa tradición (Juan).
- 292- “Según la espiritualidad del *Tenak* (para los cristianos Antiguo Testamento) y del Evangelio cristiano, la salvación de Dios alcanza su plenitud en la alabanza y en la acción de gracias (*beraká*, o *eucharistia*)” (E. Schillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 823).
- 293- “En Mateo y Marcos, Jesús, en la Cena pronunció la bendición (*eulogéin*) sobre el pan, mientras que en Lucas y Pablo da gracias (*eukharistein*)”. *Eukharistein* es en griego mucho mejor que *eulogéin*. Las dos palabras quieren significar el mismo rito judío de santificación de la comida. *Eulogéin* es un griego propio de traductores, mientras que *eujharistein* pertenece al griego legítimo. *Eulogéin* es de procedencia aramea, apropiadamente helenizado en *eukharistein*. (Victoriano Casas, “La multiplicación de los panes”, *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica* 23, vol. VIII, 1982, p. 26. Se documenta en J. Jeremias. *La última Cena. Palabras de Jesús*, Madrid, 1980.
- 294- “No beberé de este producto de la vid hasta el día en que lo beba con vosotros en el Reino de mi Padre” (*Mt* 26, 29). En carta a Hebida, san Jerónimo interpreta “en el reino de la iglesia”.
- 295- El progenitor de Salomón, musical por temperamento. Su destreza instrumental, hasta había tenido alcance terapéutico. “Tomaba David la cítara, la tocaba y Saúl encontraba calma y bienestar y el espíritu malo se apartaba de él (1 S 16, 23).
- 296- S. Agustín, *Enarrationes in Psalmos*.
- 297- Nacida para alabar, santa Teresa se unía a quienes lo hacen en la eternidad. “¡Oh almas que estáis siempre embebidas en alabanzas de Dios! Venturosa fue vuestra suerte. ¡Qué gran razón tenéis en ocuparos siempre en estas alabanzas! Alcanzados, ¡oh almas amadoras!, entender el gozo que os da ver las eternidad de vuestros gozos y cómo es cosa tan deleitosa ver que no se han de acabar” (*Exclamaciones* XIII). El *Apocalipsis* (18, 23) realza el

atributo de “esposo” que se da a sí mismo el Verbo (Lc 5, 34). Y la liturgia romana correspondiente al quince de octubre, festividad de santa Teresa, recoge este himno nupcial: “Te Sponse Jesu virginum, / beati adorent ordines/ en nuptiali cantico/ laudent per omne saeculum” (que te adoren las jerarquías bienaventuradas y te alaben, Jesús, esposo virginal, por toda la eternidad).

- 298- “He observado el poder que encierra una semilla de sandía. Es capaz de tomar de la tierra y asimilar doscientas mil veces su propio peso. Cuando alguien pueda explicarme por qué toma la sandía este material y después, a partir de él, colorea una superficie exterior, lo que es algo más que una imitación artística, y cómo luego forma en su interior una corteza blanca que encierra un corazón rojo densamente tachonado de negras semillas, cada una con la capacidad de absorber doscientas mil veces su propio peso; cuando alguien pueda explicarme el misterio de la sandía, entonces le permitiré que me pida que le explique el misterio de Dios”(William Jennings Bryan, *Selecciones del Reader's Digest*, nov. 1983, p. 31).
- 299- “No es usted el primer individuo cuya mente está llena de muchos “por qué”. El espacio más grande de tu cerebro debe reservarse para “asuntos que no entiende” (T. F. Tenney, *Fuentes secreta de poder*).
- 300- En intuición de santa Teresa de Ávila, “¿Qué es lo creado si vos, Señor, quisierais crear más? Sois todopoderoso. Son incomprensibles vuestras obras” (*Exclamaciones VIII*). Problema, el de la posibilidad de otros universos incorporado a la especulación filosófica. Según Leibniz, el universo actual fue preferido entre infinidad de otros posibles (David Lewis, *On the plurality of Worlds*, Oxford, 1986).
- 301- Ver notas 278-279.
- 302- Una entre varias. Es difícil separar en el Evangelio lo que fue predicación (*kerygma*) de lo que es histórico (Schillebeckx, *Jesús.*, p.171). “Los evangelios son los residuos de la Palabra anunciada primero oralmente. No constituyen una colección de proposiciones

de fe, sino una narración de lo que ha ocurrido” (J. Guitton, *Jesús*, p. 155). Y ocurre diferente, según la tradición diferente a que se debe cada evangelio. Ver nota 334.

- 303- “Una Palabra habló el Padre, que fue su Hijo, y ésta habla siempre en eterno silencio, y en silencio ha de ser oída del alma” (San Juan de la Cruz, “Avisos, 99”, en *Obras Completas*, edición crítica de Lucinio Ruano, BAC., Madrid, 1994, 14 edición, p. 166.
- 304- San Juan de la Cruz, *Cántico Espiritual*, estrofa 14, 26. “Testimonio de Dios que todas ellas (las criaturas) dan en sí”. Argimiro Ruano, *La Música callada. Teología del silencio*, Méjico, 1961, 2da. Esa idea estaba ya en Aristóteles (*De coelo* 9, 290b: “Ahora bien: puesto que es totalmente ilógico que no oigamos estos sonidos, dich que la causa de ello está en que este sonido es continuo desde que nacemos, y que no lo percibimos porque nos falta el silencio contrario”).
- 305- John Julian (D. R. Editor), *A Dictionary of Hymnology. Setting for the Origin and History of Christian Hymna of all Ages and Nations (1892-1907)*, Dover Publications Inc., New York, 1957. El tomo primero maneja más de diez mil manuscritos (p. XI). Pasan de doscientos mil los himnos cristianos, originales o traducidos, en más de doscientos idiomas y dialectos,
- 306- Correspondiente a la primera sílaba de la primera estrofa del himno de la festividad de san Juan Bautista. “**Ut** queant laxis / **R**esonare fibris, / **M**ira gestorum, / **F**amuli tuorum / **S**olve pollutis / **L**abii reatus, / **S**ancte **J**oannes”. (San Juan, aligera nuestros labios mancillados para que nuestras voces puedan cantar tus maravillas). La iniciativa parece corresponderle a Pablo el Diácono (siglo X), musicalizada por Guido d’Arezzo en el siglo siguiente.
- 307- Vaya como muestra el himno de Bernardo de Claraval (siglo XII) al nombre de Jesús: “Nil canitur suavius, / nil auditur jucundius, / nil cogitatur dulcius / quam Jesus, Dei Filius” (Nada más suave cantado, nada escuchado tan gozoso, nada tan delicioso pensado, que Jesús, Hijo de Dios). “Nec lingua valet dicere, / nec littera exprimere, / expeertus potest credere quid sit Jesum diligere”(sólo

la experiencia sabe qué es amar a Jesús; no las palabras, o los libros). En el siglo veinte, Jean Guitton concluye sus cientos de páginas supercríticas acerca de Jesús” No hay otro nombre –fuera del de Jesús- que pueda pronunciarse para dar al hombre del siglo XX esperanza y gozo”.

- 308- “Juan Sebastián Bach, sin duda uno de los compositores más grandes de la música, se quedó ciego después de haber perdido siete hijos [...] ¡Cuánto dolor! Escribió y compuso una Coral de gran serenidad en la que tantas almas sufrientes han apagado ávidamente su sed. El texto escrito por Bach habla, confiesa, canta, hace un acto de fe pública y proclama que su esperanza, su consuelo y su alegría es el Señor Jesús. Concretamente, el coral de la Cantata 147, compuesta el año 1716 para el cuarto domingo de Adviento, y que fue interpretada por primera vez el dos de julio de 1723 en la fiesta de la Visitación de María a su prima Isabel, escribió: **Jesús es mi alegría; / Jesús es mi consuelo; / Jesús es la savia que alimenta mi corazón; ¿ Jesús me preerva de todo sufrimiento y de todo mal; / Jesús es la fuerza de mi vida; / Jesús es mi gozo, mi contento, mi júbilo; / Jesús es la luz de mis ojos; / Jesús es el tesoro de mi alma; / Jesús es el deleite y la alegría de mi espíritu. Por todo eso, no dejo que Jesús salga de mi corazón; por todo eso: no dejo Jesús salga de mi mente, ni de mi semblante, ni de mi vida”** (José María Alimbau, J. S. Bach y Jesús, en *La Razón digital*, miércoles 10 de nov. 1009, pp. 1-2).
- 309- “Todos los levitas cantores, Asaf, Hemán y Yedutún, con sus hijos y hermanos, vestidos de lino fino, estaban de pie al oriente del altar, tocando címbalos, salterios y cítaras, y con ellos veinte sacerdotes que tocaban las trompetas, y los cantores alabando y celebrando a lahvé; alzando la voz con las trompetas y otros instrumentos de música, alababan a lahvé diciendo: “porque es bueno, porque es eterno su amor” (2 Cr 5, 12-13).
- 310- La actitud iracunda de Jesús hacia el Templo nacional, que provoca su asesinato, o destrucción de su templo corporal (Mc 14, 58) es otro de los puntos en que no concuerdan los exégetas. ¿Purificación

del culto judío? ¿Protesta contra los abusos sacerdotales? ¿Contra la exclusión de los gentiles? ¿Levantamiento mesiánico, o toma de posesión? ¿Juicio de Dios contra el Templo corrompido? ¿Restauración? En la escena en que desaloja violentamente a los mercaderes que lo destruían. Erigido por un gentil, Herodes el Grande, ¿era la casa de Dios, una afirmación del Imperio romano? La explanada donde actúa Jesús era “el patio de los gentiles”. ¿Mezcolanza de peregrinos judíos con gentiles? ¿Alcancía de la acomodada clase sacerdotal de diezmos y primicias de pobres campesinos? Al servicio de la Alianza, o, ¿más bien de la aristocracia sacerdotal? (Pagola, *Jesús*, 359-361).

- 311- “Para Jesús, Dios es el “Padre del Cielo”. No está ligado a ningún lugar sagrado. No pertenece a ningún pueblo o a una raza concreta. No es propiedad de ninguna religión. Dios es de todos” (Pagola, *o. c.*, 50). Ver notas 278-279.
- 312- Miguel D’Escoto Brockmann, exsacerdote nicaragüense, presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas, escribe en uno de sus libros: “Los bosques son, Señor, tus grandes catedrales. Allí es donde Vos habitáis y se te ve y se te siente más que en cualquier otro lugar. El bosque es un lugar de fe donde captamos destellos del universo de amor en que siempre quisiéramos vivir. Por eso, me encanta cómo llaman en la India a las personas de la tercera edad: habitantes del bosque, los Vahaprasthis”.

VIII - Yo, silencio y palabra

- 313- “Recuerdos de Jesús que se transmiten en las comunidades” (Schillebeckx, *o. c.*, 198). “A través del Evangelio se adivina la vida de las primeras comunidades” (Guitton, *o. c.*, 45).
- 314- “Y comió y bebió con más gente (*Mc* 2, 16; *Lc* 15, 2). La comunidad de mesa, tanto con notorios ‘publicanos y pecadores’, en grupos mayores o menores, es un rasgo esencial y característico del Jesús histórico [...]. La repercusión de esa praxis histórica de Jesús es lo

que permite comprender el significado de los banquetes cristianos de la iglesia primitiva. Los cristianos hacen suya la praxis de Jesús. Según *Hechos* (2, 42-47), ‘eran constantes en el partir del pan’, es decir, en ofrecer comidas; el cuidado de las viudas y de los huérfanos (en tiempos de Lucas) es un vestigio de ello. “Comían juntos con alegría (*Hc* 2, 41). De ahí también la decisión adoptada tras algunos conflictos, de comer con los cristianos incircuncisos (*Hc* 11, 3; *Ga* 2, 1-14). El marcado interés de la comunidad de mesa en la antigua Iglesia se basa en la praxis de Jesús durante su vida terrena” (Schilleebeckx, o. c., 198).

- 315- “El Jesús de la historia fue solamente una persona, una realidad en su momento; sin embargo, las explicaciones de su persona, de su realidad nos han llegado en cuatro moldes -los evangelios- muy diferentes entre sí y que no pueden en manera alguna aglomerarse en una sola significación, o explicación” (Francisco de la Calle, “Cómo explicar hoy la transmisión del pecado original”, *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica*, vol 1 (1975), p. 53). “En una época relativamente tardía, cuando los cristianos llevaban ya cuarenta o cincuenta años viviendo la fe en Cristo resucitado, nos encontramos con unos relatos llenos de encanto que evocan los primeros “encuentros” de los discípulos con Jesús resucitado. Son narraciones que recogen narraciones anteriores, pero que cada evangelista ha trabajado desde su propia visión teológica para concluir su evangelio sobre Jesús. Enseguida se ve que es relato no pretende ofrecernos información detallada sobre lo ocurrido cuarenta o cincuenta años antes. De hecho, es imposible reconstruir los acontecimientos a partir de lo que nos cuentan. Pero no han surgido de la nada” (J. A. Pagola, *Jesús*, 424).
- 316- “Las sucesivas reelaboraciones de la tradición originaria son innegables comparando unos textos con otros” (H. Küng, o. c., 291 ss.). “No hay por qué extrañarse de que los hechos acaecidos fueran ampliados, adornados y ensalzados en el transcurso de los cuarenta años de tradición oral, como es corriente, y no sólo en Oriente, en la transmisión oral de historias” (*Ibid.*). “Los evangelios recogen el impacto que Jesús produjo en sus seguidores, y conservan recuerdos que se remontan hasta él, aunque han sido

compuestos por creyentes que escriben e interpretan el pasado de Jesús desde su fe en Cristo resucitado”

(Schillebeeckx, *Jesús*, 496). Su lenguaje, repite este exégeta holandés, es lenguaje de fe, no histórico.

- 317- Corresponden a una mentalidad ya helenizada, o greco judía, desaparecidas las transcripciones arameas. “La palabra *evangelion* (al igual que *christianoí*, Hc 11, 26, y *ekklesía*, en su primer significado cristiano de comunidad de judíos o paganos) comenzó a ser empleada como término técnico por los primeros misioneros en Palestina, que eran judíos de habla griega, coinvertidos luego al cristianismo; pertenecientes sin duda a los círculos llamados “helenistas”, judeocristianos de Jerusalén que tras el martirio de Esteban huyeron en todas direcciones, a Egipto (Alejandría), y también a Siria occidental (Antioquía), o Damasco” (Schillebeeckx, o. c., p. 101). La palabra *ekklesía*, puesta en Mateo (16, 1) en labios de Jesús, nunca estuvo en ellos. Tiene a su alrededor numerosas sectas judías, cada una con la pretensión de ser el resto elegido (Chillebeeckx, o. c., p. 131), y con el término arameo correspondiente, Jesús estaría estableciendo su propio grupo segregacionista.
- 318- Recurso literario para resumir. Lo había empleado la Escritura a propósito de Judas Macabeo. “No hemos escrito otros datos de la historia de Judas, sus hazañas militares y sus títulos de Gloria, porque fueron muchísimos” (1 Mc 9, 22). *Urantia Book* (El Libro de Urantia), supuestamente dictado con base en archivos cósmicos, detalla en páginas amplias la biografía de Jesús a partir de su pre-existencia y de su concepción biológica en este planeta (Urantia) por vía conyugal. Rellena el gran vacío bíblico entre infancia y vida pública con la estancia de Jesús en diversas localidades palestinas, y sobre todo mediterráneas, incluida Roma, donde estuvo en repetidas ocasiones (¿?). La credibilidad de este documento hay que dejarla a la ideología de cada lector. (*Urantia Book (El Libro de Urantia*, Urantia Foundation, 533 Diversey Parkway, Chicago, Illinois 60614, U S A (1993), segunda reimpresión, 1997, P. IV, pp. 1323-2093).

- 319- O 'Nazara' (*Biblia de Jerusalén*). "Vino a Nazara, donde se había criado" (*Lc 4, 16*). Ver nota 323.
- 320- "Lo que el Jesús histórico nos legó no es primariamente una especie de resumen o retazo de una predicación sobre el reino de Dios, ni un kerigma, ni un serie de *Verba et facta ipsissima*; es decir, no se trata de una detallada relación de lo que Jesús hizo históricamente ni de un conjunto de directrices y máximas aislables de los evangelios. Lo que Jesús legó --únicamente con su vida, su acción y sus palabras, es decir, con su conducta humana concreta-- es un movimiento, una comunidad viva de creyentes que fueron tomando conciencia de construir un nuevo pueblo de Dios" (E. Schilleebeck, *o. c.*, p. 40). "Hay que tener presente, primero, que los Evangelios no son puros documentos historiográficos, sino los relatos escritos del anuncio práctico de una fe; quieren provocar y consolidar la fe en Jesús en cuanto Cristo. Segundo, que, en consecuencia, es muy difícil trazar la línea divisoria exacta entre historia sucedida e interpretación de la historia; entre redacción histórica y reflexión teológica; entre palabra prepascual e intuición postpascual" (H. Küng, *o. c.*, 363).
- 321- H. Küng enfrenta la gran pregunta. ¿Jesús falsificado, tergiversado, inventado? Progresivamente más seguro para sus creyentes. "Tenían simplemente la convicción de que en aquel momento se sabía mejor que durante la vida de Jesús quién era éste verdaderamente y qué significaba en realidad. Y así se recurrió sin reparos a un recurso corriente en aquella época: se respaldó con su autoridad personal todo lo que habría que decir sobre Jesús, bien poniendo en sus labios determinadas sentencias, bien forjando determinadas historias acordes con su imagen global. Pero al menos para nuestra conciencia histórica se plantea aquí un problema muy serio: ¿qué es en estos evangelios relato de hechos verdaderamente acaecidos y qué interpretación? ¿Cuáles son los hechos y dichos de Jesús y dónde empieza la complementación, el complemento, la sublimación o transfiguración de la comunidad pascual de la comunidad de los evangelistas?" (*O. c.*, 190).

- 322- Releer nota anterior. Diferente a como se lee directamente en los Evangelios, “hasta los mismos exégetas más conservadores concluyen que Jesús no se aplicó nunca a sí mismo ni uno solo de los títulos mesiánicos: ni Mesías, ni Hijo de David, ni Hijo, ni Hijo de Dios,” (H. Küng, *o. c.*, 365). Ver notas 201-202, y 230-232.
- 323- Nazaret, “su ciudad” (Lc 2, 39). Su nacimiento en Belén es por lo tanto, interpretación, no dato histórico. Su residencia en Nazaret una probabilidad. Histórico es que fue bautizado por Juan, sin que sepamos nada más de su contacto con él (Schilleebeckx, *o. c.*, p. 105).
- 324- Hoy todo un rompecabezas aun para teólogos “piadosos”, como Ratzinger. “Las narraciones sobre la “última Cena de Jesús y la institución de la Eucaristía están cubiertas por una maraña de hipótesis discrepantes entre sí, y esto parece impedir el acceso a lo realmente acontecido, haciendo inútil cualquier esfuerzo. Pero esto no sorprende, tratándose de un texto que se refiere al núcleo esencial del cristianismo y que, de hecho, plantea cuestiones históricas difíciles” (*Jesús de Nazaret. Desde la entrada en Jersusalén hasta la Resurrección*, p. 125).
- 325- “Casi nunca será posible determinar con seguridad si habla el mismo Jesús o interpreta la comunidad. ¿Es posible restaurar la imagen originaria de Jesús eliminando con cautela las capas que se le fueron superponiendo?” (H. Küng, *o. c.*, 196-197). Hay que enfrentarse a tres capas o estratos a que se debe la redacción del evangelista: quizá se deba a la interpretación, explicación y, eventualmente, reducción de la comunidad pospascual y cuáles son finalmente los dichos pospascuales de Jesús. “Es preciso comenzar modestamente por los distintos dichos (*logia*) y hechos de Jesús de probada autenticidad. En el campo de la metodología se ha impuesto el siguiente principio crítico: no es auténticamente de Jesús todo aquello que no puede explicarse ni deducirse desde el judaísmo contemporáneo ni desde el cristianismo primitivo. De este modo es posible extraer un mínimo de materiales que efectivamente proceden de él. Pero este principio pragmático tiene también sus límites. Lleva a una reducción minimalista cuando se

olvida que el hombre Jesús vivió inmerso en su época y tuvo sin duda muchas cosas en común con el judaísmo contemporáneo y el cristianismo primitivo”. (*Ibíd.*).

- 326- Ver nota 477.
- 327- “Los exégetas advierten que no es posible precisar la duración de este proceso, pues el esquema de Lucas limitando la manifestación es del resucitado a cuarenta días es meramente convencional” (Pagola, o. c., 420).
- 328- Entre la literatura apócrifa, el citado *Libro de Urantia* (Documento 190) consigna actuaciones y conversaciones de Jesús en otras regiones (pp. 2029-2067).
- 329- Trocmé, E., *Jesús de Nazaret visto por los testigos de su vida*, Barcelona, 1974.
- 330- Incredulidad que dispone de bibliografía incontable. Una muestra en la obra de divulgación de Mariano F. Urresti, *Atrévete a conocer lo que la Iglesia ocultó*. El director de la BBC de Londres acaba de declarar (2012) que su emisora continuará burlándose de Jesús, algo que nunca lo hará de Mahoma. Porque burlarse de Jesús es tradicional en el Occidente descristianizado.
- 331- Chilebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 13.
- 332- “Es incuestionable que Jesús hizo y dijo mucho más de lo que sabemos por los Evangelios. Su vida pública, su magisterio, abarcan un periodo de dos o tres años, mientras que las citas de los Evangelios se leen en pocas horas. Se nos dice que se dedicó a instruirles “largamente” (Mc 6, 34), pero no se nos transcribe ninguna de sus palabras. Más aún, toda una semana de su vida se nos condensa en un solo versículo (Mc 9, 2). ¿No dijo nada interesante en ese periodo? Parece, pues, perfectamente razonable suponer que muchas otras personas conocieron a Jesús y escucharon su palabra. Dichos y hechos que los Evangelistas no conocieron o que, por cualquiera otra razón, no reflejan en sus escritos. Quienes oyeron a Jesús predicar, repetían sin duda algunas frases, algunas

palabras de las que habían escuchado: aquellos a quienes él curó y prestó ayuda, sus más próximos parientes o amigos hablarían sin duda de su maravillosa experiencia. Y es evidente que el recuerdo de aquellos días faustos de Galilea perduraron en las memorias y se transmitió de uso a otros de generación en generación. Suponer que la tradición de la vida y hechos de Jesús quedó agotada en el momento mismo de la redacción de los Evangelios, equivaldría a una lamentable falta de imaginación, y aun de perspicacia” (Roderic Dunkerley, *Más allá de los Evangelios*).

- 333- “Nosotros los modernos, habituados a las exigencias de las ciencias histórica, tenemos cierta dificultad para entender una cultura narrativa, en la cual los más profundos misterios de la vida se expresan con narraciones y parábolas” (Schilebeeckx, o. c., p.141).
- 334- Jesús no utilizó el término “apóstoles”. “La investigación moderna ha logrado clasificar bastante la confusión existente entre los mismos evangelistas en el uso confuso de diferentes términos. “Discípulos” son todos los varones y mujeres que siguen a Jesús en su vida itinerante. Los “doce” son el grupo especial dentro de conjunto de discípulos. “Apóstoles”, “enviados”, es el grupo concreto de misioneros cristianos (más de doce), enviados por las comunidades cristianas a difundir la fe en Jesucristo”. (J. A. Pagola, o. c., 274).
- 335- *Parakletos*, el que ayuda, intercesor. No se ha llegado a un acuerdo sobre el origen y el sentido de esta palabra.
- 336- “Es interesante considerar la estructura de esa experiencia comunitaria: la comunidad pone la ‘vida nueva’ en virtud del *Pneuma* en relación con Jesús de Nazaret. *Pneuma* y *anámnesis*, Espíritu y recuerdo de Jesús se unen en una misma experiencia en el Nuevo Testamento” (Schilebeeckx, o., c., p.391).
- 337- Las cartas de Pablo presuponen una elemental iniciación catequética precedente (H. Küng, *Ser cristiano*, 512). Se pueden señalar por lo menos veinte lugares en que se apoya en la tradición evangélica.

- 338- La transcripción que sobrevivió es la del Nuevo Testamento, no la que, decíamos, pueden constatar diferentes estratos, procedentes de diversas geografía y teología; “desde la más primitiva, la de la comunidad de Marcos que refleja otra tradición anterior, la llamada tradición Q, o fuente X” (Kloppenborg, John S., Q., *El evangelio desconocido*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 2005). Ver nota 297.
- 339- “Poseemos una descripción del servicio divino en Jerusalén de fines del siglo IV, en la que se nos cuenta cómo la simple lectura del relato de la pasión, sin aditamento dramático alguno, hacía deshacerse en sollozos a los fieles, y al llegar a la traición de Judas, la concurrencia entera prorrumpía en gritos de indignación. Y téngase en cuenta que la lectura ni siquiera se hacía en su lengua materna, sino en griego, que la mayoría sólo entendía imperfectamente, por lo que en la iglesia debía haber intérpretes que iban traduciendo los textos” (L. Hartling, *Historia de la Iglesia*).
- 340- Probablemente de algún discípulo de Pablo, como a los Colosenses, no suyas directamente.
- 341- Ver nota 113. En carta a Hebidia, detalla las limitaciones idiomáticas de Pablo, e interpreta: “No podía explanar la majestad de los misterios divinos en lengua griega. Tenía, pues, a Tito por intérprete, como por su parte el bienaventurado Pedro tenía a Marcos, cuyo evangelio se debe a la narración de Pedro y a la redacción de Marcos. En fin, las dos cartas que corren como de Pedro discrepan entre sí por el estilo, el carácter y la sintaxis. Por donde entendemos que, según la necesidad se valía de diversos intérpretes”. Hoy se da por sabido que la Carta Segunda de Pedro no es de él. Ver la nota siguiente.
- 342- En la citada Carta a Algeria aclara san Jerónimo. Cuando Pablo dice: “Vulgar soy en el lenguaje, pero no en el conocimiento” (2 Co 11, 6), no lo dice por humildad, sino con objetividad. “Efectivamente, la lengua no es capaz de expresar las ideas profundas. Él mismo siente lo que dice, pero no logra traspasarlo a lenguaje claro a los oídos extraños. Este lenguaje lo posee él claro en su lengua

materna - como hebreo nacido de hebreos y educado a los pies de Gamaliel, hombre doctísimo en la Ley-; pero al querer traducirse a sí mismo, se envuelve y confunde. Y si esto le acontece a él en la legua griega, que, criado en Tarso de Cilicia, bebió desde sus primeros años, ¿qué habrá que decir de los latinos que, empeñados en traducirle palabra por palabra, no hacen sino oscurecer su pensamiento, ahogando la abundancia de la mies con hierbas excesivas?”

- 343- Atrapado en insufrible congestión de tránsito, le transforma el infierno en paraíso al escritor castellano Martín Descalzo “suenan, leídas por estupendos locutores, extrañamente vivas en medio de la circulación madrileña ante este semáforo que acaba de ponerse en rojo, como si quisiera dejarnos escuchara gusto el milagroso Sermón de la Montaña. Me gusta la idea. Acostumbrado a soportar en tantos taxis los chillidos del último “rockero”, o ese estilo histérico que últimamente han adoptado los locutores deportivos, este avanzar sereno de palabras serenas que penetran en mi alma, me resulta relajante y luminoso. Son palabras que he leído y predicado cientos de veces, pero que siempre me resultan nuevas y en las que cada día encuentro nuevos matices insospechados, lo mismo que es más fresca el agua del pozo cuanto más hondo se introduce el cubo que la extrae. (*ABC aéreo*, 15/20 de mayo, 1985).
- 344- “Me encantaría conocer las palabras literales de Jesús y conocerlas con el tono y en el idioma en que las pronunció. Lástima que los Apóstoles no llevaran un magnetofón en sus zurrones de pescadores. Pero me gustan estas palabras que nos transmitieron tal y como los primeros cristianos las recordaban, y que han sido acariciadas y queridas a lo largo de los siglos por las generaciones, garantizadas por la autoridad de la Iglesia. Son para mí el mejor tesoro de la humanidad. Lo que yo me llevaría como única propiedad a una isla desierta. Y me gusta oírlas en esta anti-isla del barullo madrileño, mientras los semáforos me hacen la caridad de ponerse en rojo para poder oírlas más a gusto” (*Ibíd.*).

- 345- Al recibir Borges el Premio Cervantes (1979), expresó: “El escritor tiene una desventaja: el hecho de tener que operar con palabras, materia deleznable –las palabras cambian de connotación emocional, de sentido, pero el escritor tiene que resignarse a este manejo”. Y José Jiménez Lozano al recibir el Premio Cervantes 2003: “todo es nada, sólo niebla y humo, y también escribir lo es”.
- 346- De ahí la discreción, cuándo, ante quiénes se habla, y qué. “No deis lo santo a los perros, ni echéis vuestras perlas delante de los cerdos; no sea que las huellen con sus pies, / y volviéndose contra vosotros os despedacen” (Mt 7, 6). La reacción puede no corresponderse con la intención transmisora.
- 347- Culturalmente visto así por Guitton: “Dos sílabas suaves de pronunciar que han inspirado tantas existencias y tantas muertes” (*Jesús*, p. 56). . Detrás del nombre conocido hay otro que sólo él conoce (*Ap* 19, 2); más allá de “los siete espíritus de Dios” (5, 6), modismo bíblico superlativo de plenitud.
- 348- “Pilatos está desesperado: Su Excelencia es una sandalia plegada sobre la acreditada poltrona. Piensa en César y en los Foros romanos: piensa en la grandeza de la República y en el esplendor del Imperio y ve allí, sujeto a acusación, a un pobre galileo que dice haber nacido para ser Rey, que es el único Rey venido al mundo para testimoniar la verdad. Pero, ¿qué significa eso de rey venido para testimoniar la verdad? ¡Con que, la verdad! Extraña palabra con la que el representante de la autoridad constituida, del Estado, sólo ahora se da cuenta de que ignora el significado. ¿Y qué es la verdad? Silencio de Cristo. A todos les ha dicho la verdad, a los humildes y a los reyezuelos, a los publicanos y a las prostitutas, a todos los que tuvieron la simplicidad y buena voluntad de escucharle. Al representante del César no se la dice. Silencio de Cristo. ¿Qué cosa puede ser la verdad para un político, para un funcionario cuyo reino es su poltrona, para uno de esos poderosos que hacen la historia? Después de los silencios que siguen a la condena, éste frente a Pilatos, en pleno pretorio, es el más significativo de los silencios de Cristo. ¡Qué proceso!” (M. F. Sciacca, “Los silencios de Cristo”, en *El silencio y la Palabra*).

- 349- Ver nota 314.
- 350- Comenta el teólogo Urs von Balthasar: “Sólo como Palabra eternamente vuelta a casa vendrá de nuevo a nosotros para poner fin al mundo y reintegrarle al eterno a silencio del Padre” (“Palabra y silencio”, *Ensayos teológicos. Verbum caro*, Libros de Monograma, Madrid, 1904, p. 190).
- 351- S. Juan de la Cruz, *Subida del Monte Carmelo*, libro 2do., c. 22, números 4-5.
- 352- “De hecho, Jesús no encontró ningún auxilio perceptible en aquel a cuyos asuntos se había entregado. Históricamente es difícil negar la lucha interior de Jesús entre la conciencia de su misión y el silencio externo de aquel al que él solía llamar “mi Padre”. En cualquier caso, el conflicto de Getsemaní, al menos en su núcleo, no puede eliminarse históricamente y entre “las palabras de Jesús” en la cruz, la única que consta con certeza histórica es su fuerte grito [...]. Pasó por una difícil prueba. Pero cabe preguntar si la presencia visible de Dios - demostrada empíricamente con hechos- es la *última* palabra o más bien quiso Dios comunicarnos de hecho su mensaje definitivo mediante la resignación de Jesús a su destino” (E. Schillebeeck, o. c., p. 290).
- 353- *Hb* 1, 2; *Ap* 1, 8. San Juan de la Cruz, *Noche oscura del alma* 2, 8. Ver anterior nota 346, y 347.
- 354- Ver “Inclinación personal de Jesús”, VI, 2. “Jesús no gozó del apoyo familiar”. Su familia más cercana no le apoyó en su actividad de profeta itinerante. Llegaron a pensar que estaba fuera de sí y consideraron que deshonraba a toda la familia. Jesús creó nuevas relaciones en torno a él formando su grupo de seguidores. Considerando los lazos de familia un obstáculo para su misión, se separó definitivamente de su hogar de Nazaret y marchó a Cafarnaún. Al parecer, más adelante algunas familias se vincularon a su movimiento” (Pagola, “Ruptura con la familia”, o. c., p. 472).
- 355- “Una idea fundamental del cuarto evangelio es que la historia de la salvación no tiene su origen en Belén (7, 41-42) ni en la casa de

María y José (6, 41-46), sino en el Cielo (1, 18; 6, 32 -33; 7, 28-29; 17, 5-24: Jesús viene del Cielo enviado por Dios” (Schilebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 321).

- 356- “Alguien absolutamente grande entraba ahora en acción, alguien que no andaba a la búsqueda de la verdad ni [preguntaba por ella, sino que la tenía en sí, que era la verdad misma. De ahí que su predicación fuera tan impresionante y poderosa, y a la par tan sencilla y clara. Si es lícito hablar de un estilo en Jesús, este estilo radica en el arte de decir lo más fuerte, lo más arrebatador, tan sencilla y naturalmente como si no pudiera ser de otra manera” (Karl Adam, *El Cristo de nuestra fe*).
- 357- El más humillado de los hombres. “La palabra más humilde que hay: *Jesús*” (J. Guitton, *Jesús*, p. 28).
- 358- Existencia desde siempre en los planes del Padre, común a elegidos pre-destinados. Elección en la presciencia de Dios (1 P 1, 2). “Antes de haberte yo formado en el seno materno te conocía, y antes que nacieses te tenía consagrado” (*Jr* 1, 5). “Por cuanto nos ha elegido en él antes de la creación del mundo para ser santos e inmaculados en su presencia en el amor” (*Ef* 1, 4).
- 359- El alcance de la brutalidad de la crucifixión, lo expresa brutalmente el autor de *El Anticristo*: “Los hombres de la época moderna, cuya inteligencia está tan embotada que no comprende el sentido del mensaje cristiano, ni siquiera se da cuenta de lo espantosa que es para un espíritu antiguo la fórmula “Dios crucificado”. Nada hubo tan terrible en una transmutación que lo pusiera todo en cuestión y planteara tantos problemas. Esta fórmula anunciaba la transmutación de todos los valores” (Nietzsche, *Más allá del bien y del mal* III, 46). Y entre esos valores el de la lógica. En la necesidad de reinterpretar la muerte de Jesús, Schilebeeckx propone: ¿Cabe decir que con su ejecución Dios mismo lo incluyó entre los oprimidos y marginados, para convertir esa solidaridad en una identificación con ellos? ¿O no será tal concepción una especie de blasfemia, desde el momento en que se atribuye a

Dios lo que en realidad hizo con Jesús la historia humana de la injusticia?” (O. c., p. 292).

- 360- Remedando al periodista francés Jean Daniel (“Soy pesimista sobre la humanidad, pero optimista sobre sus excepciones”), las mayorías compensan en la medida que desprestigian la mayoría.
- 361- “En cuanto a mí, ¡Dios me libre de gloriarme si no es en la cruz de nuestro Señor Jesucristo!” (Ga 6, 14). La cruz, con su crucificado, el símbolo que, dentro de este mismo o texto paulino, separa cristianismo de anticristianismo, incluido, dentro del cristianismo, el anticristianismo de masas.
- 362- “De hecho, convenía que Dios, fin del universo y creador de todo, proponiéndose conducir muchos a la gloria, al pionero de la salvación lo consumara por el sufrimiento” (2, 10). El **dei** (*debía padecer*), un tanto duro y apriórico en los evangelios de Marcos y de Lucas, aquí es suavizado en un modo obvio de redención y liberación” (Schillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 245-246). Ver nota 29.
- 363- “Y yo, una vez levantado en alto sobre la tierra atraeré a todos hacia mí. Es menester que el Hijo del Hombre se levante en alto” (Jn 12, 32- 34). “Una vez crucificado prometió que se convertiría en imán que atraería a sí a todas las naciones, lenguas y pueblos. Nunca dijo que sus preceptos morales habrían de atraer a todos los hombres hacia sí. Más bien veía el hecho de ser levantado violentamente sobre la tierra” (F. Sheen, *Vida de Cristo*).
- 364- “La idea de que Jesús fue abandonado por Dios debe rechazarse de plano por razones exegéticas. Los defensores de tal interpretación se apoyan casi exclusivamente en el salmo veintidós: “Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has abandonado?”. Ahora bien, dejando al margen la cuestión de si estas palabras proceden históricamente de Jesús o de una interpretación cristiana posterior, citar el comienzo de un salmo (lo haga quien lo haga) equivale en la espiritualidad judía a evocar el salmo entero. Y el tenor fundamental del salmo veintidós, es, en muchos de sus versículos, el siguiente: “no ha sentido desprecio ni repugnancia hacia el pobre desgraciado, no

le ha escondido su rostro; cuando pidió auxilio lo escuchó” (v. 25); lo recordarán y volverán al Señor desde los confines del orbe” (v. 28); y también: ante él se inclinan los que bajan al polvo; a mí me dará la vida”(v. 30). El salmo expresa, pues la certeza de que en situaciones en que no se experimenta empíricamente la asistencia redentora y auxiliadora de Dios, en situaciones en que no se vislumbra ya ningún rayo de esperanza, en situaciones sin salida, Dios está cerca, y la salvación consiste en que el hombre, en esa noche oscura, tiene asida la mano invisible de Dios” (Schillebeeckx, o. c, 808). J. L. Chordot, *Jésus avant sa mort*, Paris, 1970.

- 365- McIver, S., “The cosmic dimensions of salvation in the Thought of St. Paul”, *Worship* 40 (1968) 156-164.
- 366- “Hora trágica de tribulaciones y juicios burlones a manos de guardianes y criados ignorantes y sin sentimientos [...]. Durante esa hora terrible Jesús no hablo una sola palabra [...]. El corazón humano no puede de manera alguna concebir el escalofrío de indignación que barrió un vasto universo, mientras las inteligencias celestiales presenciaban este espectáculo de u su amado Soberano sometándose a la voluntad de criaturas ignorantes y desviadas en la esfera de la desventurada Urantia envuelta en las tinieblas del pecado [...]. Estos son los momentos de mayores victorias del Maestro en su larga y pletórica carrera como hacedor, sostenedor y salvador de un vasto y extenso universo” (*Urantia Boock*, Documento 184, pp. 1984-1985).
- 367- A seis mil hombres por legión, superaban a las fuerzas armadas del Imperio romano.
- 368- Él “sumido en la angustia” (*Lc* 22, 44); y sus once acompañantes “dormidos por la tristeza” (22, 45).
- 369- ¿Por qué alarga la agonía histórica del cristianismo (*Col* 1, 24), repitiendo la de Jesús? (*Hb* 10, 29). En los *Pensamientos* de Pascal, Cristo permanecerá en agonía hasta el fin de la historia. (L. Boff, *Pasión de Cristo, pasión del mundo*, Sal Terrae, Santander, 1980). Es un hecho que la alianza diabólica prolonga históricamente su añorada aniquilación de la huella de Jesús. En la correspondencia

de Shelley con su amigo Thomas Hoog (1810) hay esto: “Ardo en impaciencia esperando la disolución del cristianismo []. Creo que es un deber de humanidad acabar con esa creencia. Sui yo fuera el Anticristo y tuviera el poder de aniquilar a ese demonio para precipitarlo en su infierno nativo ” (The Letters of Percy Bissbe Scelley “), Oxford University Press, London, 1864).

- 370- Los verdugos esperaban que Jesús gritase, porque esto es lo que había hecho siempre antes de él el que era clavado en la cruz. Séneca escribe que los crucificados maldecían el día en que nacieron, a los verdugos, a sus madres, e incluso escupían a quien los miraba. Dice Cicerón que en ocasiones era preciso cortar la lengua a los que eran crucificados para acabar con sus horribles blasfemias” (F. Sheen, *Vida d Cristo*, 473). Jesús tiene a su madre a la vista, con los verdugos, y no sólo no maldice, sino que le da esperanza al crucificado del lado.
- 371- Jesús es ahí el Israel histórico. Creado para la alabanza, pero en constante lamentación. Gritó en Egipto, en Babilonia, en Job, y a partir de Jesús bajo la dominación romana. “Lo característico precisamente de este Dios es que se puede clamar a él en cualquier situación” []. La desesperación humana ante el dolor, capaz de deificar el enigma del dolor con la confianza total e incondicional en ese Dios impasible. “El misterio de la incomprensible bondad de Dios incluye también el de nuestro sufrimiento” (H. Küng, *o. c.*, 378-379).
- 372- Interpreta Bultmann “no podemos saber si Jesús le encontró un por qué a su muerte, ni cuál fue para él ese sentido. No podemos ocultar la posibilidad de que Jesús se hubiera desmoronado” (En Moltmann, *El camino de Jesucristo*, 226).

IX - Cuando habla

- 373- Desglosable: (1) la muchedumbre ociosa; (2) interesados en él, que le invitan; (3) seguidores itinerantes (4) seguidores ocasionales;

(5) decenas – setenta, según Lucas (8, 17)- que se tienen por discípulos suyos; (6) especialmente los doce. (Pagola, o. c., 270).

- 374- *Ibid.*, p. 291: “La mayor parte de los que se mueven tras Jesús para escuchar sus parábolas y ver sus curaciones pertenece a los estratos más pobres y desgraciados. Gentes sencillas e ignorantes sin ningún relieve social; pescadores; campesinos que viven de su trabajo; familiares que traen a sus enfermos; mujeres que se atreven a salir de casa para ver al profeta; mendigos ciegos que tratan de atraer a gritos la atención de Jesús; grupos que viven alejados de la Alianza y son reconocidos como pecadores que no practican la Ley; vagabundos y gente sin trabajo que no tienen nada mejor que hacer, A Jesús se le conmueve el corazón, pues los ve “maltrechos y abatidos, como ovejas sin pastor”(Mt 9, 36; Mc 6, 34).
- 375- “Idealista, de hombre nuevo en un país y sociedad reales con imágenes reales de interlocutor real (Pagola, o. c., 115).. “Poeta de la misericordia de Dios”(Ibid. 155). “Sus expresiones reflejan una seguridad diáfana, un singular interés de escrupulosa objetividad, imaginación poética y pathos retórico” (H. Küng, o. c., 224).
- 376- “Es innegable que las máximas que Jesús tomaba de sus precursores producen en el Evangelio distinto efecto que en la Antigua Ley. La Antigua Ley no ha conquistado el mundo ni ha cambiado su faz. La moral evangélica, poco original por sí misma, si por ello se entiende que podría recomponerse toda entera con máximas mucho más antiguas, no deja de ser por eso la máxima creación que haya salido de la conciencia humana, el más hermoso código de vida perfecta que haya trazado ningún moralista”(E. Renan, *Vida de Jesús*, XXXVIII). “El cristianismo no tiene vinculación alguna con otra religión fuera del judaísmo. Pero ello plantea automáticamente una pregunta: ¿por qué no fue el judaísmo, no obstante su monoteísmo universal, sino el nuevo movimiento nacido de Jesús, el que se convirtió en religión universal de la humanidad?” (H. Küng, o. c. 207).

- 377- “Jesús, el profeta escatológico mayor que Moisés”, (Shileebeckx, *Cristo y los cristianos*, 298-31).
- 378- *Ibíd.* “Personalmente sostengo que la primera inspiración de la tradición joánica reside en la identificación de Jesús de Nazaret con el profeta escatológico semejante a Moisés que supera todas las expectativas; sostengo asimismo que esta identificación de Jesús con el nuevo Moisés, el cual habló con Dios “cara a cara”, como si fuese su amigo, utiliza otro motivo; el de las figuras salvadoras celestes que descienden y ascienden, modelo que tiene también raíces judías” (*Ibíd.* 311)
- 379- En la tradición, Moisés era profeta, sacerdote, rey, abogado de Dios (Chileebeckx, o. c., 303); atributos que los primeros cristianos traspasan a Jesús. Y “descender”, “venir de Dios” eran en Tobías (12, 20) términos sinónimos. “Subo a I que me envió”, dice el arcángel Rafael.
- 380- “No aparece como un mensajero, ni siquiera como un maestro, instructor o doctor. Obra, habla como si fuera la fuente misma de lo que hace y de lo que dice, y con el mismo título que Aquel a quien él se dirige íntimamente llamándole Padre, mi Padre” (J. Guittton, *Jesús*, p. 262).
- 381- Los exégetas del Evangelio suelen olvidar el intervalo histórico entre el último de los Profetas y la aparición de Jesús. “La exégesis de la época, tanto judía como cristiana, permite precisar cómo se leía la Biblia y cómo ella servía de alimento espiritual en un nuevo ámbito de pensamiento y de vida. No se vive tanto de un “libro” como de tradiciones: la tradición de Isaías (Isaías, Deuteroisaias, Tritoisaias), la piedad deuteronomista, la piedad sapiencial, la apocalíptica, la levítico-sacerdotal, etc. Tanto la etiqueta del puro legalismo, como la calificación de exaltación apocalíptica desfiguran la imagen del judaísmo que vivió Jesús” (Shileebeckx, o. c., 233).
- 382- Recogido circunstancialmente por Lucas. “Se produjo un altercado entre fariseos y saduceos y la asamblea se dividió.

Como el altercado iba creciendo, temió el tribuno que Pablo fuese despedazado por ellos“(Hc 23, 7).

- 383- “En tiempos de Jesús eran demasiado grandes las divergencias existente entre las tendencias presentes por el Sanedrín” (Schilleebeckx, o. c. 286). “Los fariseos habían disfrutado de la manera en que el Maestro había callado a los saduceos; ahora estaban encantados los saduceos por el fracaso de los fariseos; pero esta rivalidad era sólo momentánea; rápidamente se olvidaron de sus diferencias tradicionales en un esfuerzo unido para impedir las enseñanzas y las obras de Jesús” (*Urantia Book*, p. 192).
- 384- “Jesús es un aldeano, y sin estudios, como le echan en cara sus mismos adversarios (*Mc* 6, 2; *Jn* 2, 3). No se puede afirmar que tuviera formación teológica alguna; no había pasado nos años estudiando con un rabino, como era costumbre; no se le habían impuesto las manos para ordenarlo de rabino y autorizarlo a actuar como tal, aun cuando parece que muchos le llamaban respetuosamente *Rabbí* (algo así como “doctor”)” (H. Küng, o. c., 233).
- 385- “Jesús no se parece al más sabio de los griegos, ni al más piadoso de los judíos, ni al más abnegado de los hindúes, ni a Pitágoras ni a Salomón, ni a Gandhi” (Guiton, o. c., p 288).
- 386- “En estos pueblos de cultura oral, la gente tenía una gran capacidad para retener en su memoria cantos, oraciones y tradiciones populares que se transmitían de padres a hijos. En este tipo de sociedad se puede ser sabio sin dominar la lectura ni la escritura. Probablemente así fue Jesús. No asistió a ninguna escuela de escribas ni fue discípulo de ningún maestro de la Ley. Fue sencillamente un vecino sabio e inteligente que escuchaba con atención las palabras sagradas, oraciones y salmos que más quería. Fue un artesano ganándose la vida. La gente de pueblos pequeños como Nazaret no tenía medios para del aprendizaje, ni libros en sus casas” (Pagola, o. c., 55).
- 387- “En el cuarto Evangelio no se menciona nunca el término “milagro”, sino el de “señal” (*semaion*) (Gabriel Cañellas, “Los

milagros de Jesús”, *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica* 23, vol VIII (11982) 8-9). Los Sinópticos emplean matices que en las traducciones desaparecen: (1) signo (*semeion, semeia*); prodigio (*theras*); milagro (a) *dynamis*, poder; (b) *ergon* (obra); (c) maravilla (*thaumasis*). San Pablo (2 Co 2, 12, 12) distingue entre señales, prodigios y milagros.

- 388- “Existe un cierto número de relatos milagrosos sobre endemoniados, atribuidos a griegos contemporáneos de Jesús. En aquel tiempo era normal que personas muy religiosas hicieran milagros”(Andrés Manrique, “El endemoniado de Gerasa”, *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica* 23 (1982) 67. Este contacto entre el relato milagroso de los griegos y el de los Evangelios, que difícilmente se puede negar que la tradición cristiana haya utilizado algunos elementos del ambiente helénico” (*Ibíd.*, p. 68).
- 389- “Ningún milagro, por grande que sea, puede ser considerado como prueba de divinidad” (J. Guitton, *o. c.*, p.268). Puede no superar la suposición de superpoder, tal como Dios obraría. “Los milagros, en sentido estricto moderno, como violación de las leyes naturales, no se pueden probar históricamente. De ahí que hoy se prefiera evitar todo lo posible el polivalente término “milagro”. En su contra obra el término griego de milagro (*thauma*) usual en Homero y en Hesiodo. Tampoco el vocablo latino *miraculum* se emplea en la versión de la Vulgata. Hoy se prefiere hablar, teniendo presente el Nuevo Testamento, y especialmente Juan, de “signos”, o “acciones signo”. Se trata de acciones carismáticas, terapéutico-exorcistas (no médicas) de carácter simbólico, que como tales no dan pie para distinguir a Jesús de otros carismáticos similares. Se trata de acciones con múltiples analogías en el campo de la historia de las religiones” (H. Küng, *o. c.*, 294). Son ‘indicios’, no pruebas.
- 390- “El concepto “milagro” era muy frecuente en todas las religiones y culturas de la antigüedad, donde el hombre necesitaba celebrar la grandeza de sus divinidades” (G. Cañellas, *l. c.*, p. 12).
- 391- Leonard Radenhill, *Por qué tarda el avivamiento*. Jesús mismo echaza el populismo milagrero en su nombre (*Mt* 7, 23-23).

- 392- Las infiltraciones que engordan el personalismo y el institucionalismo son sutiles: históricas, sociológicas, económicas, políticas., reforzadas, eso sí, con citas sagradas, o sacralizadas.
- 393- “En este problema de Jesús, en cualquier nivel que se le tome, los especialistas se hallan en campos opuestos: Celso y Orígenes, Porfirio y san Agustín , y para no acudir a tiempos remotos, Spinoza y Pascal, Renan y Newman, y en nuestros días Loisy y Lagrange, Bultmann y Barth (J. Guitton, o. c., p. 61).
- 394- Tampoco en la transcripción del Nuevo Testamento está el milagro “en primera página”. La tradición oral más primitiva, la Q, habla solamente de dos milagros. El Evangelio de Pablo no menciona ninguno. Marcos recoge dieciséis narraciones milagrosas (E. Chillebeeckx, o. c., p. 176). H. Küng, “Milagros”, *Ser cristiano*, pp. 284 ss. Saca del centro de la narración los milagros de Jesús, narraciones de acuerdo con la mentalidad de la época. “Tampoco se puede comentar, evidentemente, que la comunidad cristiana primitiva, copartícipe de general entusiasmo milagrero de sus contemporáneos, haya aplicado a Jesús *motivos* o materiales extracristianos” (*Ibid.* p. 292).
- 395- El paralelismo entre la narración de Jonás (1, 3-16) y la del Evangelio, en María Eugenia Iriarte, “La tempestad calmada”, *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica*, vol VIII (1982) 38.
- 396- “La pregunta era insoslayable. ¿Será éste más que Jonás? { } Jesús había socavado los fundamentos de la jerarquía, toda la teología y mudo ideológico. Es un cualquiera de Nazaret, de donde nada nuevo puede salir (*Jn* 1, 46), de humilde origen, de familia insignificante, rodeado de un grupo de hombres jóvenes y de un par de mujeres, sin formación, sin dinero, sin oficio ni dignidad, desprovisto de toda autoridad, si tradición que lo legitime, y sin la cobertura de ningún partido, pero con una *pretensión* inaudita” (H. Küng, o. c., 371).
- 397- *Ibid.*

- 398- “En la época de Jesús había un masivo *establishment* religioso, político y social, una especie de estado eclesiástico teocrático contra el cual se iba a estrellar Jesús” (H. Küng, *o. c.*, 222).
- 399- “Los cristianos palestinos siguen aceptando que entre los fariseos, los escribas tienen el poder de las llaves, es decir, la facultad de abrir el reino de Dios con una interpretación correcta de la ley. Pero ellos no entran en ese reino e impiden con su comportamiento que entren los demás” (Schillebeeckx, *o. c.*, p. 213).
- 400- “Su modo de enseñar es profano, popular, directo []. Fue, por así decir, un narrador público, un relator de historias, como los que todavía se pueden encontrar hoy en la plaza principal de Kabul o en la India, ante centenares de personas. Jesús, naturalmente, no contaba cuentos, sagas o historias maravillosas” (H. Küng, *o. c.*, 224).
- 401- “Vino a los suyos (*tá idía*) y los suyos (*oí idioi*) no le recibieron” (Jn 1, 11). En la Biblia de Jerusalén “vino a su casa”. En la traducción de Cipriano de Valera “a lo suyo vino”. “Debemos mantener la ambigüedad de expresión “lo suyo”, en el sentido de que los cristianos judíos de la comunidad joánica entendían por “Israel”, mientras que los que provenían del paganismo la interpretaban como “el mundo” en cuanto don del Dios creador. Pero tampoco “los suyos”, le recibieron” (Schillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 349).
- 402- “Aun en el caso de que Jesús fuera algún ser misterioso con quien uno tuviera que entenderse algún día más allá de la tumba, sería muy excusable no haber hecho caso de su mensaje presentado en forma sibilina y en condiciones muy diferentes de las que un espíritu moderno exige a las cosas verdaderas”(J. Guitton, *o. c.*, p. 58). Hace suya una cita de Lucien Lefevre: “Queda una semejanza periférica de hechos y de datos contradictorios que circunscriben un vacío apenas habitado por una sombra apenas perceptible”.
- 403- “A los que están fuera todo se les presenta en parábolas para que por mucho que miren no vean, por mucho que oigan no entiendan, no sea que se conviertan y se les perdone” (Is 6, 9-10;

Mc 4, 11-12). Algunas “no se remontan a Jesús. Se trata de una composición cristiana posterior en un momento en que algunas parábolas se han convertido en relatos difíciles de entender, bien porque se ha perdido su contexto original, bien porque han sufrido una reinterpretación alegórica. El texto es objeto de discusiones interminables” (Pagola, *Jesús*, 119).

- 404- “Así se explicaría la sorprendente y compleja teoría del Evangelio de Marcos sobre las parábolas (4, 10-12). “Pero a los que están fuera todo se les presenta en parábolas”. Da la impresión de que, según Marcos, los discípulos de Jesús saben más y más a fondo de lo que dicen las parábolas, las cuales van dirigidas sólo a los de fuera””. No deja de tener fundamento la suposición de que Marcos intenta más frenar que impulsar la incorporación de la tradición parabólica en la evangélica. Cuando Marcos dice: “no les hablaba sin parábolas; pero a sus discípulos se lo explicaba todo en privado” (4, 34), está en contradicción de todo su evangelio, pues éste sólo ofrece algunas parábolas y está más interesado por otras cosas; la explicación sin lo que propiamente se denominaban “parábolas”” (Schillebeeckx, o. c., p. 146).
- 405- “Las parábolas, comprensibles en su forma, contienen sin embargo un misterio”; el misterio del reinado de Dios” (*Mc* 4, 11ss.). Que éste haya de ser revelado a los discípulos solamente y no al pueblo (para que se obstine), es una interpretación posterior al evangelista. Las mismas parábolas de Jesús demuestran lo contrario. Y ese mismo evangelista dice expresamente poco después que Jesús exponía al pueblo su mensaje con muchas parábolas del mismo estilo, según lo podían entender (*Mc* 4, 33; 4, 3-8)”. Pensamiento de H. Küng, (o.c., 277).
- 406- “En particular, las parábolas que recogen el núcleo del mensaje de Jesús sobre el reino de Dios están retocadas a la luz de la muerte de Jesús, de la fe en la resurrección y de la expectación cristiana de la parusía” (Schillebeeckx, o. c. p. 147). Hay una tradición cristiana anterior a la de las parábolas. La más antigua, la de Marcos, tiene pocas. “Marcos está más interesado por la actividad de Jesús, por las enseñanzas dirigidas a sus discípulos y por su vida que por

sus parábolas. Éstas no le parecían dirigidas a los miembros de la comunidad cristiana” (*Ibid* 141-156). El interés por las parábolas pertenece a la tradición oral.

- 407- El sabio, “rebusca la sabiduría de todos los antiguos, / a las parábolas consagra sus ocios, / conserva los relatos de varones célebres/ en los repliegues de las parábolas penetra,/ busca los secretos de los proverbios/ y en los enigmas de las parábolas insiste”(SÍ 39, 1-3).
- 408- Schilebeeckx, o. c., p. 146.
- 409- “No penséis que he venido para abrogar la Ley y los Profetas: no he venido para abrogar, sino para cumplir. Porque de cierto os digo que hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasará de la Ley, hasta que se haya cumplido” (*Mt* 5, 17-18). La Biblia de Jerusalén traduce: “Sí, os lo aseguro: el cielo y la tierra pasarán antes que pase una i o un ápice de la ley sin que todo se haya cumplido”. Sin embargo, Jesús le pone peros a la Ley tal como está escrita (*Mt* 5, 21-47).
- 410- Ver más adelante X, 1 “su misión no es de pacificador social’.
- 411- “La “libertad frente a la violencia” no quiere decir despolitización ni renuncia al poder, ya que distinguimos claramente entre violencia y poder. Llamamos *poder* a la aplicación justa de la fuerza. *Violencia* a la aplicación injusta de la fuerza. La crítica a la violencia niega a ésta su legitimación y la pone en evidencia como “pura violencia” y brutalidad” (Moltmann, o. c., 185).
- 412- Ver más adelante nota 440.
- 413- Manuscritos tardíos del evangelio de Marcos refuerzan ese grito: “¿Por qué me has expuesto a la ignominia?”; y. ¿por qué me has maldecido? “(En Moltmann, *El camino de Jesucristo*, 233). Se le crucifica entre dos *léstai* (ladrones, asaltantes), calificativo reservado para los *zelotes*, opositores a la ocupación romana. *Sicarios*, porque llevaban oculta bajo la ropa un *sica* (daga corta y curva) con la que eliminaban gente en las grandes concentraciones (Mercedes Sanz Galache, “Jesús el revolucionario”, *Bibia y Fe*.

Revista de teología bíblica, vol. VI (1980), pp. 34-75). Brandon, S. G. F., *Jesus et les Zelotes. Recherche sur le facteur politique dans le christianisme primitif*, Paris, 1975.

X - El yo violento

- 414- “Las explicaciones propuestas en el curso de los siglos son tan numerosa y variadas, que se podría escribir una historia de su interpretación” (Oscar Cullman, *Jesús y los revolucionarios de su tiempo*, p. 61). ¿Cómo conciliarlo con Mateo (5, 38): “Habéis oído que se dijo: “ojo por ojo y diente por diente”. Pues yo os digo que no resistáis al mal; antes bien, al que te abofetee en la mejilla derecha preséntale también la otra”? Ver anterior IX, 9. 1.
- 415- “No pierdas la dignidad ante tu agresor, mírale a los ojos, quítale su poder de humillarte, ofrécele la otra mejilla, hazle ver que su agresión no ha tenido efecto alguno sobre ti, sigue siendo tan humano o más que él” (Pagola, *o. c.*, 365).
- 416- El “católico” Maquiavelo, con más seguidores que los predicadores de la mansedumbre, ha sido el mejor comentarista de la diferencia. No responder con la misma o superior violencia, es dejarle campo libre, alentarla. Se es cómplice de ella si no se le sale al paso. Como dueña y señora del suelo, sonrío eso de “cielo” e “infierno”.
- 417- “Los evangelios, indiscutiblemente, no presentan un Jesús suave y dulce de corte paleo o neorromántico, ni un probo Cristo de Iglesia. Nada hace pensar en inteligente diplomático, o en un episcopal, hombre de equilibrio. Los evangelios muestran, más bien, un Jesús decididamente resuelto, perspicaz, inflexible, batallador y polémico cuando es necesario, en todo momento impávido. Había venido a encender fuego en la tierra (*Lc 12, 49*). No temía a los que matan el cuerpo y después no pueden hacer más (*Mt 10, 28*). Anunciaba la llegada del tiempo de la espada, de un tiempo de máxima necesidad y máximo peligro (*Lc 22, 35-38*)” (H. Küng, *o. c.*, 233).

- 418- Para H. Küng, “problema sumamente complejo” éste: la justicia prevaleciendo sobre la misericordia. “El hecho de que precisamente el hombre Jesús, nuestro hermano, el amigo de los oprimidos y de los afligidos, sea anunciado también como juez, recuerda al hombre que ha de esperar con temor, como en la secuencia medieval de la misa de difuntos, un *dies irae*, un día de la ira (punto culminante en el drama de los *Requiem* de Cherubini, Mozart, Berlioz, Verdi), sino que puede esperar, con la alegría y serenidad del antiguo *maranatha* cristiano (ven, Señor) su encuentro y el de todos los hombres con Dios” (*Ser cristiano*, 501).
- 419- “El tono de las palabras de Jesús es con frecuencia extremadamente áspero. De su boca salen más palabras agrias que acarameladas. Siempre que se trata de defender la voluntad de Dios contra la oposición de los poderes (personas, instituciones, tradiciones, jerarcas) Jesús lo hace con una combatividad sin condiciones” (Hans Küng, *o. c.*, 314).
- 420- Requiere hacerse mucha violencia. Renuncia con el llamado “mundo”. “Si alguno ama al mundo, el amor del Padre no está en él” (1 Jn 2, 15). “Mundo” es sinónimo de concupiscencia de la carne y de los ojos, y jactancia de las riquezas (*Ibid.*). Hay que ‘odiar’ a ese mundo (Jn 17, 14; 15, 19) sin reconciliación posible. Y el mundo responderá con odio (2, 65). Hans Küng puede estar equivocado opinando sobre la ninguna exigencia de Jesús a “emigrar” de la sociedad. Jesús, según él, no habría propiciado ningún tipo de ascetismo, por ejemplo, estilo Qnran (*O. c.*, 240ss.).
- Sin embargo, estuvo “cuarenta días” en los rigores del desierto y propuso la austeridad y la pobreza como norma de vida en negación con el “mundo”, sin atenuantes.
- 421- “Y todos se esfuerzan con violencia para entrar en él (Lc 16, 16). “Quien quiera ser amigo del mundo, se hace enemigo de Dios” (St 4, 4). Anda de por medio el Diablo, “señor de este mundo”, irreconciliable con Dios.

- 422- “Probablemente, no son palabras auténticas de Jesús, sino una reflexión de la comunidad” (Schilebeeckx, o. c., p. 183), anterior, por lo tanto, a la transcripción de alguna de las tradiciones.
- 423- “La muerte violenta de Jesús fue una consecuencia de su conducta y de su predicación. Jesús presintió la posibilidad de una muerte violenta” (H. Küng, o. c., 202).
- 424- Hoeckner, *Herod Antipas*, Cambridge, 1972.
- 425- *Mc* 11, 17; *Lc* 19, 46. “Casa de mercado” (*Jn* 1, 16. “Cueva de bandoleros” (*Jr* 7, 11). Otro texto *muy difícil*, susceptible de diversa interpretación (Schilebeeckx, o. c., pp. 220-221). Los evangelistas no coinciden en su cronología, ni los intérpretes en una misma lectura. “La acción profética de la “purificación del Templo”, histórica sin duda en su núcleo, venía igualmente a constituir, en cuanto muestra de inaudita arrogancia en lugar sacro, el riesgo supremo de la propia vida. La suerte de los profetas (Isaías, Jeremías, Amós, Miqueas y Zacarías) eran tenidos por mártires, e incluso en tiempos de Jesús se habían construido monumentos funerarios como expiación por su muerte) debió de hacer reflexionar a Jesús”(H. Küng, o. c., 406).
- 426- Flavio Josefo da cuenta de un profeta llamado Jesús, hijo de Ananías, que predijo la ruina del Templo, por lo que las autoridades judías le entregaron a los romanos, y éstos, después de azotarlo, lo dejaron finalmente libre (Hans Klüng, o. c., 421).
- 427- “Sepulcro invisible”, “sepulcro blanqueado”; ambas imágenes se aplican a la luz de las prescripciones del judaísmo tardío sobre la pureza. En los días próximos a la Pascua se blanqueaban con cal los sepulcros impuros para que nadie pasara inadvertidamente por encima de ellos (*Nm* 19, 16) y quedar impuro” (Schilebeeckx, o. c., p.213).
- 428- El sumo sacerdote preside el Sanedrín que enjuicia a Pablo. Sin pelos en la lengua, Pablo le llama “pared blanqueada” (*Hc* 7, 3). Provoca que uno de los servidores del pontífice le dé una bofetada

en la boca. Se repetía la escena de Jesús ante el sumo sacerdote Caifás (*Jn* 18, 22).⁰

- 429- B. Desboise (*Imágenes deformadas de Jesús. Modernas y contemporáneas*). A. Evans (*Jesús deformado. Cómo algunos estudios modernos deforman el Evangelio*). “Los retratos de Jesús han sido altamente desafortunados. Estas pinturas de Cristo han ejercido una influencia deletérea sobre la juventud; los mercaderes del Templo no hubieran huido ante Jesús si hubiese sido un hombre tal como lo retratan generalmente vuestros artistas. Su virilidad era digna; él era bueno, pero natural. No posaba de místico manso, dulce, gentil, afable. Su manera de enseñar era dinámica, electrizante” (*Urantia Book*, p. 1590). Argimiro Ruano, “El aspecto físico de Jesús”, en *La carne de Jesús*, Edit. Monte Carmelo, Burgos, 2003, pp. 186-203.
- 430- Hay quien recorta su interpretación a pasajes por separado, como el de la cita de Isaías que hace Jesús en la sinagoga, “la llegada del año de gracia” (*Lc* 4, 18-19), y se queda ahí. “Jesús es portador de salvación, no de ira (H. Küng, o. c., 313). Sin embargo, en los Profetas, concretamente en Isaías y Jeremías, la ira de Iahvé es volcánica. No se comprende que alguien suficientemente entrenado en exégesis bíblica haya podido escribir: “Jesús de Nazaret muestra a lo largo de su vida una serenidad admirable. Sufre como hombre, pero jamás se desazona” (Mercedes Sanz Galache, “Hacia una formulación desmitificada del cielo”, *Biblia y Fe. Revista de teología bíblica*, vol. VIII (1977), p. 77.).
- 431- Se malinterpreta mal el Evangelio más de una vez cuando las palabras de Jesús se aíslan de su gesticulación. En esta ocasión no se refería al templo arquitectónico a la vista, sino al de su cuerpo (*Jn* 2, 21). La transcripción omitió el movimiento de su mano en ese momento, que los interlocutores sí pudieron observar. Lo mismo “sobre esta piedra” (yo), no sobre “esa” piedra (tú). La interpretación la decidiría el gesto. Ver nota 476.
- 432- Winter, P., “Saduceos y fariseos”, en *Jesús y su tiempo*, Edit. H. J. Schultz, Salamanca, 1965.

- 433- Sin embargo, el Padre Nuestro de Jesús, según Aron, repite tradicional oración judía (*Los años oscuros de Jesús*). “Para nosotros tiene una importancia meramente secundaria saber “quién” lo dijo primero, “qué” dijo, y “cómo” lo dijo. De capital importancia es, sin embargo saber bajo qué presupuestos, en qué contexto, con qué radicalidad y con qué consecuencias, tanto para el que lo dice como para los que escuchan fue dicho todo eso. Pues no puede ser mera casualidad que este judío haya hecho historia, y haya cambiado de raíz el curso del mundo y la posición del judaísmo” (H. Küng, *o. c.*, 259). “El Dios de Jesús es el de Israel, de los Patriarcas, de los Profetas, el Dios de Israel que seguía viviendo en la apocalíptica y en la piedad esenia. No obstante, eran numerosas las distorsiones de la imagen de Dios, ya que el judaísmo tardío, con su tendencia al segregacionismo y al elitismo religioso, negaba en la práctica el amor universal de Dios” (Schilebeeckx, *o. c.*, p. 234).
- 434- Ver más atrás IX 8, “La parábola como método”.
- 435- “La negación se basa, en definitiva, sobre la voluntad de negar, lo mismo que la credulidad lo hace en la voluntad de creer ” (Guitton, *o. c.* ,p.49)
- 436- Texto del Evangelio mal traído y llevado fuera de contexto. Verdad, la verdad, es palabra relativa a infinidad de ideologías y de escuelas opuestas. Algo que no aplica al empleo de la palabra y concepto de verdad concreto que hace Jesús, su persona, él mismo. Nada fácil de descifrar. Ver nota 393.
- 437- Supuestas inteligencias cósmicas dictan en *Urantia Book*: “Jesús de Nazaret era en verdad una personalidad fuerte y enérgica; era una fuerza intelectual y un baluarte espiritual. Su personalidad atraía entre sus discípulos no sólo a las mujeres con inclinación espiritual, sino también al Nicodemo erudito e intelectual y al rudo soldado romano, al capitán al que se encargara la vigilancia de la cruz, quien después de ver morir al Maestro, dijo: “De veras, éste era Hijo de Dios”. Toscos y enérgicos pescadores galileos le llamaban Maestro[...]. El Maestro nunca dijo: “Venid a mi todos

vosotros que sois indolentes y todos vosotros que sois soñadores”. Pero dijo muchas veces: “Venid a mi todos vosotros que *laboráis*, y yo os daré descanso -fuerza espiritual”. El yugo del Maestro es en verdad fácil de llevar, pero aun así nunca lo impone; cada uno debe aceptar ese yugo por su propio albedrío” (*Urantia Book*, p. 1050). En versión de Lucas (23, 52) no dijo ‘Hijo de Dios’, sino ‘justo’.

- 438- La expresión “tomar su cruz” aparece también en la tradición Q, que a diferencia de otras comunidades no conoce una teología de la cruz. La expresión “tomar la cruz” es también corriente en el griego profano. Pero no es semítica. Podría ser expresión verbal entre los zelotes, ya que la crucifixión era la pena de muerte destinada específicamente a los combatientes de la resistencia, y muchos palestinos debían tener una imagen muy viva de los crucificados. En cualquier caso, la tradición Q entiende en sentido metafórico la expresión “tomar la cruz. Es una invitación a estar dispuestos a entregar la vida por la causa de Dios, el martirio” (Schillebeeckx, o. c., 207).
- 439- “La tragedia de la vida de Judas Iscariote es que podía haber llegado a ser san Judas” (Fulton Sheen, *Vida de Cristo*, p. 46).
- 440- “El evangelio de Jesús añade sin cesar a la carga humana y, sin embargo, esta adición se manifiesta siempre como un alivio; y yo lo explico por ese sentimiento de alegría interior presente en cada palabra de Jesús, ausente en la más alta sabiduría, tanto precristiana como posterior. Es ella, y ella sola la que hace que el yugo pueda ser suave, que la carga pueda ser ligera, siendo así que en sentido completamente literal, el peso ha aumentado infinitamente” (Charles du Bos, *Diario*). “En el mundo tendréis tribulación; pero tened buen ánimo, yo he vencido al mundo” (*Jn* 16, 33). Pero la victoria, fracaso para el mundo, es a través de una fe heroica. “Los que sufren conforme a la voluntad de Dios, encomienden sus almas a su fiel Creador” (*1 P* 4, 18 ss.).
- 441- “Sucedió lo que predijo a sus seguidores. Mateo sufrió el martirio por la espada en Etiopía; Marcos fue arrastrado hasta morir por

las calles de Alejandría; Lucas fue colgado de un olivo en Grecia; Pedro fue crucificado en Roma bocabajo; Santiago fue decapitado en Jerusalén; Santiago el menor fue arrojado de lo alto del pináculo del Templo y golpeado hasta expirar; Felipe fue colgado de un pilar en Frigia; Bartolomé fue desollado vivo; Andrés fue atado a una cruz, predicando a sus verdugos hasta que expiró; a Tomás le atravesaron el cuerpo; Judas asaeteado; Matías fue primero apedreado, y luego degollado” (F. Sheen, *Vida de Cristo*, p. 39).

- 442- “La llamada de Jesús a la conversión es una llamada a la *alegría*. ¿Acaso comienza el Sermón de la Montaña con un catálogo de deberes? No; se arranca con las Bienaventuranzas []. Llevadero es el yugo y la carga ligera (*Mt* 11, 30), y para el hombre tomarlos sobre sí, si se pone bajo la voluntad de Dios” (H. Küng, *o. c.*, 315). La argumentación de Küng carece de claridad, porque hay deberes fuertes subyacentes en las bienaventuranzas.
- 443- La abolición de la esclavitud tardará milenios en desaparecer parcialmente; y no por obra del cristianismo, sino por razones económicas e ideológicas laicas. La dignidad de la persona humana, tan propalada en la llamada doctrina social de la Iglesia, desde finales del siglo XIX, carece de sinceridad histórica. Durante milenios miró para el otro lado ante la máxima degradación del individuo humano, la esclavitud. Durante milenios postergó ministerialmente al sexo femenino, del que en los últimos años se proclama aliado. Y son conocidas las palabras del papa Juan XXIII, por sinceras, inusuales en el lenguaje vaticano: «La libertad religiosa debe su origen, no a las iglesias, ni a los teólogos, y ni siquiera al derecho natural cristiano, sino al Estado moderno, a los juristas y al derecho racional mundano, en una palabra, al mundo laico».
- 444- La localización del foco satánico en la galaxia la describe sugestivamente *Urantia Book* (Documentos 53 y 54, pp. 601-620). La interpretación que hace Hans Küng del Padre que está en el Cielo, o reino de los cielos, es claramente retorcida. “Es una expresión probablemente secundaria, que se utiliza en los Evangelios por el temor judío a pronunciar el nombre de Dios.” “Cielos” suple a “Dios”.

Con “reino” no se significa un territorio, una zona de soberanía, sino el gobierno de Dios, el ejercicio de la soberanía que él asumirá: “el reino de Dios”. (Hans Küng, o. c., 269).

- 445- El compositor puertorriqueño Venegas Lluveras consigue esta caricatura social: “Llamé a cientos de puertas, y todos se negaron, / y eso que traía de oro llenas las manos. / Les hablé a miles de hombres y nunca me escucharon / y eso que lo hacía de miel llenos los labios. / Entonces decidí decir mentiras, / mentiras y más mentiras, y engaño/ y entonces, ¡qué extraño!, todos me veneraron”.
- 446- En mayo del 1521, escribía Francesco Guicciardini, amigo de Maquiavelo: “De un tiempo a esta parte, yo no digo nunca lo que creo, ni creo nunca lo que digo, y si se me escapa de vez en cuando alguna verdad, la escondo entre tantas mentiras, que es difícil reconocerlas”.
- 447- Las Escrituras pueden pervertirse (2 P 3, 16). Infinidad de teologías las alegan, o las ignoran a su manera“¡Ay de los que llaman al mal bien, y al bien mal; que dan oscuridad por luz, y luz por oscuridad; que dan amargo por dulce, y dulce por amargo! ¡Ay, los sabios a sus propios ojos, y para sí mismos discretos [], pues recusaron la enseñanza de Iahvé Sebaot y recusaron el dicho del Santo de los Santos!” (Is 5, 20-24).
- 448- Emir Fethi Caner, *Más que un profeta. Respuestas a ciento cuarenta preguntas acerca de la fe musulmana y cristiana*.
- 449- “Juan pretende mostrar que Jesús provoca la fe y la incredulidad, que no se limita a dar vida, sino que al mismo tiempo se opone a la incredulidad en su condición de juez (15, 16-30; 7, 15-24). Quien cree no es juzgado; quien no cree ya está juzgado por su incredulidad (3, 36; 9, 39); ellos son los que deciden su suerte. Siempre que aparece una expresión “yo soy”, sigue una discusión acerca de la fe y la incredulidad. Lo mismo sucede después de un signo milagroso de Jesús“(E. Chillebeeckx, *Cristo y los cristianos*, 322).

- 450- Oscuridad difícil de esclarecer. Si él y el Padre habían creado la libertad humana, ¿por qué esa indignación contra su propia creación? (Schleiermacher, o. c., 711) pide ayuda a santo Tomás de Aquino (*I-II, q. 112 a. 3, ad 2*): “La primera causa de la deficiencia de la gracia en nosotros es nuestra”. Aunque Dios es causa creadora de la voluntad, es propio de la nada ser de nada; por donde su deficiencia no puede aclararse más que ser desde nada” (*II Sent., d. 47, q. 2, a. 1, ad 2*). Más convincente la argumentación de san Juan de la Cruz (*Subida del Monte Carmelo*, lib II, cap. 6). Le cuesta menos al Creador crear de la nada que convertir a un pecador; porque la nada no le ofrece resistencia, presente en la libertad. No sería tal sin la oportunidad de decidir “libremente”. En repetido pensamiento de Einstein, es más fácil romper un átomo físico que un prejuicio mental.

XI - La voz

- 451- La conocemos a través de 2.533 manuscritos griegos del NT con 250.000 variantes, más que todas las palabras de que consta el NT. No coinciden en la mitad de las palabras, y no hay un solo manuscrito que contenga el texto seguro. La unidad hay que buscarla en su contenido, o contexto (Walter Kern, y Colaboradores, *¿Por qué creemos. Demostración y defensa de la fe en 40 tesis* (1963), Herder, Barcelona, 1967, pp. 231-232. “La multiplicación de los manuscritos hace pensar en tantas fuentes posibles de faltas cuantos son los copistas. A las alteraciones involuntarias, debidas a errores de oído o de vista según se escriba al dictado, o copiando, se añaden alteraciones voluntarias cuando se trata de un texto que se copia con vivo interés personal”. Ver notas 8, y 16 a la 35 de nuestra Introducción.
- 452- “Jesús tiene un estilo de pensar muy propio. Sabe tocar el corazón y la mente de las gentes. Con frecuencia sorprende con dichos paradójicos y desconcertantes. “Quien quiera salvar su alma la perderá, pero quien pierde su alma por mí la encontrará” (Mc 8, 35)” (J. A. Pagola, o. c., 188).

- 453- Argimiro Ruano, *Así hablaba Jesús. Un análisis de su voz*. Cuadernos del Instituto Diocesano de Pastoral, Mayagüez, 1990, 166 pp. Ver nota siguiente.
- 454- Argimiro Ruano, “El aspecto físico de Jesús”, en *La carne de Jesús*, Edit. Monte Carmelo, Burgos, 2003, pp. 186-203. La literatura apócrifa de los primeros siglos cristianos recoge frases y dichos de Jesús que no constan en el NT oficial.
- 455- San Jerónimo, cinco siglos después, en carta a Paulino, señalaba la desproporción. Santiago, Pedro, Juan y Judas escribieron siete cartas tan misteriosas como sucintas”. La Segunda Carta de Pedro, se da hoy por sentado que no es de él. El primer cristianismo, el de Jerusalén, según Pablo, tiene como columnas a Santiago, Cefas y Juan (*Ga* 2, 9); no a Pedro en la presidencia. Ni consta que ejerciera de árbitro sobre los demás apóstoles. La exhortación de Jesús, “apacienta mis corderos, mis ovejas “(*Jn* 21, 14-17) era aplicable a cada uno de los Doce (*Mt* 28, 19-20). Lo mismo que el llamado ‘poder de las llaves’, no exclusivo de Pedro (18, 18). Y otro tanto sucede con la supuesta exclusividad de ‘piedra’, referida a Pedro. El Apocalipsis (21, 12) designa a los doce apóstoles como piedras básicas. La presidencia honorífica de la Roma cristiana, posteriormente también jurídica, no es bíblica. Sus orígenes están en el seguimiento de la administración imperial basada en supervisores regionales (*episcopos*). Pedro mismo llama a Jesús ‘*episkopon*’ (1 P 2, 25). Terminología administrativa imperial. *Arxipoimenos* (jefe de pastores) en otro pasaje (1 P 5, 4). “Pastor y obispo de vuestras almas”, en la traducción Cipriano de Valera.
- 455bis- Acerca del matrimonio, Jesús se había mantenido dentro de la mentalidad endogámica de Israel. Al desjudizarse el cristianismo después de él, se presenta el problema de la unión conyugal entre cónyuge cristiano con no cristiano. Pese a que “precepto no es mio, sino del Señor, que la mujer no se separe del marido”(1 Co 7, 10) puede ser causal de separación por incompatibilidad de creencias (7, 15). Ver notas 472-473).

- 456- “Su modo de enseñar es profano, popular, directo. Cuando las circunstancias lo exigen, su argumentación es agudísima; a veces, su lenguaje es intencionalmente burlesco e irónico; siempre expresivo, concreto y plástico. Sus expresiones reflejan una seguridad diáfana, una singular síntesis de escrupulosa objetividad, imaginación poética y *pathos* retórico. Jesús no se siente atado a fórmulas o dogmas. No lleva a cabo profundas especulaciones ” (H. Küng, o. c. 224).
- 457- “La poesía del precepto es lo que hace amarle, y entra más que el precepto mismo comunicado como verdad abstracta” (Renan, *Vida de Jesús XXXVIII*).
- 458- “¡Cuántas palabras tuyas se han convertido en proverbios universales!” (H. Küng, o. c., 224). Uno de los aspectos de su universalidad “Permanece para siempre”(Hb 7, 23); “está siempre vivo”(7, 25).
- 459- “Sabe también utilizar con gracia juegos de palabras que les divierten no poco: “¡Guías de ciegos, que coláis un mosquito (en arameo *galma*) y os tragáis un camello (en arameo *gamla*)’ [Mt 23, 24]. La gente se reíría todavía más al recordar que el camello es un animal impuro” (J. A. Pagola, o. c., nota 159).
- 460- “A veces provoca con expresiones increíblemente exageradas: “si tu ojo te escandaliza, arrácatelo y tíralo. Y si tu mano derecha te es ocasión de pecado, córtatela y tírala” (Mt 5, 30). Otras veces habla con ironía y humor: “¿Cómo ves la mota en el ojo de tu hermano y no adviertes la viga que hay en el tuyo?” (Mt 7, 3). La gente se ríe a carcajadas, pero difícilmente olvidará la lección” (Pagola, o. c., 188).
- 461- El cristianismo, fenómeno intrajudío de origen, pasa por un proceso de desjudaización difícil de desglosar, pero que subyace en las discrepancias textuales del Nuevo Testamento (E. Schillebeeckx, *Jesús*, pp. 26-27). “Notables diferencias de los judeocristianos de lengua aramea con respecto a los judeocristianos de lengua griega y los paganos convertidos al cristianismo, todos ellos compartían, de una u otra manera, la cultura antigua y,

concretamente, la helenística : sobre todo en Galilea (pero también en Judea, en ciertos círculos distinguidos de Jerusalén, con sus numerosas sinagogas griegas) , país prácticamente bilingüe, rodeado por las ciudades griegas de la Decápolis y considerado entonces por comunidad hebrea, así como país pagano del que “nada bueno podía salir” (*Ibíd.*, p. 17).

- 462- Criterio de exégetas que venimos alegando. El teólogo tradicionalista lo tiene cada vez más difícil con la exégesis actual. No hay una única imagen de Jesús en el Nuevo Testamento, sino varias. Las narraciones del nacimiento e infancia pueden ser elaboraciones posteriores para ponerlas a nivel de un resucitado. Hay el Jesús recordado por comunidades donde predominaba el bautizado judío; el procedente de comunidades de bautizados paganos; o el de comunidades mixtas, leyendo e interpretando con talante y mentalidad diferentes.
- 463- “El Nuevo Testamento, traducido a más de mil quinientos idiomas, es el libro más y mejor analizado de toda la literatura” (H. Küng, o. c., 191). Anatole France (Nobel de Literatura 1921) eleva las parábolas del Hijo Pródigo, o la del Buen Pastor, a patrimonio de la Humanidad. “Si el mundo fuera víctima de una hecatombe y perecieran las más bellas historias, la humanidad no habría perdido tanto, pues conservaría dos grandes reliquias para ser mejor, más feliz y más grande”.
- 464- “Un occidental respira oxígeno cristiano. Sabe que si su género de vida y pensamiento difieren de los demás, se debe en el fondo a Jesús, o, por lo menos, a la sacudida provocada por la idea de Jesús” (Guitton, *Jesús*, p. 60). Análoga aproximación en C. G. Jung: “Cristo es el alma del hombre occidental”. El neo gnóstico Ramón Hervás la pone al frente de *Jesús o el secreto de la Iglesia*.
- 465- “Jesús continúa siendo en la humanidad un principio inagotable de sentimientos morales” (Renan, *Vida de Jesús*, XXXVIII). .
- 466- “El Eterno -en el mundo occidental-, ya no es adorado sólo, sino en Jesús y por Jesús” (J. Guitton, *Jesús*, p. 346).

- 467- Estudio recomendable el de Lucinio Ruano, *El Amén de Dios*, BAC, Popular, Madrid, 1995. “Opinan los eruditos en filología que este vocablo proviene de raíz inmemorial “am”. Significaría algo así a (y todo a la vez) como: es, está, eso, así es, así sea, está claro, es verdad, seguro, lo acepto, tenemos que seguirlo con firmeza ” (p. 15).
- 468- ”K. Berger (*Amen-Worte*) ha demostrado que *en verdad en verdad os digo*, es en los círculos apocalípticos una expresión típica se hombres (videntes) que no hablan con autoridad propia, sino que deben legitimar su autoridad. ¡Esto no es precisamente característica de Jesús! Proceden de un contexto apocalíptico cristiano grecojudío y se limita casi por completo a tal contexto” (Schillebeeckx, o. c., p 237).
- 469- “Fórmulas como ”pero yo os digo” y “en verdad en verdad os digo” no son en cuanto tales garantía de autenticidad, en particular porque ellas mismas son evidentemente secundarias.. Se utilizan generalmente en los escritos apocalípticos, y su uso en el Nuevo Testamento se desarrolla poco a poco por influjo de los judeo cristianos de lengua griega, quedando prácticamente limitado a su ámbito. []. Son palabras de videntes apocalípticos, *pistos ó logos=esta palabra es verdadera’ (Jn 4, 37; Ibíd Ap 3, 14; 21, 15; 22) y passim en las cartas pastorales. En cada paso habrá que demostrar que ese vidente es Jesús” (Ibíd., p. 89).*
- 470- (K. Adam, *El Cristo de nuestra fe*): “Sus palabras están cargadas de energía: “vete de ahí, Satanás”. Así arrojaba de sí la aparición tentadora del desierto (*Mt 4, 10*). “Vete atrás, Satanás, pues eres para mí un escándalo” (*Mt 16, 23*). Así le increpa a Pedro. Este apremio, este movimiento impetuoso de su carácter respiran también sus parábolas. No alienta sólo en ellas el tranquilo y manso espíritu de blandura y delicadeza. También retumban los truenos y estallan los rayos. Así, en la parábola de la cizaña: “Como se recoge la cizaña y es quemada en el fuego, así sucederá también al fin del mundo. El Hijo del hombre enviará a sus ángeles y recogerán de su reino a todos los escandalosos y a cuantos obran la iniquidad y los arrojarán al horno de fuego. Allí será el llanto y el crujir de

dientes” (*Mt* 13, 41 ss.). Toma de la vida profana lo más duro, lo más espantoso, para pintar los castigos de Dios. Evidentemente, esto mana de una actitud que está en todo dominada por la ira del Dios del Antiguo Testamento. Aquí es el Mesías de la ira de Dios, no el Mesías entre flores y niños.

De modo parecido está sentida la parábola de la red (*Mt* 13, 49). La parábola termina con la moraleja: “así será en la consumación del mundo: saldrán los ángeles y separarán los malos de en medio de los justos, y los arrojarán al horno de fuego. Allí será el llanto y el crujir de dientes.”. Con semejante sentencia airada termina la parábola de las vírgenes, la de los talentos, la de los corderos y cabritos (*Mt* 25); en la parábola de los verdugos hasta que pague toda la deuda;. Y en la boda del hijo del rey, manda éste, “irritado”, sus ejércitos a pegar fuego a la ciudad y a ejecutar a los asesinos. Y cuando luego, en la sala del banquete ve a un hombre sin ropa de bodas, manda con clara indignación: “atadle de pies y manos y arrojadlo a las tinieblas de fuera. Allí será el llanto y el crujir de dientes” (*Mt* 22, 13). Y den la parábola de los mayordomos (*Mt* 12, 42) el amo vuelve inesperadamente, parte por medio al mayordomo infiel y poner su parte entre los infieles’.

- 471- Con titubeos se explican exégetas que aminoran la energía expresiva de Jesús. “No es criterio el llamado radicalismo de Jesús. Puede tratarse de una “radicalización” unilateral de una tradición no criticada ni conseguida todavía por otras tradiciones sobre Jesús. La radicalización pudiera deberse a una comunidad, y no a Jesús” (Schkilebeeckx, o. c., p. 46).
- 472- . “Sólo Marcos recoge el sentido radical (el sábado se hizo para el hombre), pero en los manuscritos aparecen numerosas corrientes que reflejan dudas sobre los judeocristianos” (*Ibid.*, 217). “No se ha de olvidar que en el cristianismo primitivo se dan concepciones diferentes entre cristianos de orientación levítica (*Mt* 5, 32) y los judeocristianos helenistas (*Mc* 10, 11; *1 Co* 7, 10”).
- 473- “La tajante prohibición del divorcio en *la comunidad Q* (*Mt* 5, 32; *Lc* 16, 18), que omite la cláusula exceptiva de Mateo, se mueve, en

lo que a motivaciones se refiere, a la misma línea de la tradición levítica sobre la pureza (no casarse con una divorciada) mientras que en Mateo (10, 11) prevalece la idea grecojudía de no repudiar a la mujer. Esta prohibición es una clara radicalización de la ley judía” (*Ibíd.*, 214). Vargas-Machuca, A.,

“Las causas de divorcio admitidas por san Mateo”(5, 32 y 19, 9)”, *Estudios Eclesiásticos* 50 (1975) 5-64). Releer nota anterior y 455bis.

- 474- “Una familia desunida perdía la estabilidad necesaria para proteger a sus miembros y defender su honor. La familia pide fidelidad total. Jesús no lo ve así. La familia no es lo primero; no está por encima de todo. Hay algo más importante; ponerse al servicio del reino de Dios, que está ya irrumpiendo” (Pagola, “Una llamada radical”, en o. c., pp. 279-284).
- 475- Por un lado, envía a sus discípulos sin provisiones, sin zurrón de mendigo, sin bastón, descalzos, sin túnica de repuesto; sin acuerdo entre los textos. “La radicalidad primera de Jesús no pudo ser mantenida por sus seguidores. El análisis de la tradición permite observar una clara evolución. Según la fuente Q, los discípulos no deben llevar nada; en el evangelio de Marcos se les permite llevar “sandalias” y “bastón”; en la *Didajé* se admite que el apóstol lleve suficiente pan hasta llegar al lugar donde se aloje” (*Ibíd.*, p. 299).
- 476- La piedra, roca, no es Pedro, sino la palabra de Jesús (*Mt* 7, 24). él. Se pasa por alto gesticulación de Jesús cuando se refiere a la cabeza dura, de su discípulo. No va a basar su grupo en “esa “roca, sino en “esta” roca, y lo diría apuntando hacia sí mismo (*Mt* 21. 42; *Mc* 12, 10; *Lc* 20, 17). Pedro mismo designa como tal a Jesús (1 *P* 2, 6-7). Ver notas 431 y 455. Cuando el Vaticano, producto de la evolución histórica en el cristianismo occidental, no contaba con la supremacía que obtiene después, escribía san Jerónimo a Hebidia: “Los Apóstoles recibieron de quien es la roca, Cristo, el nombre de roca”. Y dos siglos antes, san Cipriano, denunciaba desde el norte de África las pretensiones de supremacía del obispo de Roma sobre los otros obispos en el imperio. Su localización en la capital

administrativa del imperio, daba pie para aplicarse la calificación de Pedro como roca exclusiva, o principal, en detrimento del resto de rocas apostólicas.

- 477- “Es difícil para un ser humano comprender la humildad que implica el hecho de que el Verbo se hiciera carne. Imaginemos, si fuera posible, que una persona humana se despojara de su cuerpo y luego enviara su alma al cuerpo de una serpiente. Primero, aceptarlas humillaciones de un organismo reptil, sabiendo la gran superioridad de la mente del hombre sobre la mente de la serpiente y que los colmillos de ésta no podrían articular adecuadamente sus pensamientos que nunca tuvo serpiente alguna. La siguiente humillación consistiría en verse obligado, como resultado de este vaciamiento de sí mismo, a vivir en compañía de serpientes. Pero todo esto no es nada en comparación con el vaciamiento de Dios por medio del cual tomo forma de hombre y aceptó las limitaciones de la humanidad” (F. Sheen, *Vida de Cristo*).
- 478- “Un ejemplo, su declaración sobre el divorcio. “La tajante prohibición del divorcio en la comunidad Q (*Mt* 5, 32; *Lc* 16,18), que omite la cláusula exceptiva de *Mateo*, se mueve, en lo que a motivaciones se refiere, a la misma línea de la tradición levítica sobre la pureza (no casarse con una divorciada) mientras que en *Mateo* (10, 11) prevalece la idea greco judía de no repudiar a la mujer. Esta prohibición es una clara radicalización de la ley judía” (Chileebeckx, o. c., p.214). Lo mismo con sus declaraciones sobre el “sábado. “Sólo Marcos recoge el *logion* en sentido radical (el sábado se hizo para el hombre), pero en los manuscritos aparecen numerosas corrientes que reflejan dudas entre los judeo cristianos” (*Ibid.*, p.217). No se ha de olvidar que en cristianismo primitivo se dan concepciones diferentes entre cristianos de orientación levítica (*Mt* 5, 32) y los judeocristianos helenistas” (*Mc* 10, 11; *1 Co* 7, 10) [*Ibid.*, p. 225]. Ver nota 473.
- 479- “Cenando en casa de Simón el Fariseo, perdonó a la pecadora, no ejecutó acción alguna, ni simbólica; no hizo gesto alguno con la mano en el aire, ni la tocó siquiera con la mano como tocó al leproso al decirle, “quiero, sé limpio” (*Mt* 7, 2-4)., sino que dijo

sencillamente: 'los pecados te son perdonados; tu fe te ha salvado, vete en paz'(Lc 7, 36-50). La limpió de su pecado con su palabra, no más que con su palabra. Y dicen también los Evangelios que echaba a los demonios de los hombres con su palabra (Mt 7, 16). Jesús no bautizó (Jn 4, 2), sino que administró siempre el sacramento de la palabra. Y es que la palabra, cuando es palabra verdadera, cuando es palabra de verdad, eleva al hombre sobre sobre la naturaleza inhumana y bruta. El hombre es hombre por la palabra". (Unamuno, *Qué es la verdad*).

480- H. Küng, o. c., 221.

481- "Jesús da pie para interpretarlo exclusivamente como una figura blanda y dulce, incapaz de ofrecer resistencia, mano, humilde y paciente []. Con toda razón se rebeló Nietzsche, hijo de un pastor protestante, contra esa imagen de Jesús en su juventud, que é no sabría conciliar con los testimonio evangélicos sobre un Jesús agresivo y crítico contra jerarcas y teólogos []. Ese tono de las palabras de Jesús es con frecuencia extremadamente áspero. De sus labios salen más palabras agrias que acarameladas" (H. Küng, o. c., 31).

482- "La predicación profética tronó con notas incomparablemente más violentas, precipitándose por entre violentas comparaciones e imágenes, ardiendo en santa ira. Las palabras de Jesús, mansas y tranquilas, sencillas y naturales como él mismo, como el niño a quien bendice, guardan la misma energía que sus palabras circunstancialmente violentas. Sólo en sus discursos del Juicio, y en sus imprecaciones contra escribas y fariseos, recuerda a Jeremías y a Oseas. Sus restantes sentencias reflejan flores del campo que sin embargo se han convertido en palabras de eternidad, tan lozanas hoy día como el primer día en que fueron dichas. Aquí, en lo sencillamente grande, está el signo de lo divino. Así surge Jesús ante nosotros como un milagro intelectual (K. Adam, *El Cristo de nuestra fe*). Este reconocido escritor en cristología no puede menos de referirse a un Cristo inexacto, prevaleciente..

- 483- “El frívolo tetrarca, que contemplaba al preso como si se tratara de un bufón o de un juglar esperaba la emoción con que pudiera depararle breves momentos de magia, Siendo como era saduceo, no creía en una vida en el más allá; y como hombre totalmente entregado al libertinaje, identificaba la religión con la magia” (F. Sheen , *Vida de Cristo*, p. 37).
- 484- “La amenazadora profecía se cumplió con juna precisión matemática. Es imposible descubrir las trazas de Corazín y Betsaida. Podían alzarse en cualquier lugar, pro lo cierto es que estas dos ciudades malditas han desaparecido de un modo tan absoluto, que ni los arqueólogos más imaginativos han podido todavía ubicar su emplazamiento. Cafarnaúm se halla bajo tierra, conforme a lo pronosticado. Nada queda de ella a nivel del suelo, excepto un lienzo de pared de sinagoga, unas pocas ruinas esparcidas y unas cuantas hileras de piedras. “Serás precipitada a los infiernos”. El viajero que alaba en otros tiempos la mirada hacia las torres y terrazas, las almenas y los balcones elevados, tendría que buscar hoy la ciudad bajo sus pies” (Frossard, *Jesús*). Sin embargo, hay quienes niegan que esa condena sea original de Jesús, atribuidas a él por misioneros cristianos fracasados en su misión en esas ciudades (Pagola, o. c., 271).
- 485- La tendencia a ‘suavizar’ a Jesús hace estragos en la verdad de su fisonomía. Como la siguiente contradicción de un exégeta mayor. “Tal es la novedad de la predicación de Jesús sobre el reino de Dios. No anuncia el reinado de Dios bajo el signo del juicio, como hizo Juan Bautista, sino bajo el signo de la gracia, de la misericordia y del amor” (K. Kasper, *El Dios de Jesucristo*, p. 148).
- 486- “Se acaba la vida del hombre como la flor del heno (*Is* 40, 6) y ha de venir el Hijo de la Virgen a dar aquella terrible sentencia” (Santa Teresa, *Exclamaciones* III).
- 487- “ es burla todo el mundo si no sirve para esto. Aunque duraran para siempre sus deleites y riquezas y gozos, cuantos puedan imaginarse, todo es asco y basura comparado a los tesoros que han de gozarse sin fin. Y aun ni estos son nada en comparación de

tener por nuestro al Señor de todos ellos y del cielo y de la tierra. ¡Oh, ceguedad humana! /Cuándo se quitará esta tierra de nuestros ojos? (Santa Teresa de Jesús, *Moradas* VI, 4).

- 488- “El poder de las palabras de Jesús no era la fuerza psicológica de una personalidad avasalladora y de su lenguaje persuasivo, aunque fácilmente podemos imaginar que también poseía esas cualidades. Era el poder que en el Antiguo se atribuye a la palabra de Dios y a la del Profeta; poder efectuar lo que significa. Era el género de poder que los judíos atribuían a la Ley, es decir, el poder de Dios comunicado mediante la palabra humana. Que Jesús hablaba con poder, significaba que sus palabras se imponían sobre sus oyentes. Quien oía hablar a Jesús vivía un momento decisivo, y ya nunca podía volver a ser el mismo” (J. Mackenzie, *El poder y la sabiduría*).
- 489- ¿Todo judío? ¿Todo hombre? “El punto flaco de la teología neotestamentaria es la pregunta de si Jesús mismo se considera únicamente como el Hijo del hombre – juez universal trascendente, o también el mesías teopolítico de Israel, y esto no sólo hoy, sino desde la época de la comunidad primitiva” (Moltmann, *o. c.*, p. 198).
- 490- “De die autem illa et hora nemo scit, neque angeli coelorum, nisi solus Pater”. Ver nota 450.
- 491- El apocalipsis catastrófico es constante cósmica y telúrica fuera del discurso de Jesús. Hubo apocalipsis generacional correspondiente a su época. “Sí, os lo aseguro, que se pedirán cuentas a esta generación” (Lc 11, 51). Pero las afrontaron todas las generaciones que fueron violentamente suprimidas, y todo individuo desaparecido en circunstancias trágicas, muriendo entre interrogantes sin respuesta a su razón de existir. Sin embargo, por tratarse de sanción moral cuyo veredicto es estrictamente divino, cada generación puede y debe pasar aviso a la que sigue acerca del riesgo de ser la última” (Argimiro Ruano, *Apocalipsis. Segunda venida de Jesús*. Cuadernos del instituto Diocesano de Pastoral, Mayagüez, Puerto Rico, 4, 1987, p. 61).

- 492- “La expectación próxima no se cumplió. Mas no por eso ha de descontarse la expectación como tal. Desde el futuro absoluto hay que configurar, por ahora, la vida. Jesús no quiso impartir enseñanza sobre el fin, sino emitir una llamada para el presente a la vista del fin” (H. Küng, o. c., 279).
- 493- Su obra clásica *Historia de las investigaciones relativas a la vida de Jesús* (1930) las fue catalogando desde Reimarus a Wred. Jesús, en ambiente apocalíptico judío, se equivocó e indujo a la inseguridad (y hasta la equivocación) en la predicación apostólica (2 Ts 2; 2 P 3, 8).
- 494- “Creo que de todo ese enmarañamiento de textos escatológicos no se puede deducir sino que Jesús se consideró como la llamada definitiva de Dios a los hombres. La espera del fin del mundo, la llegada del “Hijo del hombre”, y el juicio, no son más que elementos comunes de la apocalíptica judía, mediante los cuales los Apóstoles han tratado de transmitirnos esta experiencia inusitada de Jesús de Nazaret. Jesús ejerció de este modo el oficio de desmitologizador existencial, al aplicarse a sí mismo todos los conceptos de la apocalíptica judía” (S. Castro, “Los sentimientos de Jesús de Nazaret”, 101-102).
- 495- “Así, pues, quien en el contexto de la espera inmediata del fin de Jesús se crea en el deber de hablar de “error”, hágalo. Bajo la perspectiva del saber cósmico es, sin duda, un error. Sólo que todavía falta por ver si el término “error” es en ese mismo contexto adecuado” (H. Küng, o. c., 273).
- 496- “Es necesario no tener impedimentos dogmáticos para afirmarlo, si ese es el caso. Errar es humano. Y si Jesús de Nazaret fue verdaderamente un hombre, también él pudo errar. Teólogos hay que naturalmente parecen temer más el error que el pecado, la muerte y el demonio. Esto les puede llevar tan lejos, que se atreven, por un mismo miedo al error, a falsificar la Biblia justamente en el punto que nos ocupa. La comisión teológica preparatoria del Concilio Vaticano II cambió la afirmación de la *Carta los Hebreos*, según la cual Jesús “ fue probado en todo igual que nosotros,

excluido el pecado” (4, 15), en su contraria, al añadir la apostilla “excluido el pecado y la ignorancia” (*Ibíd.*, 273-276).

497- Secundino Castro, *l. c.*, pp. 202-203

498- *Hb* 4, 27. “Horrenda espera del juicio” (10, 27). “Es necesario que todos seamos puestos al descubierto ante el tribunal de Cristo, para que cada cual reciba conforme a lo que hizo durante su vida mortal, el bien o el mal” (2 *Co* 5, 10). “Velad, porque no sabéis el día ni la hora” (*Mt* 25, 13).

499- “Después de haber padecido, se presentó vivo con muchas pruebas indubitables, apareciéndoseles durante cuarenta días y hablando del reino de Dios” (*Hc* 1, 3).

500- Argimiro Ruano, *Yo soy Jesús*, p. 35. Schmaus, M., *El problema escatológico*, Herder, Barcelona, `964.

ÍNDICE GENERAL

Prólogo: El único hombre que ha visto a Dios i

INTRODUCCIÓN

1. Jesús de Nazaret, 'su ciudad'.....	ix
2. Evidentemente hombre	xi
3. Identificando a este hombre	xi
4. 'Hijo de Dios', metáfora bíblica.....	xii
5. Jesulogía	xv
6. Palabra humana de por medio	xvii
7. Bibliografía representativa en español	xix

I

¿Quién?

1. '¿A quién buscáis?'.....	3
2. La pregunta en que se reúne la desunión.....	4
3. Pregunta que no cesa	5
4. Cuando se inaugura la pregunta	5
5. Respuestas en desacuerdo.....	7
6. Opiniología	8
7. 'Yo soy...'	9
8. "Tú eres..."	10

II

Doble Quién, 'yo' y 'tú'

1. El yo propio más «otro»	15
2. Yo, conjunto de yoes	16
3. Yo bíblico Máximo.....	17
4. Yo bíblico mínimo, nada de origen	18
5. Lugar bíblico del yo al borde de nada	20
6. El bíblico de la nada y el Máximo	21

III

EL YO DE JESÚS En un segundo lugar

1. Deidad con tres 'yo'	25
2. Lógica inservible.....	27
3. Palabra y Sabiduría deificadas.....	29
4. Interpretación cristiana	30
5. El yo de Jesús en un segundo lugar	31
6. 'Yo y el Padre somos uno'	31
7. Nombres diferentes del Único-Máximo	33
8. Unicidad Máxima intransferible	35
9. El bíblico casi-nada y el Único Máximo	36
10. El Yo irreal	37
11. 'Fuera' del Único-Máximo todo mínimo, y nada.....	39

IV

Realidad y apariencia en Jesús

1. El universo presente	43
2. 'Se armó la de Dios es Cristo'	45
3. Gnosticismo.....	46
4. Gnosis cristiana.....	47
5. El tema gnóstico hoy	49
6. San Agustín inseguro	50
7. Mundo bíblico por aparecer.....	51
8. Yo de otra forma	52
9. Mandamiento Principal para el yo bíblico mínimo.....	53
10. Santidad cristiana y anonadamiento	54
11. Terapia, compartir el yo	55
12. Apariencia y realidad de quien se tiene al lado	56
13. El del lado puede ser Jesús	58
14. Segundo Mandamiento en el Principal.....	59

V

El Yo biológico y psicológico

1. Sentirse 'yo', y expresarlo	63
2. Conciencia biológica en Jesús	64
3. 'Yo, Jesús'.....	65
3.1 Paternidad y filiación analógicas	67

3. 2 El yo mostrable de Jesús	67
3.3 La línea entre especulación y demostración	68
4. De 'alma' a 'yo'	70
5. Vida no biológica	71
6. Conciencia sin 'alma'. Yo freudiano.....	73
7. Psicología en Jesús.....	73
8. Yo misterioso	75
8.1 Sin acceso racional	76
9. El yo constatable de Jesús	77
9.1 Muerte judía.....	77
9.2. Extraño en sociedad.....	79
9.3 Aferrado a otro yo	80
9.4. Sin esclarecimiento lógico	80
10. Jesulogía	81

VI

Yo persona. Egoteca

1. Individuo y persona	85
2. Inclinação personal de Jesús	86
3. Dios-Padre de Jesús y de los judíos	86
3.1 Filiación analógica	88
4. Egoteca de Jesús	89
5. Ascendencia biológica	91
6. En misión judía	92
7. Misión judía universalizada	93

8. Egoteca de quien sigue a Jesús.	95
9. Egotecas cristianas descalificadas	96
10. Egotecas con el yo cristianizado	98
11. Personalidades cristianas fenomenales.	98

VII

Razón de ser del yo de Jesús

1. Razón de ser de Israel	103
2. El israelita más representativo	103
3. Relevancia de su lengua y sus labios	105
4. Misión labial.....	106
5. El tesoro verbal.....	107
6. La alabanza, sabiduría con sabor	108
7. Alabanza con tradición	110
8. En Nazaret se alababa.....	110
9. Sintonía de Jesús con David.....	111
10. El síndrome de no alabar	113
11. La razón de alabar.....	114
12. El coral del Apocalipsis.....	114
13. Melodías para el silencio.....	116
14. Canto gregoriano.	116
15. El Templo innecesario	119

VIII

Yo, Silencio y palabra

I. El silencio de los documentos

1. Recordado en otro idioma	125
2. Se recuerda lo menos	126
3. Omisiones y adiciones.....	127
4. Cómo se interrumpe el silencio	127
5. Jesús no escribe, ni ordena escribir.....	129
6. Transmisión oral	130
7. Lagunas y divergencias en la transmisión oral.....	131

II- El silencio personal

1. Del silencio a lo que se transcribe	132
2. Jesús callado.....	133
3. Nombre sobre todo nombre.....	134
4. Calla como el Padre	135
5. El Padre, silencioso	136
5. 1 Jesús icono silencioso del Padre	137
6. Hijo silencioso.....	138
7. Desde niño habla como hijo	139
8. Cuando habla en público por primera vez.....	142
9. Anticipa su ministerio público	143

10. Silenciado por el Padre	144
11. Silenciamiento difícil de interpretar	146
12. Interpretación cósmica	148
13. Preguntas sin respuesta.....	149

I X

Cuando habla

1. Visto y escuchado como Maestro.....	155
2. Proyecta novedad.....	156
3. El Moisés rutinario	157
3.1 Universaliza a Moisés.....	158
3.2 El Moisés provinciano.....	158
4. Discípulo de nadie	159
5. Cuando argumenta sin convencer.....	160
5.1 Contradice y se le contradice	162
6. El precio social de la polémica	163
7. Distancia tanto como atrae.....	164
8. La parábola como método.....	165
9. Confrontación mortal	167
9.1 Partidario y víctima de la pena de muerte.....	168

X

El yo violento

1. Su misión no es de pacificador social	173
2. Verbalmente violento	175
3. Violento con la oposición	178
4. Estricto con quienes deciden seguirle	180
5. Dialécticamente irrefutable	183
6. Deja triunfantes la esclavitud y el engaño	184
7. Futuro previsto	186
8. Propuesto por el Padre, no impuesto	188

X I

La voz

1. No la conocemos en directo	193
2. Universal	194
3. En dirección exterior	195
4. En dirección interior	196
5. Voz de un yo fuerte	197
5.1 Hijo energético de Padre energético	198
6. Radical	199
6.1 Escandalosamente radical	199
7. Biológicamente energética	200
7. 1 Energico inhibiéndola	201

8. Tajante	204
9. Ocasionalmente iracunda.....	205
10. Judicial.....	208
10.1 Enjuicia constantemente	210
10.2 Juzga con antelación.....	211
10.3 Juicios mayores.....	212
11. Profética.....	213
12. Cuando juzga con el juicio del Padre	214
12.1 Cuando juzga por cuenta propia	216
12.2 Ambiguo.....	217
12.3 Equívoco.....	218
12.4 ¿Equivocado?.....	218
NOTAS	221

La persona atea y la muerte

Autora: Dra. Angie Vázquez, M.S.; Ph.D.

Auspicia

Asociación de Estudiantes de Maestría en Psicología (AEPSIM)

Jueves 25 de abril de 2013

Lugar: SUM. Edificio William Harris

Universidad Interamericana de Puerto Rico

Recinto Metropolitano

PANEL DE DISCUSIÓN Y CONVERSATORIO

25 DE ABRIL DE 2013

PANELISTAS:

- Dr. Alfonso Martínez-Taboas, Ph.D. en Psicología Clínica
- Dr. Lino A. Hernández Pereira, Psy.D en Psicología Clínica
 - Abram Fuentes Sumaza, Presidente de AEPSIM

Ponencia de la Dra. Angie Vázquez

Voy a comenzar hablando un poco sobre lo que NO ES el trabajo investigativo que se presenta hoy en el libro LA PERSONA ATEA Y LA MUERTE. No estoy aquí para defender el ateísmo-aunque debiera- ni estoy aquí para atacar religiones -aunque pudiera- sino para reclamar el derecho a la divergencia y la promoción del respeto por la diversidad en honor a los resultados obtenidos en la investigación presente.

Yo no creé los nudos epistemológicos de la humanidad -pero los heredé, como todos ustedes- y no pretendo que este libro los resuelva... -pero tampoco perpetuarlos- y mucho menos los de intolerancia y discrimen por ignorancia o prepotencia.

En todo proceso social humano hay dos realidades, mínimo, pero frecuentemente omitimos la realidad del "otro diferente" como es el caso de la persona atea, represión denunciada, entre otros, por la atea confesa Madelyn Murray o'Hare (1919-1995) quien dice que los ateos han sido perseguidos a través de las épocas pero cuando el ateo lo denuncia quieren callarlo.

¿Por qué estudiar la persona atea frente a la muerte? Y digo yo... ¿Por qué no? Eso es precisamente parte del problema que reflejan los datos investigativos. Esta investigación cualitativa de análisis de textos, análisis del discurso social, revisión de la literatura e investigaciones científicas busca revelar observaciones, datos empíricos y opiniones circunvaladas al afirmativo teórico de este trabajo: POR SIGLOS SE HA DISCRIMINADO CONTRA EL/LA ATEO/A; ES UN DISCRIMEN NO RECONOCIDO O DEPRIVADO ("DISENFRANCHISED") QUE PUEDE AFECTAR NEGATIVAMENTE EL PROCESO DE AYUDA PALIATIVA Y TERAPEUTICA A LA PERSONA ATEA AL ENFRENTAR SU MUERTE U OTRA. Y esto sigue siendo un problema vigente de la vida cotidiana...

Tan reciente como en este mismo año dos personas ateas han levantado su voz de protesta contra el discrimen en Puerto Rico. El policía ateo Alvin Marrero Mendez y la maestra atea Madelaine Rivera han

cursado demandas a sus correspondientes agencias, la Policía de Puerto Rico y el Departamento de Educación, porque han sido humillados, agredidos, desplazados de sus funciones, marginados y amañados a partir de su declaración abierta de ateísmo.

¿Porque titular este trabajo La persona atea y la muerte en vez de *El ateo y la muerte* más allá de mi obvia y firme resistencia de usar lenguaje sexista? Primero, porque en la tríada de estas palabras, dos son tabúes sociales: el ateísmo y la muerte, y la tercera, el concepto de Persona, no lo es... Dos contra Uno... una forma de ejemplificar un tipo de asimetría que describe la realidad de la persona atea sobre quien la diferencia es aún más desigual.

Segundo, porque de las tres palabras la que debe recibir PRIORIDAD, como constructo central (George Kelly) es la de PERSONA. Tercero, porque ATEO es una categoría limitante, reduccionista y estereotipada (por no decir estropeada) según se desprende de nuestra investigación, y de otras, que difumina, estruja y subordina lo fundamental que es la persona. Cuarto, porque es la persona, no las ideas, la que se ve afectada por la existente discriminación social.

Hablamos de trabajar por una cultura de la paz y la no violencia como valores humanistas deseables... pero condicionamos la igualdad, perpetuamos la desigualdad y reglamos "las salvaciones". Entonces, nuestro trabajo, de compromiso ético-científico, es denunciar las incongruencias que nos amarran a las ideologías del "status quo" y nublan la buena convivencia humana. Porque todos "halan" para su lado, o como dice el jíbaro, "Cada cual arrima la sardina a su braza" y difícilmente quieren ponerse en el lugar del otro.

¿Por qué atacamos al negro, a la mujer, a la infancia, a la vejez, a los homosexuales, a los comunistas, a los ateos? ¿Acaso es tanto el miedo que solamente mediante su criminalización resulta posible tolerarlos en el mundo? El ser humano nace sin prejuicios, sin banderas, sin identidad, sin valores, sin ideas, sin moral... Nace...como potencia. El resto no nace, se hace... lo hace... se hominiza... y se humaniza... o se deforma... y se animaliza en el peor sentido de la palabra (van mis disculpas a los animales por tan agravante comparación).

¿Qué preferimos? ¿Hablar y vivir de odio o de aprecio? ¿Cuál es nuestro discurso social y científico sobre la persona atea? ¿Cómo se justifica la omisión tácita, porque así surge de nuestra investigación, sobre la persona atea si no es porque institucionalizamos el discrimen contra ellos y ellas?

Suena bonito decir: "Casi todas las cosas buenas que ocurren en el mundo nacen de una actitud de aprecio por los demás..." (anónimo) ... y estamos de acuerdo, PERO... Laicismo, religiosidad, ateísmo, secularismo, paganismo, virtuosidad, humanismo, cognoscencia, agnosticismo, vampirismo, cristianismo, islamismo, demonismo... Todas son categorías cognitivas que el ser humano construye para separar -clasificando las diferencias- en vez de unificar desde la dialéctica integrativa de la superación y la trascendencia cualitativa de los opuestos.

Y de tanto clasificar, dividir y polarizar el ser humano se ha olvidado de cuidar el respeto por la diferencia y la riqueza que ella provee a la condición inherente de diversidad que tienen todos los seres vivos.

Pedimos respeto... pero no lo damos y se nos olvida la regla de oro: "No hacer a otros lo que no te

gustaría que te hicieran a tí". Y a la inversa... "Hacer a otros lo que te gustaría que te hicieran"...

La cultura de la diferencia, la intolerancia, la supremacía y la normatividad es la cultura de la muerte, del conflicto, de la tautología demagógica, la involución, del estancamiento y de la aniquilación paulatina por salvajismo en vez de progreso.

La humanidad está adolorida de tanta segregación, ofensa, discrimen, etiquetas, juicios valorativos, marginación y desidia comparativa. No hay otro camino que comenzar a retomar y forzar— dirían los cristianos- los actos de constrictión, o —dirían los ateos- los actos de reflexión para promover CAMBIOS. Porque la aceptación y el respeto por la diferencia ES POSIBLE.

El creyente religioso debe aprender a poner más y mejor confianza en su hermano y hermana ateos sin imponer su sistema de creencias religiosas. De su parte, la persona atea debe aprender a luchar por sus derechos de exponer abiertamente sus convicciones y no vivir constreñido ni marginado por temor a las consecuencias que les han impuesto los creyentes. Lo inaceptable es la ignorancia y la indiferencia al discrimen venga de donde venga.

Se puede y debe prevenir la estigmatización que produce el prejuicio social que provoca la demonización de la diferencia... que niega las transformaciones en el tiempo, las sociedades y en el ser humano perpetuando estereotipos y conflictos...porque la persona atea no es lo que la mayoría piensa...

El ser humano es un ser teleológico y vive con un profundo vacío existencial, pero, ¿cómo llena ese vacío sino, paradójicamente, creando exclusiones que violentan las subjetividades? ¿Y eso ha funcionado? No. Tanta gente hablando del respeto y, sin embargo, aún se sigue etiquetando a los que piensan distinto sosteniendo los eternos debates y ataques entre ateos y religiosos....

Puerto Rico es una sociedad profundamente religiosa y cristiana y por ello asumimos que es un país lleno de gente buena, pero, desde la perspectiva de la persona atea, y peor aún desde su enfermedad, agonía y muerte, Puerto Rico puede ser un país severamente mal educado, aunque bien intencionado, porque no aprende, no promueve ni practica la aceptación incondicional, como diría Carl Rogers, ni permite el pleno desarrollo de todos por igual hacia la autorealización que plantea Abraham Maslow. Lo contrario. En Puerto Rico se institucionaliza la intolerancia.

Cualquier postura dogmática es un obstáculo para el verdadero humanismo, la verdadera inclusión, el desarrollo de una sociedad libre, madura, respetuosa y educada; o sea, para el progreso de la humanidad.

Los valores sociales pro-humanos no son propiedad de ninguna religión ni de ninguna organización social sino de la humanidad trascendiendo lo que nos diferencia para vivir con lo que nos iguala.

Por eso la muerte, aunque dolorosa, es tan justa, le llaman la gran igualadora, porque nos llega a todos por igual no importa lo que pensemos y en verdad es un delito no respetar las diferencias ni siquiera en la hora de la muerte...ni antes ni después. ¿Por qué nos choca el ateísmo franco?

¿Qué hacer, entonces, sino reconocer el problema de marginación de la persona atea y preguntarnos cómo se sostiene este discrimen para comenzar a evitarlo. Como decía Popper: "La verdadera ignorancia

no es la ausencia de conocimientos sino el hecho de rehusarse a adquirirlos”.

Porque, citando al escritor Salman Rushdie (1989), “En el momento en que digas que cualquier sistema de ideas es sagrado, sea un sistema de creencias religiosas o una ideología laica, en el momento en que declares que un conjunto de ideas es inmune a la crítica, la sátira, la burla o el desprecio, la libertad de pensamiento se hace imposible”.

Porque, como dice el escritor y economista José Luis Sampedro (1917-2013), “La libertad de pensamiento es justo al revés, es primero razonar y luego creer en lo que nos ha parecido bien al razonar, Si usted no tiene libertad de pensamiento, la libertad de expresión no tiene ningún valor”. Y eso implica abrirnos a la posibilidad, como dijo la atea confesa Ernestine Rose (1810-1892), “de que todos los niños son ateos y si no se les inculcara una religión lo seguirían siendo”.

Decía Carl Sagan (1934-1996): “No quiero creer, quiero conocer” Y es que el libre pensador y el humanista crítico no permite que nada atente contra sus libertades. Porque “las cadenas solo nos dejan observar como la vida nos pasa por delante” (frase anónima)... sin conocer el esplendor de otra realidad mucho más amplia, como planteaba Platón en su metáfora del Mito de la Caverna, viviendo solo de sombras y de espaldas a la realidad que no es otra cosa que negar la complejidad por diversidad, y al revés.

¿Qué fue lo que encontramos en nuestra investigación de las percepciones sobre la persona atea?

1. Se les culpabiliza de los problemas de la humanidad- Principio de la maldad atribuida
2. Se les psicopatologiza declarándoles anormales y desviados- Principio de la locura asignada
3. Se les cuestiona y se les intenta salvar de sus propias ideas- Principio mesiánico evangelizador
4. Son objetos de discrimen social-cultural y científico- Principio del ostracismo cultural y científico
5. Se les demoniza- Principio de las categorización negativa; estereotipificación
6. Se niega que sean un grupo discriminado- Principio del discrimen por omisión o invisibilización del problema
7. Se castiga la diferencia- Principio de la normatividad
8. Son objetos del “error fundamental de atribución”- Principio del error perceptual
9. Son atacados y controlados desde la construcción de mitos negativos- Principio del anti-héroe
10. Al ateo no se le puede creer su ateísmo, nos dicen- Principio de la Invalidez de sus ideas
11. Existen dispositivos sociales para crear sociedades ateo-fóbicas- Principio del miedo creando mitos y falacias:
 - Los ateos viven sin propósitos ni metas
 - Los ateos no son felices
 - Solamente se es ateo por desgracias humanas
 - Los ateos no tienen moral
 - Los ateos no tienen creencias
 - Los ateos no respetan el orden social
 - Los ateos son antipáticos no empáticos
 - A los ateos no les importan ni la vida ni la muerte

¿Qué fue lo que encontramos en nuestra investigación sobre la persona atea ante la muerte?

Como grupo de investigación

1. Atención casi nula (por ej. No existen estudios de la persona atea con discapacidad, Hwang, 2008)
2. Sin discriminación conceptual apropiada entre agnósticos y ateos en las muestras
3. Sin acuerdos en definiciones operacionales u objetivas sobre el ateísmo en parte porque hay distintas formas de ser ateo

Como sujeto psicológico ante la salud y la muerte

1. Pueden sufrir de ansiedad, igual que muchos “creyentes” (James & Wells, 2010)
2. Algunos estudios demuestran que en menor grado que los religiosos (Gerrit Glass, 3006)
3. Algunos estudios demuestran que los religiosos solicitan más ayuda para prolongar la vida o postergar la muerte que los ateos (Sacco, 2012)

Como sujeto ontológico y teleológico

1. Pueden enfrentar crisis existenciales-espirituales igual que las personas religiosas pero por razones diferentes (Stang, 1953; Biagini, 2003; Zuckerman, 2009)
2. Su concepción de brevedad de una única vida no le lleva a menospreciarla ni a debilitar compromisos vitales sino lo contrario (Matzo & Sherman, 2010)
3. El propósito de la vida lo busca en la exaltación de las vivencias cúspides en la vida, no en la muerte ni después (Walsh, 2010) como en la familia, las amistades, las mascotas, la solidaridad, lo ecológico, el pasar un buen momento (Smith-Stoner, 2010)

Como sujeto moral

1. Utiliza sus criterios internos (Rother, Merly y Paulhus- locus de control interno, 1965;) para evaluar su vida; puede ser tanto o más exigente con su juicio personal que los religiosos (Ortiz Rivera, 2007; Smith, 2010; Walsh, 2010)
2. Lo ético no lo define desde la religión pero lo practica en su vida (Ortiz Rivera, 2010)

Como sujeto psico-neurológico

1. El cerebro del ateo responde con reacciones fisiológicas en la corteza frontal cerebral corteza singularada anterior, cuando se le impone conversar de temas religiosos (Inzlicht & Tullet, 2010)
2. Teme al dolor de la enfermedad y a las indignidades de una agonía lenta (enfermedad larga) pero no a castigos ni juicios divinos por lo que tiende a exigir ayuda para una muerte rápida, tranquila e indolora.
3. No cree en el principio del dolor como limpieza de impurezas o como un sacrificio que tiene que asumir
4. Son más positivos hacia la eutanasia.

Como sujeto social

1. Discrimen en el trato sanitario- las personas religiosas desconfían de lo que el paciente ateo dice y se alejan (Gervais & Norenzayan, 2012). Los médicos ateos, sin embargo,

hablan más abiertamente de la muerte que los religiosos. (Seal, 2010)

2. Se les trata diferente- Al llenar los expedientes cambia el trato del personal al identificarse como ateos (Cragun, 2012)
3. Se les pone en riesgo de peor calidad de servicios o de muerte (ej. pueden hacerlos esperar más en listas de espera de donaciones; Furnham, 2008)

Como sujeto espiritual

1. "Todo ser experimenta dolor espiritual en la hora de muerte (Heyse-Moore, 2010) y también el ateo que se despide de su única vida.
2. Espiritualidad no es lo mismo que religiosidad y el ateo puede ser muy espiritual en su vida y agonía.
3. En la muerte toma decisiones a tono con su nivel de espiritualidad agnóstica (Smith-Toner, 2010) o escéptica.

Como sujeto trascendental

1. Se interesa en tener hijos y familia, en donaciones de órganos (altruísmo) y en educar sobre el no temor a la muerte (Rof, 1961).
2. No trasciende hacia otra vida sino hacia otra generación.

Como sujeto cultural

1. Necesita rituales de despedida en la muerte pero busca nuevos, alternos, emergentes, laicos (Ahmadi Lewin, 2001; Nespárová, 2007)
2. Le duele la soledad o marginación que le producen "los otros" por sus ideas.
3. Asume el estoicismo ante la muerte
 - a) "No morimos porque estamos enfermos sino porque estamos vivos"- Montaigne) y lo importante es cómo ha vivido, no la esperanza de vivir en otra vida después de muertos.
 - b) "No soy una persona muriendo de cáncer sino una persona viviendo con cáncer"- Hitchen, 2011)

Como sujeto racional

1. El ateo no se "convierte" a la religión en los momentos de crisis. La literatura indica que, por el contrario, en esos momentos se afianza más a su sistema de creencias
2. Puede separar las buenas intenciones del contenido del discurso del religioso.
 - a) Le agobia? No
 - b) Le aflige? No
 - c) Le molesta? Sí.

¿Qué no hacer con la persona atea ante la muerte? No faltarle el respeto aprovechando su vulnerabilidad física y psicológica sino RESPETAR. Como científicos sociales, además, debemos promover la continuidad de mayor investigación sobre en el ateísmo en la relación:

1. Pobreza, riqueza y creencias
2. Ideologías y procesos sociales
3. El movimiento humano en su historia filogénica
4. Sistemas de creencias y conflicto social

5. Identidad, creencias y calidad de vida/muerte
6. Prejuicios y violencia institucional
7. Las prácticas del discrimen invisibilizado
8. Fomentar la inclusión incluyendo los ateos en nuevas investigaciones
9. Redignificar la investigación científica social evitando la exclusión de grupos marginados o afectados socialmente.



Recordemos siempre: Los/as ateos/as son PERSONAS y el discrimen les afecta. No hay que victimizarles pero tampoco faltarles el respeto. Buena vida, buena muerte. ¡Gracias por la atención prestada!

AV/2013.

ARTÍCULO
DE
EDUCACIÓN

Una deliberación filosófica para tiempos de procesos educativos inciertos

Por Rafael Aragunde, Ph.D., Escuela de Educación y Ciencias de la Conducta, Inter-Metro.

En los comienzos del pensamiento filosófico occidental hubo una relación fructífera entre la filosofía y la educación que con los tiempos parece haberse perdido y que en nuestra época da la impresión de que a la mayoría no nos interesa. Desde sus mismos albores en la vieja Grecia los quehaceres filosóficos que medraron se mantuvieron necesariamente relacionados a actividades pedagógicas. Eran su condición de posibilidad porque sin la intención de educar no se podía materializar, ni tan siquiera concebir, el interés por compartir lo que se había pensado o se estaba pensando. Naturalmente, el proceso educativo tenía que armonizar con el pensamiento que se estaba desarrollando, porque no hubiera inspirado ningún respeto una reflexión que no sintonizara adecuadamente con el proceso de transmitirla.

Esta relación entre la filosofía y la educación llamaba mucho más la atención en el pasado que lo que lo hace en nuestra época. Se trataba de una correspondencia que pasaba como imprescindible y que no podía caracterizarse por la falta de coherencia. Diógenes, quien predicaba la vida sencilla, no hubiera sido tomado en serio si no se hubiera distinguido por vivir, él mismo, de forma extremadamente simple. Y Sócrates no se hubiera ganado el sitio que ya desde entonces decían que se merecía en el desarrollo de la filosofía, si no hubiera mostrado hasta el último instante de su vida cómo le era fiel en su modo de aceptar la muerte – filosofando - a aquel cuidado del alma que era el centro de su filosofía.

En nuestra época apenas se menciona esta correlación. Cuando se trae a colación la necesidad de que “una filosofía” guíe la educación, podríamos sospechar que lo que realmente se está proponiendo es que la primera le dicte las pautas teóricas a la segunda. De este modo es que se plantea en Puerto Rico reiteradamente a través del siglo pasado, según dan fe de ello algunos de los libros sobre la historia de la educación que se han escrito entre nosotros y los trabajos que se prepararan hace cuarenta años para los Seminarios de Filosofía Educativa, auspiciados por la Junta Estatal de Educación de Puerto Rico que entonces existía¹.

Pero cuando deliberamos sobre educación y filosofía en sus contextos históricos no sólo nos tendríamos que remitir a la ausencia de una filosofía que guiara la empresa educativa de una nación, según se ha planteado en Puerto Rico. El asunto debería exigirnos reflexionar críticamente sobre la necesidad de entender la época en la que nos ha correspondido “enseñar”, entender lo que implica la actividad educativa en tal contexto, comprender el rol que debe desempeñar el maestro o la maestra en tal coyuntura, identificar lo que se debe compartir con los estudiantes, problematizar cómo se debe compartir de manera que se garantice un aprendizaje alerta y muchos otros asuntos – interrogantes pertinentes a fin de cuentas - que podrían parecer

¹ Ver los siguientes libros: Quintero Alfaro, A., *Educación y cambio social en Puerto Rico*, 2da. ed., Barcelona: Editorial UPR, 1974; López Yustos, A., *Historia documental de la educación en Puerto Rico*, 3ra. ed., Hato Rey: Publicaciones Puertorriqueñas, 1997; y Bothwell, Reece, editor, *En busca de una filosofía educativa*, sin lugar: publicado por Junta Estatal de Educación Superior, 1975.

demasiado prosaicas, pero que necesitan de un lugar y un tiempo para nutrirse e impactar a quienes los aborden.

Lo primero, que es la supuesta necesidad de que la enseñanza sea guiada por una filosofía, no deja de proyectarse como una exigencia razonable, pero ¿acaso los que lo proponen no se percatan de su carácter excluyente, además de que haría siervos de los maestros, quienes vendrían obligados, estuvieran de acuerdo o no, a implantar tal enfoque filosófico? Lo segundo, que consistiría en cuestionar filosóficamente todo lo relacionado a la enseñanza y todo lo que pueda cuestionarse sobre la época, no nos lo hemos planteado lo suficiente, pero sería el camino adecuado para atender de manera crítica lo primero. No sólo nos evitaría tener que responder sumisamente a una filosofía oficial, con todas las limitaciones que ello implica, sino que permitiría que se desarrollaran múltiples acercamientos filosóficos, o filosofías si se quiere, que respondieran con mayor fidelidad a las especificidades de los contextos en los que se hicieran necesarias.

Pero nos hemos acostumbrado a pensar en el binomio filosofía-educación de una manera muy particular. Insistir, como se ha hecho, en las escuelas de pensamiento o en el pensador que supuestamente desarrolló, aparentemente solo, su filosofía y cómo ésta impacta la educación, no nos ha permitido aprovecharnos del quehacer filosófico como un recurso extraordinario para enriquecer nuestro quehacer pedagógico. Se debe aclarar que esta insistencia en los pensadores o temas particulares no es un abordaje que los puertorriqueños nos hayamos inventado. No. Lo importamos del extranjero, de las múltiples antologías que existen tanto en inglés como en castellano sobre filosofías de la educación o filósofos de la educación, y que ni tan siquiera se leen la mayoría de las veces como un mediocre libro de historia, lo que podría generar algún interés, sino que son manejados como maneja mal un libro de cocina alguien que nunca ha cocinado, siguiéndolo al pie de la letra, sin modificar absolutamente nada. Si la filosofía de la educación con la que nos familiarizamos ofrece, por ejemplo, capítulos como “Comenio”, “la era de Locke”, “Rousseau y la educación natural”, “la filosofía del idealismo”, “Pestalozzi”, “Herbart”, “Froebel”², etc., no nos debe sorprender que cuando se solicita una filosofía que nos guíe se esté reclamando no herramientas que nos permitirían reconocer a la velocidad que consideremos adecuada la compleja topografía de la educación sino un guía turístico que nos ahorraría tales esfuerzos, pero que nos brindaría explicaciones superficiales y a la carrera.

La filosofía, aunque más bien la deliberación filosófica que necesitamos para enriquecer la educación y para hacerla más interesante y atractiva, no es ese mapa exacto que nos recuerda un libro de cocina. Bien entendida, se trataría de unos recursos sencillos, entre los que se podrían mencionar, continuando con la analogía, unas buenas botas, una brújula, unos binoculares, un bastón que provea estabilidad en caso de peligro, y “un mapita”, instrumentos de desplazamiento que requieren que el explorador o la exploradora aprenda a pensar y a desplazarse por su cuenta.

² Ver, Mayer, F., *Historia del pensamiento pedagógico*, Buenos Aires: Kapelusz, 1967

Es así como debió haberse concebido la filosofía por aquellos que en su momento reflexionaron sobre su transmisión o la posibilidad de ser compartida, que es después de todo como nosotros deberíamos plantear el proceso educativo. No se trataba, ni se trata, de adoptar una fórmula que permita explicarlo todo pues nunca se va a poder explicar todo. Los pensadores que equivocadamente se estudian como si se tratara de oráculos, que es como se atienden en Puerto Rico, sobre todo en los departamentos de filosofía, estaban interesados en ampliar su conocimiento, en saber más, en explicar cada vez más y mejor su realidad circundante. Les caracterizaba por lo mismo la inquietud, la curiosidad, la insatisfacción con lo que era aceptado por lo demás. No les leemos adecuadamente si lo que parece desprenderse de su pensamiento nos lleva a pensar que debemos aceptar sin chistar sus conclusiones. Aquellos mismos filósofos no aceptan tal y como lo reciben lo que heredan. Utilizan parte de ello para cuestionar lo que les interesaba, fuera el tiempo, la materia, el espacio, el movimiento, el conocimiento, la desigualdad entre los seres humanos, el poder, la riqueza desproporcionada de algunos y la miseria espiritual y material de tantos. Naturalmente, a partir de sus propias expresiones y, muy suyas, reflexiones, llegaron a sus propias conclusiones, generando nuevas filosofías que a su entender explicaban con mayor precisión lo que se habían propuesto estudiar. Es así como nosotros debemos valernos de ellos, con el fin de enriquecer las experiencias educativas en las que participamos.

*

Ni tan siquiera durante un instante debemos permitirnos imaginar que las filosofías de la educación que frecuentemente se discuten son un relato en el que van apareciendo personajes en orden, casi en “fila india”, según decíamos en nuestra niñez, a la espera de ser llamados al escenario, aspirando a integrarse a una especie de salón de la fama. Si en algunas ocasiones se percibe una supuesta concatenación, se trata de algo aparente. Habrá habido algunos que desde un principio hayan estado interesados en incorporarse, pero en la mayoría la incorporación se da como un evento circunstancial y muy posteriormente, más bien como resultado de haber atendido a cabalidad el reto de desentrañar un enigma, resolver algún problema, aclarar alguna confusión en su entorno, no en la especie de tribuna de lo que hoy se conoce como la “civilización occidental”. Sus filosofías han acabado siendo relevantes para muchas personas porque fueron capaces de atender con claridad y precisión una situación en el contexto en el que se desenvolvían allá en Atenas, Edinburgh, Ginebra y Los Angeles. Esto no se debe perder de vista porque nos engañamos si nos creemos que es desde una pretendida perspectiva universal que se pueden atender filosóficamente los problemas educativos y no desde las interrogantes que generan las prácticas consuetudinarias que pueden parecer insignificantes.

Desde Puerto Rico es que a nosotros nos incumbe pensar filosóficamente los asuntos educativos que nos interesan, desde los salones de nuestras escuelas, al calor de los retos que confrontamos día tras día. Las preguntas fundamentales, que son las que deberíamos hacernos cuando deliberamos filosóficamente, se tienen que atender con respuestas que nazcan de nuestros compromisos y nuestra identificación con la realidad puertorriqueña. Por qué se educa, para qué

se educa, cómo debo compartir lo que creo que sé, cómo debo tratar a aquel o a aquella con quien comparto el proceso educativo, son interrogantes universales, no hay duda, pero que requerirán respuestas con contenido puertorriqueño, desde una sala de clases antillana, pensando en estudiantes caribeños, en un contexto histórico muy específico, el de nuestras islas.

Se nos podría argumentar que esto se hacía en otras épocas y que en la nuestra ya no es así y que cuando más separada ha estado la educación de la filosofía es en nuestros tiempos, un momento histórico, se nos podría añadir, en el que conviven corrientes de pensamiento que defienden o ponen en entredicho los llamados “grandes relatos”³, unas supuestamente desvinculándose de la filosofía occidental según ésta se estudia, otras reclamando la tradición como una fuente todavía relevante de sabiduría. A fin de cuentas, podría alegarse, tales reflexiones parecen muy ajenas a las preocupaciones más inmediatas de las comunidades y sobre todo de las comunidades educativas. Esta argumentación, sin embargo, no es acertada pues se puede evidenciar que en esta época y en el contexto que nos caracteriza hay estudiosos de diversas tradiciones y orientaciones que se atreven a pensar la educación íntimamente ligada a la filosofía como lo hicieron en la llamada Antigüedad pensadores de aquella época.

*

Un buen ejemplo en nuestros días de planteamientos en los que la deliberación filosófica nutre la visión pedagógica y viceversa nos lo ofrece el estudioso Henry Giroux. Sus escritos, bastante conocidos, muestran cómo la educación y la filosofía deben asegurarse de andar acompañadas la una de la otra. El planteamiento que nos hace sobre la presencia de la política en la escuela, expresada como currículo, bien explícito o implícito, y su aserción de que la política tiene que ser entendida como pedagogía rompe con la ingenuidad de pensar los procesos educativos y dinámicas políticas como compartimentos distantes⁴. Es lo que, con una extraordinaria capacidad literaria, no quiere dejarle saber Platón a sus contemporáneos y, como consecuencia, durante más de dos milenios, apenas se denunció.

Valiéndose de un Sócrates que afirmaba que no era político, ¿acaso no intenta pasarnos gato por liebre el autor de la *Apología de Sócrates*, cuando nos presenta las posiciones y expresiones de los jueces de su maestro como hostiles a un quehacer educativo desinteresado? ¿Cómo podía aquel amor por la sabiduría y su cautivante transmisión no ser auténtico? Si aquel Sócrates no pensaba jamás en sí y lo que deseaba era inculcarles a sus conciudadanos atenienses su amor por la virtud. ¿Cómo podían sus enseñanzas responder a otros intereses (políticos)? ¿Cómo podía su vida pública (política) no responder a su obsesión filosófica por formar (educar) aquellos jóvenes atenienses que se le pasaban con él caminando desde el ágora hasta el Pireo?

³ Lyotard, J.F., *La posmodernidad explicada a los niños*, México, D.F.: Gedisa, 1989; Lyotard, J.F., *La condición postmoderna*, Madrid: Cátedra, 1989

⁴ Ver de Giroux, H., *Los profesores como intelectuales*, Barcelona: Paidós, 1990, p. 184, donde nos señala que “el currículo nos lleva a considerar los hechos políticos como hechos pedagógicos” y *Placeres inquietantes, Aprendiendo la cultura popular*, Barcelona: Paidós, 1996, p. 56, donde escribe que “la pedagogía es una práctica política”.

Lo que Platón no decía era como él y sus amigos, discípulos de Sócrates, eran miembros de o se identificaban con las familias oligárquicas de la época, cuyo interés no era la progresiva democratización de aquella sociedad, según nos han dicho algunos pensadores incisivos y algunos filósofos de la época que asumieron posiciones distintas a las suyas⁵. Así que si por un lado, Platón nos presenta un Sócrates coherente en lo que respecta a su fidelidad a la búsqueda incesante de la virtud, una virtud relacionada, por decirlo de esta forma, a la interioridad, por el otro lado parece perder de vista lo que Giroux nos recuerda cuando insiste en la dimensión profundamente política de todo quehacer pedagógico y cómo en la política también existe la pedagogía.

Evidentemente, fueron los intereses oligárquicos con los que se identificaba Platón los que no le permitieron reconocer el vínculo entre política y educación que Giroux desarrolla, pero que se encuentra identificado ya desde el 1844 en el *Manifiesto del Partido Comunista de Karl Marx y Friedrich Engels*⁶, trabajado más pedagógicamente en los escritos de los veinte y los treinta del siglo pasado del pensador italiano Antonio Gramsci⁷, e igualmente elaborado, a tono con las corrientes estructuralistas francesas de los años sesenta, también del siglo pasado, por el filósofo galo Louis Althusser⁸.

Cuando Sócrates se proclama padre de la polis y señala que nadie la cuida más que él al dedicarse totalmente a fomentar la virtud de sus conciudadanos, interpeándoles constantemente, y cuando trae a colación que por tal razón vive en la pobreza⁹, Platón no estaba muy lejos de reconocer, según lo hace Giroux siguiendo la tradición marxista que ya mencionábamos, que las concepciones curriculares que caracterizan a las visiones educativas son “una forma de teoría social”¹⁰. ¿Pues no admitía Sócrates que su pedagogía, dado que no sólo pensaba sino que mediante sus pensamientos instruía a sus interlocutores, además de beneficiar a Atenas le garantizaba a él su pobreza en aquel tipo de sociedad? Otro hubiera sido su destino de haber defendido aquellas ideas en Esparta.

*

Las llamadas escuelas morales que se desarrollaron a partir del declive de las ciudades-estado griegas y la llegada del helenismo son un extraordinario ejemplo de cómo los cuestionamientos filosóficos que acompañan toda gestión educativa garantizan coherencia y profundidad. Aunque se podría decir al revés: estas escuelas evidencian cómo es que todo quehacer filosófico crítico va íntimamente acompañado de una gestión educativa coherente. Los estoicos, los epicúreos, los

⁵ Ver Farrington, B., *Ciencia y Filosofía en la Antigüedad*, Barcelona: Ariel, 1971; Farrington, B., *Ciencia y política en el mundo antiguo*, Madrid: Ayuso, 1973; Farrington, B., *La rebelión de Epicuro*, Barcelona: LAIA, 1974

⁶ Marx, Karl y Engels Friedrich, *Manifiesto del Partido Comunista*, Río Piedras: EDIL, 1973

⁷ Ver de Gramsci, A., *Introducción a la filosofía de la praxis*, Barcelona: Península, 1972; Gramsci, A., *Antología*, Madrid: Siglo XXI, 1974

⁸ Althusser, L., *Escritos*, Barcelona: LAIA, 1974

⁹ Lo que por otro lado quizás no era cierto pues su esposa Jantipa, de quien se decía que dominaba al filósofo, tenía recursos económicos que le permitían a él no tener que trabajar.

¹⁰ Ver H. Giroux, *Los profesores como intelectuales*, Op. cit., p. 184.

escépticos y los cínicos se distinguen más por su interés en modificar el comportamiento de los ciudadanos que por desarrollar grandes construcciones teóricas, pero son tan filósofos como los que se dedican a elaborar grandes sistemas. Tienen sin duda interpretaciones sofisticadas en torno a la naturaleza de las cosas, pero parecen haber tomado conciencia de que era tanto o más importante insistir en lo que se derivaba pedagógicamente de ellas. Su filosofía les pautaba sus estrategias educativas. Su práctica pedagógica contribuía a enriquecer su visión de la realidad. No podían concebir que anduvieran separadas la una de la otra y de ahí el entusiasmo que generaban.

Los estoicos, quienes debían de vivir como si su cuerpo encarnara el orden racional de la naturaleza, tenían que esforzarse por desarrollar explicaciones diáfanas a tono con la organización evidente que alegaban dominaba el universo. No era accidental su insistencia en la lógica como estrategia de enseñanza. Por su parte, Epicuro se aseguraba de que la búsqueda de la sabiduría, según él la concebía, se caracterizara por las mismas pautas que la definían. La comunidad epicúrea convivía placenteramente en un lugar de Atenas que llamaban el Jardín. Allí compartían la enseñanza de sus doctrinas, inspirando admiración por el espíritu de amistad con que lo hacían.

Para algunos, quienes más atención merecen en la llamada Antigüedad en lo que respecta a la cercanía que tiene que darse entre las experiencias educativas y las consideraciones filosóficas fueron pensadores identificados con el cinismo y con el escepticismo. La pasión obsesiva del cínico Diógenes, a quien se le atribuyen innumerables anécdotas, en vivir sencillamente, su denuncia implacable de los artificios innecesarios que se le habían añadido a la existencia y su interés en mostrarse indiferente a la autoridad revelan una atención constante a tal relación. Educaba con el ejemplo de su “autarkeia”¹¹. Por su parte, con el fin de evidenciar su convicción escéptica, Crátilo movía un dedo para admitir que había escuchado algo, indicando a la vez con el gesto que dado que todo estaba en constante cambio, no tenía sentido responder. El escéptico Arcesilao se valía de dos modos de enseñanza para dejar sentados sus cambiantes opiniones: desarrollaba argumentos igualmente convincentes sobre dos posiciones contrarias y estaba siempre dispuesto a refutar cualquier planteamiento que le hiciera alguno de sus discípulos.

*

Lo que observamos en la llamada Antigüedad es rescatable en nuestra época, tal y como lo mostramos con las referencias que hicieramos a Henry Giroux. También la profesora de la Universidad de Stanford en California, Nel Noddings, en un libro que titula *Critical Lessons, What Our Schools Should Teach*¹², constituye un ejemplo excelente. En este libro hace planteamientos sencillos sobre las escuelas estadounidenses que muestran cómo filosofía y educación puede andar juntas, para el beneficio de ambas. Noddings insiste a través de todo el libro en orientar el currículo hacia asuntos que son de relevancia para los estudiantes. No pide

¹¹ Autonomía del hombre virtuoso.

¹² Noddings, Nel, *Critical Lessons What Our Schools Should Teach*, New York: Cambridge University Press, 2006

que la educación se guíe por una filosofía sino que los estudiantes sean conducidos a deliberaciones de tal naturaleza que éstas acaban transformándose en diálogos filosóficos.

El primer capítulo del libro lo dedica a un asunto sencillo, pero de una importancia tal que se podría decir que fue tema de toda una civilización. El “conócete a ti mismo” estaba escrito a la entrada del templo de Apolo en Delfos y Platón identificará a Sócrates para siempre con la frase al ponerlo a decir que “una vida sin cuestionar no merece ser vivida”. Noddings sugiere con sobrada razón que no tiene sentido preocuparnos por un aprendizaje que pierde de vista el conocimiento de sí mismo. En todo momento y con respecto a cualquier tema se puede traer a colación y probablemente la discusión en torno a ello contribuirá más efectivamente que cualquiera otra estrategia dirigida a alcanzar un aprendizaje crítico. A través de todo el escrito la autora volverá a esta preocupación, relacionándolo inteligentemente con lo que significa tener conocimiento o no tenerlo sobre asuntos de tanta importancia¹³.

La ausencia de deliberaciones filosóficas en las experiencias académicas de nuestros días, no se justifica. Temas de tanta importancia y de gran interés para los jóvenes, como el de la naturaleza, los animales, la sexualidad, la crianza, la guerra, la violencia, todos tienen su dimensión anecdótica, pero a la vez permiten discusiones en las que el estudiante y la estudiante pueden ser llevados a tomar conciencia de la profundidad, si se quiere filosófica, que tienen los temas que son muy relevantes para ellos.

Sin embargo, esto no ocurre frecuentemente y en nuestros tiempos hay múltiples instituciones que todavía tienen currículos orientados a los grandes temas de todo los tiempos que curiosamente excluyen asuntos que sí han sido de importancia a través de todas las épocas y que son los mismos sobre los cuales estudiantes de todos los niveles tienden a apasionarse. A los textos de filosofías de la educación que antes criticábamos tendríamos que añadir ahora los cursos en los que se atienden temas de metafísica u ontología, temas éticos o morales, o temas de epistemología. Se trata de exposiciones frías que dejan indiferentes a los estudiantes porque lo que se espera de ellos y ellas es el aprendizaje bancario¹⁴ y no el enfoque crítico que se alcanzaría si se diera esa relación activa e intensa entre la educación y el quehacer filosófico en el que hemos estado insistiendo.

Es imprescindible señalar que en las últimas décadas en Puerto Rico ha habido una corriente educativa, identificada con el nombre de Pensamiento Crítico, que ha intentado incorporar un acercamiento ciertamente filosófico a la enseñanza escolar y universitaria, insistiendo en que todo currículo puede contribuir al desarrollo del pensamiento. Se ha tratado más bien de una estrategia, o una metodología, que persigue que el aprendizaje conozca sus supuestos y no pierda de vista componentes progresistas de las teorías críticas desarrolladas en Estados Unidos y América Latina.

*

¹³ Noddings, N., *Ibid.*, p. 143.

¹⁴ Ver Freire, P., *Pedagogía del oprimido*, 34ta. ed., México: Siglo XXI, 1986, p. 72.

Para todos los efectos, aquella apasionada relación entre el quehacer pedagógico y la filosofía que distinguía a las escuelas de pensamiento post aristotélicas se perdió a través del medioevo europeo y no nos toparemos con su rescate hasta los escritos del pensador francés Miguel de Montaigne, a quien por cierto, nunca se le incluye en los textos de historia de la filosofía, pero cuyos ensayos reflejan esa preocupación porque se atienda la filosofía en el proceso educativo.

Montaigne, quien vive entre el 1533 y el 1592, no podía haber escrito sino ensayos porque precisamente ensayaba sus ideas, según admite, dándole nombre para siempre a un recurso literario que ha sido de gran beneficio para el entendimiento entre los seres humanos¹⁵. Deseaba aclararse a sí mismo qué era lo que realmente pensaba en torno a una serie de asuntos que le habían interesado siempre, pero sobre los que no estaba muy seguro. Según nos dice el pensador francés contemporáneo André Comte-Sponville, Montaigne no le dedica ni tan siquiera un ensayo a la filosofía, pero aborda temas que tienen contenido filosófico, como la muerte, el amor, la amistad y la educación¹⁶.

Montaigne filosofa, como ya nadie filosofa, señala también Comte-Sponville, “a la antigua, en primer grado y en primera persona, expuesto a todos los riesgos”¹⁷. Pero no se refiere a nada que pueda ser descrito como muy especial. De hecho, es como Noddings nos recomienda que abordemos los temas que les pueden interesar a los estudiantes. Para esto no se requieren discursos formales, ni entrar en discusiones altamente abstractas, ni tan siquiera en explicarles cómo fue que éste u otro filósofo pensó. Si es necesario explicarlo, se hace en su momento desde luego, pero la meta es que se incite al pensamiento autónomo, no a que se memorice. De lo que se trata es de conocerse mejor a sí mismo, de averiguar lo que realmente pensamos sobre una serie de temas, de adentrarnos en nosotros mismos. Montaigne escribe que sus ensayos “contienen sus fantasías”, y añade que “con ellas no trato de explicar las cosas, sino sólo de darme a conocer a mí mismo... y sólo trato de asentar el punto a que llegan mis conocimientos actuales”¹⁸. No es casualidad que en el ensayo veinticinco, dedicado a la educación, Montaigne escriba que “es error grande presentar como inaccesibles a los niños las verdades de la filosofía, considerándolas con tiesura y ceño terribles... Nada hay, por el contrario, más alegre, divertido, jovial, y estoy por decir que hasta juguetón”¹⁹.

Más cercano a nosotros en el siglo diecinueve, Friedrich Nietzsche, quien admiraba a Montaigne, también nos ofrece un buen ejemplo de cómo podemos filosofar sin pretensiones y en torno a todo aquello que sea objeto de nuestros estudios. Tampoco en este pensador, en su obra de madurez, que es la que ha perdurado y no en sus primeros escritos sobre educación, nos

¹⁵ Montaigne, Miguel de, *Ensayos*, primer volumen, Buenos Aires: Aguilar, 1962, p. 384. “Lo que yo escribo es puramente un ensayo de mis facultades naturales ...”.

¹⁶ Comte-Sponville, A., *Montaigne y la filosofía*, Barcelona: Paidós, 2009, p. 28.

¹⁷ Comte-Sponville, A., *Ibid.*, p. 89.

¹⁸ Montaigne, M. de, *Op. cit.*, p. 384.

¹⁹ Montaigne, M. de, *Ibid.*, p. 184.

encontraremos con un llamado a escuchar mansamente lo que se desprenda de la boca de un sabio e insistirá en que “se recompensa mal a un maestro si se permanece siempre discípulo”²⁰.

Nietzsche no sólo reflexiona sobre los temas más comunes de la historia de la filosofía. Le interesan todos los temas, todos los sistemas, todo aquel que ha escrito, pensado o hablado y todo aquello que se deja pensar. Sus intereses son numerosos. Le interesan la moral, las dietas, la digestión, las enfermedades, el Estado, el arte de todos los tiempos, las religiones de la India y de la China, los antiguos romanos, los antiguos germanos, la política de su época, Shakespeare, Metternich, George Sand, Rousseau, Tucídides, el idealismo, la música, la historia, la psicología, el criminal, el santo y pudiéramos continuar. Pero no es necesario pues con estos ejemplos es suficiente para incluir a Nietzsche como aliado de nuestra argumentación de que se puede filosofar en torno a todo con nuestros estudiantes, de que es necesario arrancar la filosofía de los lugares apartados y estériles donde la han mantenido “los doctos”, según llamaba el mismo Nietzsche a los académicos con los que polemizaba, y asumirla con todos sus peligros en el ruedo de la existencia²¹.

*

En nuestra época se hace aún más necesario vincular la filosofía a la educación, debido a un fenómeno que precisamente Nietzsche fue uno de los primeros en diagnosticar. Con su frase “Dios ha muerto” Nietzsche anticipaba que llegaba a su fin toda una era que él sugería que había comenzado con el platonismo y su rechazo de la realidad. El idealismo que forjara Platón, de acuerdo al pensador alemán, quien nace en 1844 y muriera en 1900, le había dado un carácter problemático a la civilización occidental. El cristianismo, que él describía como “platonismo para las masas”, había constituido el vehículo mediante el cual aquel proyecto, “hostil a la vida” y a todo lo que en la existencia es afirmación y celebración, había seducido la civilización. Pero todo esto llegaba a su fin.

Los planteamientos que se harán desde lo que se ha conocido como el postmodernismo que ya traíamos a colación y que plantean lo que Lyotard llamó “la crisis de los relatos”²², no coincide bajo ninguna circunstancia en todo con la interpretación nietzscheana, pero recoge sustancialmente elementos que ya éste había desarrollado y nos permite sostener que nos encontramos en una situación histórica muy distinta a la que todavía muchos estudiosos creen habitar.

A este lado del Atlántico el filósofo Arthur Danto más o menos para la misma época de los importantes textos de Lyotard sobre la crisis de los grandes relatos, a mediados de los ochenta del siglo pasado, desarrolló una concepción en torno al fin del arte (the end of art) que basó en su convencimiento de que “cierta narrativa” (certain narrative) había llegado a su final. Una

²⁰ Ver Nietzsche, F., *Así habló Zaratustra*, Madrid: Alianza, 1973, p. 122.

²¹ Ver Nietzsche, F., *Ibid.*, p. 185 ss.

²² Lyotard, J.F., *La condición postmoderna*, *Op. cit.*, p. 9.

historia había terminado (A story was over.)²³. Algo muy parecido parecía estar planteando el filósofo alemán Peter Sloterdijk en su *Crítica de la razón cínica* cuando reconocía que “experimentamos el todo como desunión ... y el mundo social como guerra mundial”²⁴.

La idea de la muerte o el fin de una era cultural se ha vuelto moneda común y el asunto merecería una atención que no podemos prestarle ahora²⁵, pero que esta época se perciba de tal manera tiene que ser indicativo de las transformaciones que se están dando en las civilizaciones actuales. En el mismo Puerto Rico, Edgardo Rodríguez Juliá concluye su valiosa crónica *El entierro de Cortijo*, señalando que “la tradición estalla en mil pedazos conflictivos”²⁶. No hay norte, nadie respeta a nadie ni a nada, todo es una especie de vacilón “¿Habrá alguna autoridad posible”?, se pregunta el escritor una línea antes.

En un trabajo que preparara para la conmemoración del centenario del nacimiento de Pedro Albizu Campos, a principios de los años noventa del siglo anterior también, Antonio Martorell trazaba la figura del líder nacionalista con pequeños pedazos de espejo. No sólo Albizu aparecía disgregado. También quienes le observaban veían su propia imagen dividida, desbaratada, en pedazos.

A la luz del fin del arte que diagnostica dejándose llevar por el filósofo alemán Hegel, Arthur Danto plantea que sólo desde la filosofía es posible entender cada obra o proyecto artístico. En la medida en que los artistas no se remiten a una tradición, a algún relato o alguna narración compartida, le corresponde al observador pensar la obra. Es precisamente de esta forma que se tiene que atender la educación en momentos en que no se perciben, para bien o para mal, jerarquías valorativas, visiones compartidas o consensos políticos, en el sentido más amplio del término político. Cada uno anda por su lado para bien o para mal otra vez y, exceptuando a fundamentalistas de todo tipo, no percibimos la necesidad de someternos a directrices que no hayamos avalado en el más estrecho taller personal desde donde fraguamos nuestros intereses.

Cuanto antes debe aclararse que nuestra insistencia en reivindicar la deliberación filosófica para el quehacer pedagógico no tiene nada que ver con planteamientos como los que hace Neil Postman en su libro *The End of Education*, en el cual se atiende la situación de la escuela estadounidense fundamentalmente a tono con el diagnóstico del texto *A Nation at Risk* que hiciera famoso el Secretario de Educación bajo Ronald Reagan, William J. Bennett. Allí Postman nos plantea que lo que se necesita es un relato (a great narrative, one that has sufficient

²³ Danto, A., *After the End of Art, Contemporary Art and the Pale of History*, New Jersey: Princeton University Press, 1997, p. 4.

²⁴ Sloterdijk, P., *Critique of Cynical Reason*, Minneapolis: University of Minnesota press, 1988, p. 541.

²⁵ No sólo muere Dios, mueren los relatos y se acaba la historia, la nación, los partidos, desde luego la educación, etc. etc. No obstante, las explicaciones para estos sucesos no coinciden.

²⁶ Rodríguez Juliá, E., *El entierro de Cortijo*, Río Piedras: Huracán, 1985, p. 96. Michel de Certeau había escrito lo mismo algunos años antes en su *Culture in the Plural*, Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997, p. 144.

credibility, complexity and symbolic power to enable one to organize one's life around it") para sobreponernos y devolverle a la educación la coherencia que alguna vez tuvo²⁷.

Por cierto, su pedido es muy parecido al reclamo que hacen algunos en Puerto Rico²⁸, según ya hemos comentado, sobre la necesidad de que nuestra educación cuente con una filosofía. A fin de cuentas, lo que añoran es una nueva autoridad, guías específicas para maestros y estudiantes que aseguren un orden. ¿Pero esto no significaría darle la espalda a la realidad que, conflictiva como es, no necesita que se le ignore? La progresiva disgregación que vivimos a raíz de lo que también Marx y Engels reconocían en el *Manifiesto del Partido Comunista*, al señalar que “todo lo sólido se disuelve en el aire”²⁹ y que Nietzsche catalogó como “la muerte de Dios”, que no es sino el derrumbe de los altares de la civilización, es evidente. No sólo caen los altares desde donde se imponían idearios agotados, pero se apiñan como mosaico interminable modos de vida que no sospechábamos que pudiesen darse.

Parece que no habrá marcha atrás y que nos encaminamos a mayores diferencias y divergencias que a mí entender, no podrán ser atendidas con abstracciones, según sugiere el filósofo estadounidense Thomas McCarthy, siguiendo a Habermas, en su importante texto sobre teoría crítica contemporánea³⁰. La jerga abstracta es tan excluyente como los amplios relatos que pretenden ignorar la proliferación de mini relatos que se resisten a ser subsumidos en “arreglos” dirigidos a alcanzar consensos. Se necesita la escucha paciente de quien insta a deliberar filosóficamente sobre asuntos sencillos, para conocerlos antes de juzgarlos. Todos nos tenemos que conocer mejor a nosotros mismos mediante estrategias deliberativas que no enajenen. Pero el contexto de innumerables eventos, objetos, creencias, espectáculos, a fin de cuentas imágenes que se suceden con velocidad digital y que frecuentemente no entendemos, no es sencillo y cuesta invitar a filosofar en tales circunstancias.

La tentación de hacerle frente a esta heterogeneidad a través de una respuesta absoluta y total es grande. No se soporta la incertidumbre de las nuevas “realidades” y frecuentemente se sugerirá que se trata sin más de una crisis moral, de una bancarrota de valores que necesariamente protagonizan individuos que, necesariamente también, son autónomos. No es así.

Frente a esto la filosofía no es tanto memoria como quehacer paciente e insistente. No consiste en traer a colación los distintos momentos de la historia de la filosofía, como la estudian los especialistas en la historia de la filosofía. Se tiene que definir como deliberación abierta en la que se plantean interrogantes relacionadas a preocupaciones, inmediatas o no, que inciden en nuestra calidad de vida. No hay otra forma de llegar a estudiantes que no se sienten cómodos con el mundo que les rodea. Como son ellos los llamados a protagonizar la dinámica del aprendizaje

²⁷ Postman, N., *The End of Education, Redefining the Value of School*, New York: Vintage, 1996, p. 6.

²⁸ Ver la obra editada por Reece Bothwell, ya citada, en donde algunos pedirán esa filosofía dominante, pero otros comentarán su inconveniencia y optarán por el desarrollo de algunos conceptos más livianos, como por ejemplo el de “educar para la autenticidad y la libertad”. Ver la ponencia de Miguel Riestra, p. 187.

²⁹ Marx, K. y Engels, F., *El Manifiesto del Partido Comunista*, San Juan: EDIL, 1973, p. 16.

³⁰ McCarthy, *Ideals and Illusions, On Reconstruction and Deconstruction in Contemporary Critical Theory*, Cambridge: MIT Press, 1991, p. 188.

deben ser ellos los que respondan, desde su perspectiva y desde lo que son, desde lo que desean ser y desde lo que aspiren a construir en el mundo que compartimos por ahora, pero que será suyo más adelante.

*

Se podría decir que hay en las dinámicas académico-universitarias de los últimos cien años experiencias que nos ayudan a no perder las esperanzas de que eventualmente la gestión educativa sea acompañada adecuadamente por la deliberación filosófica que estamos proponiendo. Al filo de los siglos diecinueve y veinte, mucha de la filosofía que se estudiaba se estaba transformando en una especie de escolástica poco relevante. Por ejemplo, ni las reflexiones de Karl Marx, ni la de Friedrich Nietzsche, ciertamente de las más importantes del siglo que concluía, eran objeto de estudio en las universidades de la época, con ciertas excepciones notables.

Sin embargo, tras algunas décadas en el siglo veinte Nietzsche y Marx se transformaron en dos de los pensadores más leídos por estudiosos y jóvenes universitarios del mundo entero. Esto ocurrió porque fueron capaces de atender las preocupaciones, no de los filósofos, sino de aquellos que estaban interesados en comprender la complejísima realidad de la primera mitad del siglo veinte. Otro pensador despreciado, Georg Simmel (1858-1918), a quien le negaron posiciones de catedrático en diversas universidades por su prolija obra en revistas y periódicos de circulación general, será eventualmente objeto de mucha atención por su dedicación a temas que quedaban fuera del radar de las filosofías oficiales³¹. Son los asuntos que incluimos en los estudios que hoy conocemos como culturas materiales³² y que muy pocos sospechaban que habrían de ser objeto de consideraciones académicas: el dinero, el intercambio de mercancías, la salud mental y la ciudad, los secretos, el extranjero, la prostitución, etc.

Esta nueva sensibilidad para los asuntos inmediatos y previamente rechazados se hace presente tras la Segunda Guerra Mundial en los trabajos de Raymond Williams, sobre todo en su obra más importante, *Culture and Society, 1870-1950*³³, donde reconoce las aportaciones culturales que ha hecho la clase obrera a la vez que insiste en que no se dan las discontinuidades que se denunciaban entre la cultura proletaria y la cultura burguesa. Se rescatan en sus escritos, como en Simmel, como en Nietzsche y en Marx, las posibilidades de múltiples deliberaciones filosóficas que nos conduzcan a conocernos mejor a nosotros mismos y a nuestras sociedades. Las preguntas que se hicieron estos pensadores, rechazadas como impropias en sus inicios, han redundado en experiencias educativas de gran valor.

³¹ Ver una antología de sus escritos más conocidos en Simmel, G., *Georg Simmel on Individuality and Social Forms*, Chicago: University of Chicago Press, 1984

³² Miller, Daniel, ed., *Material Cultures, Why some things matter*, Chicago: University of Chicago Press, 1997, p. 19.

³³ Williams, R., *Culture and Society, 1870-1950*, New York: Columbia University Press, 1983

*

Estamos ante un horizonte que parece intimidante, pero mayormente desde perspectivas ajenas a las dinámicas académicas. En el ámbito de la educación, pese a todo, tiende a predominar cierto entusiasmo, proveniente de los rostros de aquellos que son objeto de nuestros afanes pedagógicos. Ellos vuelven a animarnos día tras día con la vitalidad de su juventud y de su esperanza. Venimos obligados a compartir con ellos nuestras múltiples herencias, puertorriqueñas y globales, pero también tenemos que esforzarnos por compartir con honestidad las dudas y los retos, no imponiéndole ideales pretensiosos y de todos modos agotados, sino invitándoles a pensar con franqueza sobre un mundo extraordinariamente complejo. La deliberación filosófica en forma de interrogantes pertinentes debe acompañar a la educación en este proceso, según lo ha hecho en otros momentos históricos.